

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200821  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6620200821.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. B. XXX/X, XXX XX E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky F. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. B. XXX/X, XXX XX E. a otca M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. ulica XXX/XX, XXX XX C., zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Školníkom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/13/2020-99 z 20. júla 2020, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Návrh otca doručený Okresnému Lučenec dňa 19. februára 2020 na zníženie výživného na maloletú M. G. (ďalej aj „maloleté dieťa“ alebo „dcéra“) súd prvej inštancie zamietol po zistení, že od poslednej úpravy výživného v roku 2019 v rámci konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7P/49/2019 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „zákon o rodine“) odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Maloletá M. je stále žiačkou 5. ročníka základnej školy. Nezmenilo sa nič na strane matky, ktorá je zamestnaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako samostatný radca s príjmom okolo 650,- € mesačne. Jediná zmena nastala na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý v čase posledného rozhodnutia dňa 6. decembra 2019 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a bola mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške približne 1 000,- € v mesačne a od 17.07.2020 je zamestnaný v spoločnosti ROFILPLAST s. r. o. s príjmom len okolo 133,- € mesačne. Zdravotné problémy, pre ktoré si nemohol otec podľa jeho tvrdenia nájsť inú prácu neboli potvrdené lekáorskými správami. Od návratu zo zahraničia mal podľa názoru súdu prvej inštancie otec dostatok času, aby si našiel adekvátne zamestnanie s príjmom, z ktorého by bol schopný platiť výživné na svoje maloleté dieťa. Súd v priebehu konania oboznámil otca s pracovnými ponukami zverejnenými na úrade práce, ktoré otec okomentoval len tým, že on nebude pracovať za 400,- €, lebo to znižuje jeho dôstojnosť. Vyhovárať sa na to, že chce otec pracovať len v okolí Lučenca neobstojí. Otec nepožiadaval štát o poskytnutie príspevkov napriek tomu, že sám tvrdí nedostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojich základných potrieb. Na základe týchto zistení súd prvej inštancie neuveril tvrdeniam otca, že nemá žiadne finančné prostriedky a žije iba z príjmu svojej partnerky, z ktorého platí aj výživné na maloletú. Prvoinštančný súd mal za to, že otec ho informáciami o svojich príjmoch zavádza. Otec pracoval v minulosti vo V., kde zarobil dostatočné množstvo finančných prostriedkov, z ktorých si musel byť schopný vytvoriť aj úspory. Podľa vlastného vyjadrenia poberal na maloletú vo V. prídavky v sume cca 2 000,- € ročne, ktoré dieťaťu neposkytol. Otec vlastnil dve nehnuteľnosti (byť kúpený v máji 2019, ktorý kompletne rekonštruoval a rodinný dom kúpený v júni 2019 pred čiastočnou rekonštrukciou), čo svedčí o jeho solventnosti. Otec predal byť v

C. dňa 28.05.2020 za kúpnu cenu XX XXX,- €, z čoho uhradil svoje dlhy. Za podstatné však súd prvej inštancie považoval, že otec sám v decembri 2019 uzavrel s matkou dieťaťa dohodu o znížení výživného na sumu 250,- € mesačne aj napriek tomu, že už v tom čase vedel, že dávku v nezamestnanosti bude poberať len do konca januára 2020. Otec sa tak vedome zaviazal platiť uvedené výživné aj potom, čo mu štát prestane vyplácať príspevky v nezamestnanosti. Otec aj v konaní sp. zn. 7P/49/2019 uvádzal rovnaké skutkové tvrdenia, ako v tomto konaní. O solventnosti otca svedčí aj to, že sa v konaní dal zastupovať advokátom, na ktorého služby musí vynaložiť určité finančné prostriedky. Naďalej je otec vlastníkom rodinného domu, podľa vlastného vyjadrenia po predaji bytu bez dlhov, teda jeho finančná situácia sa zlepšila.

1.1 Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“) súd prvej inštancie samostatným výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vo včas podanom odvolaní proti tomuto rozsudku otec dieťaťa zopakoval, aké súdne konania ohľadne starostlivosti o maloletú M. G. už boli na Okresnom súde Lučenec vedené, že do 31.07.2019 pracoval vo V. v spoločnosti de E. AG, so sídlom v I., kde jeho pracovný pomer skončil z organizačných a reštrukturalizačných dôvodov. Po návrate na Slovensko sa prihlásil na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie od 5. augusta 2019, nakoľko v tom čase nemal možnosť a príležitosť sa zamestnať. Tvrdil, že nemá žiaden príjem. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z 10. februára 2020 otec nepoberá žiadne dávky sociálnej pomoci. Otec tvrdí, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane a návrhu na zmenu rozhodnutia o výživnom podľa § 78 zákona o rodine malo byť vyhovené. Súhlasil s tým, že podstatná zmena pomerov musí byť v súdnom konaní dostatočne preukázaná a súd musí podrobne skúmať pomery na strane účastníkov v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom a porovnať ich s aktuálnymi pomermi, pretože dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len preukázaná podstatná zmena pomerov, za ktorých bolo výživné určené. V preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie podľa názoru otca týmito dôsledne neriadil a zamietol návrh otca na zníženie výživného bez toho, aby podrobne skúmal, čo predchádzalo zmene pomerov na strane otca. Prvoinštančný súd sa vo svojom odôvodnení rozsudku vyjadruje veľmi povrchne o zdravotnom stave otca (pokračujúca artróza kolenných kĺbov), ktorému práve tento zdravotný stav zabraňuje nájsť si zamestnanie s adekvátnym príjmom. Otcovi sa podarilo nájsť jediné vhodné zamestnanie vo firme ROFILPLAST s. r. o., avšak vzhľadom na jeho obmedzenú pracovnú spôsobilosť mu zo strany zamestnávateľa bola ponúknutá pracovná zmluva za podmienok 10 hodinového týždenného pracovného času a mzdy 3,33 € na hodinu. Za takýchto podmienok nie je otec schopný platiť výživné v sume 250,- € mesačne. Prvoinštančnému súdu vytýkal, že si nevyžiadal správu od ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave, resp. pracovných možnostiach otca dieťaťa vzhľadom na jeho zdravotný stav. Zákon o rodine pripúšťa vyhovieť návrhu na zníženie výživného, ak sa povinnému zhoršili schopnosti a možnosti platiť výživné bez jeho zavinenia. K takýmto okolnostiam na strane povinného rodiča preukázateľne došlo, preto navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil za účelom doplnenia otcem navrhovaných dôkazov.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia a vyjadrenia otca v súdnom konaní, aj k pracovným ponukám verejne dostupným na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a otcovi dohovárал, že by si mal hľadať také zamestnanie, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Okresný súd sa v dôvodoch rozhodnutia podľa názoru kolízneho opatrovníka so zdravotným obmedzením otca dôsledne vypořiadal.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila aj matka v písomnom podaní z 02.09.2020, obsahom ktorého je konštatovanie, že otec neuviedol v odvolaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by súdu prvej inštancie neboli v čase jeho rozhodnutia známe. Poprela, že by došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca od poslednej úpravy výživného rozhodnutím súdu vo veci sp. zn. 7P/49/2019. Podľa jej názoru rozhodol súd prvej inštancie na základe starostlivo vyhodnoteného dokazovania. Otec nepreukázal podstatnú zmenu pomerov. Súd sa zaoberal aj zdravotným stavom otca, vyzval ho na predloženie potvrdenia zo strany lekára o jeho zdravotnom stave. V potvrdení predloženom otcem sa neuvádzajú také závažné okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu otca, ktoré by bránili, aby si našiel primerané zamestnanie. Prvostupňový súd si skutočne nevyžiadal správu od ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave otca, keď považoval otcem predloženú správu za postačujúcu. Pred ukončením dokazovania vyzval súd obidve strany na prednes návrhu na doplnenie dokazovania, na čo ani otec ani jeho právny zástupca žiaden návrh na doplnenie dokazovania nepodali. Súd vyhlásil dokazovanie za skončené, z tohto dôvodu už

nie je možné žiadať o zabezpečenie ďalších dôkazov. Súd si z vlastnej iniciatívy zabezpečil ponuky práce prislúchajúce vzdelaniu otca, o ktorých otca na pojednávaní informoval. Rozsudok okresného súdu považuje matka za vecne správny a odvolanie otca za neďôvodné.

5. V replike na vyjadrenia kolízneho opatrovníka a matky označil otec tvrdenia matky o tom, že v odvolaní otca nie sú uvedené žiadne nové skutočnosti za zavádzajúce. Uviedol tiež, že bez svojho zavinenia prišiel o lukratívnu prácu v zahraničí a zároveň vplyvom svojho neustále sa zhoršujúceho zdravotného stavu prišiel aj o možnosť nájsť si adekvátne zamestnanie na Slovensku. To sú jednoznačné dôvody preukazujúce podstatnú zmenu pomerov na strane otca. Argumenty matky, ktoré podporuje aj kolízny opatrovník neberú do úvahy fakty, ktoré súdu predniesol otec maloletej M.. Otec vyjadril v tomto podaní pochybnosť, že zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec nejde o objektívny prístup k predmetnej veci z dôvodu, že matka pracuje už skoro 10 rokov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, čím je sponchybná objektivita pracovníkov tejto ustanovizne, ktorí s ňou dennodenne prichádzajú do kontaktu. V tomto podaní už navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že toto bude znížené zo sumy 250,- € na 50,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu.

6. K tvrdeniu otca o neobjektívne kolízneho opatrovníka matka uviedla, že sú účelové a neobjektívne. Túto okolnosť otec maloletej zatiaľ, hoci nejde o novú skutočnosť, v žiadnom súdnom konaní nenamietal. V budove ÚPSVaR Lučenec pracuje cca 200 zamestnancov. Ona pracuje úplne v inom odbore a s pracovníčkami odboru sociálnych vecí a rodiny oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vôbec neprichádza do styku. Jej kancelária sa nachádza v priestoroch inej budovy ÚPSVaR ako sú kancelárie pracovníčok kurately. Tieto námietky mohol otec vzniesť už počas konania o rozvod manželstva, čo však neurobil.

7. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní otca podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) po zohľadnení, že podľa § 65 C. m. p. nie je viazaný rozsahom odvolania a podľa § 66 C. m. p. ani odvolacími dôvodmi, preskúmal postup súdu prvej inštancie a odvolaním otca napadnutý rozsudok okresného súdu a dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

8. Otec maloletej v odvolaní neoznačil žiadne odvolacie dôvody podľa Civilného sporového poriadku alebo Civilného mimosporového poriadku. Súd prvej inštancie napriek tomu nevyzval otca na doplnenie odvolacích dôvodov v zmysle § 62 ods. 3 C. m. p. (ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov), čo však nebráni vecnému prejednaniu odvolania na odvolacom súde z dôvodu, že odvolací súd podľa § 65 a § 66 C. m. p. nie je viazaný rozsahom odvolania v tejto veci, ktorá mohla začať aj bez návrhu a nie je viazaný ani odvolacími dôvodmi. Nesprávny je názor matky maloletej, že v odvolacom konaní nemôže otec dieťaťa navrhovať vykonať nové dôkazy, ak súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 20. júla 2020 vyhlásil dokazovanie za skončené, keď podľa § 63 C. m. p. môže každý z účastníkov uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy aj v odvolacom konaní. Otec môže podľa § 62 ods. 2 dopĺňať odvolacie dôvody a meniť ich až do rozhodnutia o odvolaní, preto je bezvýznamné, že v konaní pred súdom prvej inštancie nevzniesol námietku o neobjektívnom konaní kolízneho opatrovníka obsiahnutú až v replike z 22.09.2020.

9. Povinnosť zistiť skutočný stav veci ustanovená v § 35 C. m. p. sa vzťahuje aj na odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie je povinný vykonať aj iné dôkazy ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci. Skutočný stav veci sa zisťuje zo skutkových tvrdení účastníkov a vykonaného dokazovania. Aby mohol súd obstarat' určitý dôkaz aj bez návrhu účastníka, musí o ňom získať vedomosť. Účastníci konania majú povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení (§ 32 ods. 2 C. m. p.).

10. V návrhu na začatie konania argumentoval otec len tým, že 10. februára 2020 mu skončila podporná doba z poistenia v nezamestnanosti a je bez príjmu. Toto označoval za podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Na pojednávaní dňa 8. júna 2020 otec tvrdil, že má zdravotné problémy a už vo V. navštívil špecialistu, kde si nechával do kolena pichať injekcie a v liečbe chcel pokračovať aj na Slovensku, ale mu v tom zabránila pandemická situácia vyvolaná šírením ochorenia COVID-19. Sudkyňa sa pýtala otca, či vie preukázať zdravotné problémy s kolenami, otec

uviedol: „Nie neviem. Mám len DVD, na ktorom je magnetická rezonancia, kartu mám vo V.. Naposledy mi pichali injekciu v júli, keď som odchádzal zo V.. Doteraz som nepociťoval bolesť kolena, kolena ma začali bolieť asi pred mesiacom a pol. Zatiaľ, preto som ešte nekontaktoval žiadneho lekára a nemám dojednaný termín“. Pojednávanie odročila sudkyňa na 20. júla 2020 práve z dôvodu poskytnutia možnosti otcovi dieťaťu priniesť zdravotné záznamy o svojej chorobe a predložiť doklad o príjme, ktorý bude dosahovať v zamestnaní u spoločnosti J. s. r. o. so sídlom v B..

11. Na pojednávaní dňa 20. júla 2020 predložil otec prostredníctvom svojho zástupcu súdu lekárske správy o svojom zdravotnom stave od ortopéda MUDr. Dominika Školiaka vykonávajúceho prax na poliklinike v Lučenci, ktoré nepotvrdili otcove prednesy o nemožnosti pracovať pre zdravotné problémy s kolenami. Okrem tejto správy otec ani jeho zástupca neoznačil žiadny dôkaz, aby si ho mohol súd vyžiadať za účelom verifikácie tvrdení otca o jeho zdravotnom obmedzení a to ani na poslednom pojednávaní pred rozhodnutím súdu prvej inštancie ani v odvolaní. Otec neoznačil lekára, u koho sa lieči a ktorý by mohol potvrdiť, že je obmedzený pri hľadaní si zamestnania, z tohto dôvodu nie je možné súdu prvej inštancie vyčítať, že si sám aj bez návrhu otca takýto dôkaz nevyžiadal. Odvolací súd konštatuje, že otec neponúkol žiaden dôkaz na preukázanie svojich tvrdení o jeho nepriaznivom zdravotnom stave, ktoré by mu bránili vykonávať konkrétny druh práce.

12. Otec v konaní predložil pracovnú zmluvu uzavretú so zamestnávateľom J. s. r. o. B. zo 16.07.2020, podľa ktorej bol u tohto zamestnávateľa prijatý do práce na dobu neurčitú na pomocné práce bez uvedenia konkrétneho miesta výkonu práce v rozsahu 10 hodín týždenne, u ktorého podľa odpovede Sociálnej poisťovne na lustráciu vykonanú odvolacím súdom dňa 11. januára 2021 pracoval nepretržite od júla do novembra 2020 (údaje za december 2020 v čase podania správy k dispozícii neboli) s príjmom od 73,33 € po 146,66 € mesačne.

13. Spoločnosť ROFILPLAST s. r. o. podľa údajov zverejnených na internete pôsobí v oblasti predaja plastových okien a dverí, vykonáva montáž plastových okien, dverí a doplnkov, predaja a montáže plastových roliek, garážových brán, eurookien, hliníkových dverí, plastových podláh, čo nie je práca pre človeka s postihnutými kolenami. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že otec obmedzujúce zdravotné problémy pre výkon akéhokoľvek zamestnania nepreukázal ani dôkazy na preukázanie ním tvrdenej skutočnosti neoznačil, teda táto skutočnosť nebola v konaní preukázaná.

14. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Súd prvej inštancie správne z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/49/2019 zistil, že otec maloletej až do 31.07.2019 pracoval pre švajčiarsku spoločnosť de E. AG, so sídlom v I. s dostatočne vysokým príjmom (v prepočte na eurá okolo 4 200,- € mesačne) a skončenie pracovného pomeru otca v cudzine z organizačných dôvodov preukázané nebolo. V konaní sp. zn. 7P/49/2019 skutočne argumentoval otec rovnakými dôvodmi pre zníženie výživného (vrátane zdravotných problémov s kolenami) ako v tomto konaní, že sa podstatne znížil jeho príjem skončením pracovného pomeru vo V.. Rozsudkom č. k. 7P/49/2019-74 zo 6. decembra 2019 schválil súd prvej inštancie dohodu rodičov maloletej M. o znížení vyživovacej povinnosti otca počnúc 01.12.2019 zo sumy 400,- € na 250,- € mesačne. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie z dôvodu, že sa účastníci konania po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie. Zo súdneho spisu je zistiteľné, že matka bola už aj v tom čase zamestnaná u Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec s čistým mesačným príjmom 737,- €. Otcov príjem v zamestnaní vo V. do skončenia pracovného pomeru k 31.07.2019 bol vykázaný na 4 200,- € mesačne a výšku podpory v nezamestnanosti na 1 000,- € mesačne oznámil úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pri šetrení v prostredí otca sám otec maloletej M.. Otec maloletej už na pojednávaní dňa 06.12.2019 vo veci sp. zn. 7P/49/2019 hovoril o bolestiach kolena, predchádzajúcej liečbe vo V., ktorá bola drahá a že uvažuje o pokračovaní v liečbe na Slovensku. Uvádzal tiež, že kúpil dom za 28 000,- € a byt za 20 500,- €. Vlastnil aj motorové vozidlo Kia Ceed. Tvrdil, že nežil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, výdavky na bývanie si hradil sám vo výške 130,- €, sumou 120,- € splácal úver na kúpu bytu a ďalších 120,- € platil mesačne na leasingové splátky na auto. Výdavky na stravu a hygienu určil sumou 230,- €.

16. Majetkové pomery otca v tomto konaní okrem výsluchu otca zisťoval súd prvej inštancie správami zo Sociálnej poisťovne, daňového úradu a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorými mal preukázané, že otec bol ku dňu 27.04.2020 vedený stále v evidencii uchádzačov o zamestnanie s počiatkom od 01.08.2019 a pomoc v hmotnej núdzi a štátne sociálne dávky mu ku dňu podania správy 27.04.2020 vyplácané neboli z dôvodu, že o ne nepožiadaval. Z rezervačnej zmluvy uzavretej 28. mája 2020 mal súd prvej inštancie preukázané, že otec predal byt v Cinobani za kúpnu cenu 25 000,- €, z ktorých podľa jeho tvrdenia 19 000,- € použil na splatenie hypotekárneho úveru čerpaného na tento byt a zvyšok použil na úhradu dlhov na výživnom v prospech maloletej dcéry, ktorej kúpil aj bicykel. Zvyšnú časť minul na spotrebné veci.

16.1 Otec predložil súdu prvej inštancie aj kúpnu zmluvu uzavretú ešte 27.12.2019, ktorou kúpil od fyzickej osoby za 8 100,- € motorové vozidlo.

17. Z týchto dôkazov súd prvej inštancie vyvodil správny skutkový záver, že tvrdenia otca o jeho nesolventnosti nemôžu byť pravdivé a neuveril tvrdeniu otca, že všetky jeho výdavky hradí jeho priateľka s dvomi maloletými deťmi.

18. Skutočný stav zistený súdom prvej inštancie neodôvodňoval záver o podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom. Posledné rozhodnutie, ktorým došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti otca na maloletú bolo vydané súdom prvej inštancie v konaní sp. zn. 7P/49/2019 dňa 6. decembra 2019 a nadobudlo právoplatnosť 17. decembra 2019. Nový návrh na zníženie výživného na Okresný súd Lučenec bol podaný otcom už 20. februára 2020 a za tento krátky čas k žiadnej zmene pomerov na strane maloletej a na strane matky nedošlo. Prijateľná je argumentácia súdu prvej inštancie, že v decembri 2019 vedel otec, dokedy bude zabezpečený podporou v nezamestnanosti zo strany štátu a v akej výške, napriek tomu súhlasil so znížením výživného zo 400,- € na 250,- €, z čoho vyplýva, že otec i keď nemal prisľúbené žiadne zamestnanie s pravidelným príjmom, neuvažoval o svojej neschopnosti po uplynutí podpornej doby platiť výživné určené dohodou rodičov v konaní sp. zn. 7P/49/2019. Z takéhoto spôsobu konania otca aj odvolací súd vyvodzuje, že otcom tvrdené majetkové pomery nezodpovedajú skutočnosti.

19. Je potrebné zdôrazniť, že pri posudzovaní schopnosti a možnosti povinného plniť si svoju vyživovaciu povinnosť sa neprihliada len na príjem dosahovaný zo zamestnania alebo iného zdroja vo finančnej forme, ale rozhodujúce sú celkové majetkové pomery povinnej osoby. Otca nie je možné považovať za nemajetného, keď je vlastníkom nehnuteľností a motorového vozidla.

20. Dôvody odvolania uvádzané otcom podriadil odvolací súd pod ustanovenie § 62 ods. 1 C. m. p., podľa ktoré odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a konštatuje, že tento odvolací dôvod nebol uplatnený dôvodne.

21. Irelevantné sú námietky otca vo vzťahu k možnej neobjektive kolízneho opatrovníka z dôvodu, že matka je zamestnankyňou Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny a prácu vykonáva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, kde prichádza do styku s pracovníkmi odboru sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, keď kolízny opatrovník nemá rozhodovaciu právomoc v tejto veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je stavané na vyjadreniach kolízneho opatrovníka, ale na zistenom skutočnom stave veci, že od posledného rozhodnutia o výživnom v decembri 2019 nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, matky alebo maloletého dieťaťa, ktoré by podľa § 78 zákona o rodine umožňovalo zmeniť rozhodnutie o výživnom.

22. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania zodpovedá ustanoveniu § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Osobitné námietky proti rozhodnutiu súdu o trovách konania otec v odvolaní nevzniesol, preto aj v tejto časti bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený ako vecne správny.

23. V priebehu odvolacieho konania vypovedala právna zástupkyňa matky JUDr. Soňa Petrusová, advokátka z Lučenca plnú moc. Matka ani otec návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania nepodali. Podľa § 57 C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Bez návrhu o trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).