

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoCsp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819201125
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8819201125.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: COFIDIS, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, zapísaný v Obchodnom registri Obchodného súdu v Lille pod č. 325 307 106, konajúci prostredníctvom jeho organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 595 628, zastúpeného: Advokátska kancelária URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: E. C., G.. X.X.XXXX, E. K. J. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 2.701,14 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3Csp/69/2019-50 z 18.12.2019, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 922,99 eur s 5 % úrokom z omeškania od 11.1.2019 do zaplatenia, a do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníčkou bola uzavretá úverová zmluva, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 4.000,- eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla. Výška mesačnej splátky úveru bola v zmluve dohodnutá na 105,88 eur vrátane poistenia, pričom žalovaná mala úver uhradiť 60 splátkami a zároveň mala uhradiť spracovateľský poplatok vo výške 120,- eur započítaný v mesačných splátkach a poistenie vo výške 1,87 eur mesačne. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,73 % a RPMN vo výške 20,90 %.

3. Keďže si túto svoju povinnosť žalovaná neplnila, žalobca ku dňu 11.1.2019 zosplatnil celý úver a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

4. Ďalej súd prvej inštancie zistil, že hoci podľa bodu 25. Všeobecných podmienok sa táto úverová zmluva uzatvárala podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

5. Súd prvej inštancie v ďalšom poukázal na to, že sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že úver bol žalovanej poskytnutý v sume 4.120,- eur, ktorý mal pozostávať z istiny úveru vo výške 4.000,- eur, jednorazového spracovateľského poplatku vo výške 120,- eur, poplatku za poistenie spôsobilosti splácať

úver pre prípad smrti a úplnej trvalej invalidity vo výške 1,87 eur mesačne, nakoľko má za to, že žalobcovi nárok na spracovateľský poplatok, ako aj na poplatky za poistenie nevznikol.

6. Pokiaľ ide o spracovateľský poplatok vo výške 120,- eur, jeho požadovanie považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané. Pri poplatkoch spotrebiteľského úveru je totiž nevyhnutné, aby sa nimi platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Možno len predpokladať, že poplatok je za napísanie zmluvy a posúdenie bonity záujemcu o úver. V tejto súvislosti možno poukázať na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Karlsruhe z 3.5.2010 č.k. AZ 17U192/2010, v ktorom sa konštatuje záver, že poplatky za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru sú neprijateľné: „ Ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene...Preverenie úverovej spoľahlivosti (bonity) a výšky úrokov miery, ktorými banka odôvodňovala vyrubenie poplatku za spracovanie pri poskytovaní úveru Vyšší krajinový súd odmietol a uzavrel, že uvedené činnosti vykonáva banka vo vlastnom ekonomickom záujme minimalizovať nevyhnutnosť vlastných pohľadávok. Spotrebiteľ dôvodne a v dobrej viere očakáva, že banka mu poradenstvo a informácie poskytnutí úveru poskytne zadarmo. V konečnom dôsledku predstavuje zmluvná podmienka neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je spotrebiteľovi účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytla skutočné protiplnenie.“ Súd poukazuje aj na skutočnosť, že tento záver si osvojil aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp.zn. 18Co 109/2011.

7. Taktiež pokiaľ ide o poplatok za poistenie vo výške 1,87 eur mesačne, súd prvej inštancie mal za to, že poistenie tak, ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Žalovaná ako klient označením uvedeného produktu mal súhlasiť s tým, aby bol poistníkom poistená. Žalobca nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, taktiež nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Uvedenie poistenia tak, ako bolo uvedené v predmetnej zmluve bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy žalobcom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaná sa pre poistenie nerozhodla po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy.

8. Súd prvej inštancie mal tak za to, že žalovanej bol poskytnutý iba úver vo výške 4.000,- eur a nie vo výške 4.120,- eur, ako uviedol žalobca.

9. V ďalšom súd prvej inštancie skúmal, či zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahovala podstatné náležitosti obsiahnuté v § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z príslušných ustanovení, konkrétne z ustanovení 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplynulo, že súčasťou spotrebiteľskej zmluvy musí byť ročná percentuálna miera nákladov (RPMN). V zmluve bola RPMN uvedená vo výške 20,90 %. Súd prvej inštancie v rámci skúmania podmienok vykonal prepočet uvedenej RPMN, kde pri výške úveru 4.000,- eur, výške mesačne splátky 105,88 eur a počte splátok 60 predstavovala 23,62 %. Z uvedeného teda vyplýva, že RPMN uvedená v zmluve o úvere bola nesprávna a nepravdivá, v neprospech spotrebiteľa. Údaj o RPMN sa považuje za jeden z najdôležitejších údajov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia vhodnosti, či nevhodnosti úveru. Keďže zmluva o úvere neobsahuje správny údaj o výške RPMN, teda nespĺňa základnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý úver sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

10. Je nepochybné, že žalobcom bol žalovanej poskytnutý úver v sume 4.000,- eur, pričom žalovaná uhradila z predpísaných splátok 27 splátok, teda sumu 3.077,01 eur. Táto uhradená suma pozostávala nielen z istiny ale aj z úrokov, z poplatkov za poistenie a z úrokom z omeškania, ktoré boli uhradené po omeškaní s úhradami splátok zo strany žalovanej. Celkovo teda žalovaná na úver uhradila sumu 3.077,01 eur. Keďže predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná je povinná zaplatiť už len zostatok neuhradenej istiny, ktorá mu bola poskytnutá v zmysle zmluvy, t. j. 922,99 eur (4.000,- eur - 3.077,01 eur). Čo do zvyšku žaloby, súd prvej inštancie žalobu zamietol.

11. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli a hoci bola v konaní úspešnejšia, nebol jej priznaný nárok na náhradu trov konania.

12. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a proti súvisiacemu výroku o trovách konania a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel, alebo rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

13. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ustanovením § 365 ods. 1 písm. g) CSP, t.j. že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Poukázal na to, že jednorazový spracovateľský poplatok bol na základe dohody medzi žalobcom a žalovanou dojednaný vo výške 120,- eur a započítaný v jednotlivých mesačných splátkach, ako je to uvedené v článku II. Individuálnych podmienok Zmluvy o úvere č. 20052 z 11.3.2016. Výška spracovateľského poplatku bola stanovená v súlade s článkom 19 všeobecných podmienok úverovej zmluvy, v ktorom je zároveň uvedené, že poplatok sa nepovažuje za súčasť mesačných splátok, ak v článku II. individuálnych podmienok úverovej zmluvy nie je dohodnuté inak. V danom prípade bol spracovateľský poplatok na základe dohody zmluvných strán započítaný v mesačných splátkach. Informácie o spracovateľskom poplatku vyplývajú z Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ako aj zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere podpísaných samotnou žalovanou, v ktorých v bode 3 je uvedené, že jednorazový spracovateľský poplatok vo výške 197,68 eur je zahrnutý v mesačných splátkach spotrebiteľského úveru. S obsahom zmluvy a s dojednaním spracovateľského poplatku bola žalovaná oboznámená a s týmto súhlasila. Tieto dokumenty súd prvej inštancie nežiadal a neoboznámil sa s nimi, preto je možné ich predložiť aj v súčasnosti, t.j. v štádiu odvolacieho konania.

15. Nemožno súhlasiť s rozhodnutím súdu týkajúcim sa poistenia, pretože uzavretím zmluvy o úvere pod č. XXXXX z 11.3.2016 žalovaná dobrovoľne pristúpila aj k mesačnému poisteniu spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a trvalej invalidity, a to v sume 1,87 eur. Uzavretie tohto poistenia nebolo podmienkou poskytnutia úveru a žalovaná sa mohla rozhodnúť, či k poisteniu pristúpi alebo nie. Táto okolnosť vyplýva z článku 15 Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere č. XXXXX z 11.3.2016, z ktorého je zrejmé, že žalovaná k poisteniu spôsobilosti splácať úver nemusela pristúpiť. Poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a trvalej invalidity sa vzťahuje predovšetkým na smrť a úplnú trvalú invaliditu a trvá pokiaľ nenastane niektorá zo skutočností uvedených vo Všeobecných poisťných podmienkach. Ani tento dôkaz v podobe Všeobecných poisťných podmienok súd prvej inštancie nežiadal a neoboznámil sa s ním, preto ho možno aj v súčasnosti v štádiu odvolacieho konania predložiť.

16. Súd prvej inštancie neuviedol, na základe akého výpočtu dospel k výsledku o nesprávnosti ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) v neprospech spotrebiteľa - žalovanej. V tejto súvislosti treba poukázať na článok 5 Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere č. 20052, ktorý obsahuje presný vzorec pre výpočet RPMN spolu s vysvetlením jednotlivých komponentov dosadzovaných do tohto vzorca. Pokiaľ súd vykonal prepočet RPMN prostredníctvom internetovej kalkulačky, tento nepredstavuje hodnoverný a relevantný dôkaz, pretože výpočty internetových kalkulačiek nie sú záväzné a môžu obsahovať chyby.

17. Rozsudok súdu prvej inštancie je na základe vyššie uvedeného nezákonný a nespravodlivý, naviac nie je dostatočne odôvodnený, a teda arbitrárny a nepreskúmateľný.

18. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

19. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu napadnutého rozsudku, nakoľko tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a naviac je aj nepreskúmateľný.

20. So zreteľom na obsah odvolania žalobcu, v odvolacom konaní boli preskúmané výroky napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorými bolo žalobe čiastočne vyhovené, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania, a preto výrok rozsudku, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené, ktorý odvolaním žalobcu napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. V zmysle § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

27. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXX z 11.3.2016 uzavretej medzi sporovými stranami bol žalovanej žalobcom poskytnutý úver vo výške 4.120,- eur za účelom kúpy motorového vozidla značky BMW 5 SEDAN, DIESEL (E60) 530D, VIN: H..

28. Z dokazovania vykonaného na súde prvej inštancie vyplýva, že zároveň bol dojednaný spracovateľský poplatok vo výške 120,- eur, ako aj poistenie splácania úveru pre prípad smrti alebo úplnej trvalej invalidity, prípadne nespôsobilosti splácať úver z dôvodu nezamestnanosti a pracovnej neschopnosti. Obe tieto položky (t.j. spracovateľský poplatok vo výške 120,- eur, ako aj poistenie spôsobilosti splácať úveru) boli zahrnuté do mesačnej splátky, pričom pokiaľ ide o poistenie, toto malo byť splácané vo výške 1,87 eur mesačne.

29. Súd prvej inštancie sa však bližšie nezoznámil s dôkazmi týkajúcimi sa uzavretia spracovateľského poplatku a predovšetkým poistenia, pričom z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, z akých dôvodov urobil súd prvej inštancie záver o tom, že poistenie nebolo dojednané riadne, nakoľko (v zmysle vyššie

uvedeného) príslušné doklady súd prvej inštancie neoboznámil a žalovaná na tieto okolnosti vypočutá nebola.

30. Záver súdu prvej inštancie o tom, že vo vzťahu k predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere bola nesprávne ustálená RPMN, opretý o tzv. internetovú kalkulačku vzbudzuje pochybnosti, nakoľko tento prostriedok zisťovania RPMN (internetová kalkulačka) nemôže byť jednoznačným a spoľahlivým prostriedkom pre bezpečné ustálenie RPMN.

31. Týmito okolnosťami sa však súd prvej inštancie bližšie nezaoberal, a preto neúplne zistil skutkový stav a jeho závery týkajúce sa RPMN a poistenia nie sú podopreté žiadnym dokazovaním, a taktiež nie sú náležite odôvodnené.

32. Preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutej časti a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

33. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne vypočítať žalovanú k otázke tzv. spracovateľského poplatku, poistenia a zistiť, za akých okolností boli tieto čiastkové dojednania uzavreté. Žalobca bude musieť bližšie odôvodniť adekvátnosť požiadavky na platenie tzv. spracovateľského poplatku a uviesť, čo za tento poplatok vlastne žalovaná ako spotrebiteľka obdržala. V tomto smere súd prvej inštancie nevykonal taktiež žiadne dokazovanie. Pokiaľ ide o zistenie správnosti RPMN, nemôže súd prvej inštancie vychádzať len z údajov tzv. internetovej kalkulačky, ale musí si zaobstarať hodnoverné stanovisko zodpovednej inštitúcie (NBS, prípadne Ministerstvo financií SR) o tom, aká správna RPMN mala byť v prejednávanej veci aplikovaná. Samotná okolnosť, že do kalkulácie pre výpočet RPMN boli zahrnuté položky, ktoré v súčasnosti súd prvej inštancie nepovažuje za dôvodné z hľadiska ich priznania v prospech žalobcu, neznamená, že RPMN v čase jej kalkulácie a zakotvenia do zmluvy uzavretej medzi sporovými stranami, bola stanovená chybné, pretože žalobca mohol vychádzať len z údajov a položiek, ktoré považoval z hľadiska obsahu zmluvy za adekvátne a zákonné. Preto by mal súd prvej inštancie overiť, či pri výpočte RPMN postupoval žalobca správne, avšak v tejto súvislosti by nemal odhliadnuť od tzv. spracovateľského poplatku a poistenia, ktoré žalobca pri kalkulácii RPMN použil, pretože z týchto údajov žalobca vychádzal, a len tieto okolnosti môžu byť hodnoverné pri ustálení RPMN.

34. Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

35. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

36. Bude povinnosťou súdu prvej inštancie opravným uznesením opraviť záhlavie napadnutého rozsudku, a to z dôvodu, že v rozsudku súdu prvej inštancie je nesprávne označený žalobca ako Banco Cofids, S.A., pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745, ktorý podľa výpisu z obchodného registra bol dňom 2.3.2017 dobrovoľne vymazaný z obchodného registra. Avšak podľa žaloby a predloženého plnomocenstva má byť správne označenie žalobcu: COFIDIS, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, zapísaný v Obchodnom registri Obchodného súdu v Lille pod č. 325 307 106, konajúci prostredníctvom jeho organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 595 628, ktorý bol sporovou stranou v prejednávanej veci od začiatku konania.

37. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).