

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201586
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219201586.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobkýň: 1.) S.. Y. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XX, G. a 2.) K.. Q. L., J.. XX.X.XXXX, G.C. V. X, G. obe zastúpené Bartošík Šváby s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava proti žalovanej: Ľ. K., J.. XX.X.XXXX, L. XX.XX.XXXX, J. G. V. XX, G., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 16C/19/2019 s dedičkou po žalovanej: Ľ. K., J.. XX.X.XXXX, L. XX.XX.XXXX, J. G. V. XX, G. a to s Z.. O. K., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/XX, G..

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 26.03.2019 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ako aj vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

2. Súd zistil, že po začatí konania dňa 11.01.2020 žalovaná zomrela.

3. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

4. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

5. Podľa § 63 ods. 3 C.s.p., ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

6. Podľa § 79 C.s.p., na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

7. Z pripojeného osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XX/XXXX vyplýva, že dedičkou po poručiteľke - žalovanej je: Z..

8. Súd teda v súlade s § 63 ods. 2 a ods. 3 C.s.p. bude v konaní pokračovať s dedičkou žalovanej t. j. s Z.r. O. K., J., G. 9. Žalobkyne vzali podaním doručeným súdu dňa 07.10.2020 žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd konanie zastavil. Žalobkyne ako dôvod späťvzatia žaloby uviedli uzavretie mimosúdnej dohody.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo veci zastavil a súhlas žalovanej so späťvzatím nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 C.s.p. a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiadna z nich procesne nezavinila zastavenie konania.

Poučenie:

Proti II. a III výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.