

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202284
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202284.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerová v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: B. F., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX/X, XXX XX J. o zaplatenie 150,91 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza 9Csp/30/2020-75 zo dňa 18.6.2020.
- II. Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 150,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 150,91 eur od 26.7.2017 do zaplatenia.
- III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou Okresnému súdu Prievidza domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 150,91 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil: S účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Stredoslovenská energetika a.s., (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. Vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 19.2.2014 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Z.z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vystavil

žalovanému nasledujúce faktúry: Variabilný symbol faktúry 6305721079, neuhradený zostatok 150,91 EUR, splatnosť faktúry 25.7.2017. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil dlžnú čiastku. V zmysle §517 ods.2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz 9Csp30/2020 z 18.6.2020, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto ho súd zrušil podľa §266 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) Žalovanému sa nepodarilo žalobu doručiť na adrese, uvedenej v registri obyvateľov. Súd doručil žalobu postupom podľa § 106 a 116 C.s.p. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Právny zástupca žalobcu trval na žalobe.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webe.

4. Súd sa oboznámil so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny číslo XXXXXXXX-X, s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, faktúrou č.9174148881, upomienkami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.2.2014 bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny číslo 6305721-7 medzi žalobcom a žalovaným, ktorou sa žalobca zaviazal opakovane dodávateľ žalovanému ako odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, ďalej zabezpečiť prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Záväzkom žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a Cenníka, ktorý je súčasťou zmluvy. V zmluve a jej prílohách je bližšie identifikovaný spôsob preddavkových platieb, spôsob fakturácie, odberné miesto. Súčasťou zmluvy sú i Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti. Žalobca vystavil žalovanému faktúru 9174148881 za dodávku elektriny a za prácu a služby: splatnú dňa 25.7.2017 vo výške 154,51 €. Žalobca v priebehu konania trval na podanom návrhu, uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil žalobca.

6. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

8. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že žalobca a žalovaný uzavreli medzi sebou Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona o energetike. Žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval v postavení dodávateľa elektriny a žalovaný v postavení odberateľa elektriny. Zmluvným záväzkom žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu dohodnutú cenu. Žalobca zároveň vystupoval v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Tento záver súdu vyplýva z povahy účastníkov, z obsahu zmluvy a z dôvodu, že text zmluvy bol vopred pripravený na predtlačenom formulári. Na Zmluvu dodávke a distribúcii elektriny sa teda okrem iných právnych predpisov vzťahujú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách.

10. Žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy nedodrжал a neuhradil žalobcom fakturovanú cenu za dodanú elektrinu, za prácu a služby, spolu v sume 150,91EUR. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného uhradiť dlžný istinu v uvedenej sume. Keďže žalovaný bol s úhradou v omeškaní, vznikol žalobcovi nárok

aj na úrok z omeškania, ktorý mu súd v zákonom stanovenej sadzbe priznal s tým, že omeškanie nastalo vždy deň nasledujúci po splatnosti faktúry.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

14. Vzhľadom na to, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.