

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/216/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200758  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3819200758.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a členov senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyiho v spore žalobcu: Lapis Product, s.r.o., so sídlom Z. Štěpánka 1785/3, Ostrava - Poruba, Česká republika, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Divko, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36 860 654, proti žalovanému: R. H., bytom Q. XXXX/XA, P., za účasti intervenienta: Generali poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, o zaplatenie 1.694,34 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 07. júna 2019, č.k. 6Csp/16/2019-67, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., v časti zamietnutia sumy 957,37 eur (24.255,- CZK) titulom mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti **p o t v r d z u j e .**

II. V zostávajúcej zamietajúcej časti a v trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 1.694,34 eur (42.926,- CZK pri kurze 25.335 Kč/1 €) s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť konaním žalovaného. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný zaviniel dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 14.03.2018, pričom došlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré mal žalobca v užívaní z titulu leasingu. Dopravná nehoda bola riešená Okresným dopravným inšpektorátom Prievidza, kde bola uznaná vina žalovaného. V dôsledku tejto dopravnej nehody spoločnosť Auto leasing a.s. vykonala protokol o konečnom vyrovnaní, a to tak, že žalobca musel zaplatiť dlžné úverové splátky (2.097,23,- CZK), nesplatenú časť istiny (177.113,77,- CZK) a mimoriadny poplatok za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti - totálnej škody (24.255,- CZK). Žalobca vyzval žalovaného na úhradu tejto čiastky, aj nedoplatku za požičanie vozidla, ktoré si zapožičal na užívanie. Súd uviedol, že žalobca si v konaní uplatnil nárok za prenájom náhradného vozidla vo výške 18.671,- CZK a nárok na náhradu mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti vo výške 24.255,- CZK. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 442 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla súd nepovažoval za dôvodný, nakoľko intervenient si splnil povinnosti vyplývajúce z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď ako poisťovateľ pristúpil k výplate poistného plnenia spoločnosti SetCar SK a.s. za obdobie od 15.03.2018 do 19.03.2018 vo výške 220 eur, ktorá predstavovala priznaný nárok za prenájom náhradného motorového vozidla za

obdobie 5 dní. Uviedol, že intervenient priznal dĺžku nájmu motorového vozidla v rozsahu týchto dní z dôvodu, že už 19.03.2018 bolo pri obhliadke poškodeného motorového vozidla žalobcovi oznámené, že oprava vozidla je neekonomická, nakoľko náklady na opravu poškodeného vozidla prekročili obvyklú cenu vozidla, preto sa predmetná poisťná udalosť likvidovala formou totálnej škody. Súd mal za to, že žalobca nemá nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla na základe uzatvorenej zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 26.03.2018, ktorú uzatvoril s prenajímateľom P. Y. Z. za obdobie od 26.03.2018 do 09.04.2018 z dôvodu, že mal nárok na náhradu škody za prenájom vozidla od spoločnosti SetCar SK a.s. za obdobie od 15.03.2018 do 19.03.2018 vo výške 220 eur. Nárok na náhradu mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 24.255,- CZK súd taktiež považoval za nedôvodný, pretože nárok vyplýva zo zmluvných dojednaní medzi žalobcom a treťou osobou a žalovanému ani intervenientovi nemôžu vyplývať povinnosti zo zmluvného vzťahu, ktorý uzatvorili tretie osoby. Súd uviedol, že žalobca uzatvoril zmluvný vzťah za určitých podmienok, na ktoré nemá vplyv ani žalovaný, ani intervenient, ale samotný žalobca je zmluvným vzťahom viazaný. Tento nárok nemožno považovať za skutočnú škodu, pretože za skutočnú škodu sa považuje majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného, ku ktorému došlo v súvislosti so škodovou udalosťou. Predpokladom na priznanie nároku na náhradu škody je preukázanie príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou poisteného vozidla v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka a vznikom škody na poškodenom vozidle. Z dôvodu, že táto príčinná súvislosť na uplatnenom nároku neexistuje, súd tento nárok nepriznal. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnil.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla, predložil nález Ústavného súdu ČR zo dňa 24.07.2018, sp. zn. I. ÚS 3831/17, v ktorom bolo riešené prenajatie náhradného vozidla, keď došlo k totálnemu zničeniu vozidla poškodeného pri dopravnej nehode. Zdôraznil, že záver pre konštatovanie, že tzv. totálnou škodou sa prerušuje príčinná súvislosť s nehodou a že pojmovo sa už nebude jednať o vozidlo náhradné, je výklad formalistický a absurdný. Namietal, že súd prvej inštancie sa týmto nálezom vôbec nezaoberal a iba skonštatoval bez bližšieho zdôvodnenia, že nemá nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla na základe uzatvorenej zmluvy o nájme dopravného prostriedku z 26.03.2018 prenajímateľom P. Y. Z. za obdobie od 26.03. do 19.04.2018 z dôvodu, že mal nárok na náhradu škody za prenájom len za obdobie od 15.03 do 19.03.2018. Poukázal na to, že vozidlo od spoločnosti SetCar SK a.s. bolo prenajaté bezprostredne po nehode, a to od 15.03.2018 do 23.03.2018 a bolo vrátené len z dôvodu požiadavky prenajímateľa, že vozidlo potrebuje späť. Preto hľadal alternatívu a prenajal vozidlo od P. Z., pričom niekoľkokrát urgoval poisťovňu o zaslanie finančného plnenia, a keďže mu toto nebolo zaslané, bolo nutné si vozidlo prenajať. Nemohol totiž zastaviť chod firmy a nedisponoval rezervnými finančnými prostriedkami, aby kryl škody, ktoré spôsobil žalovaný. Žalovaný mu zničil vozidlo, preto bol toho názoru, že žalovaný bol povinný mu zaistiť adekvátnu náhradu za zničenú vec a do tej doby hradiť škody spôsobené nemožnosťou užívať zničenú vec. Dokiaľ mu žalovaný nenahradil finančné plnenie za spôsobenú škodu na vozidle, dovtedy bol nútený užívať prenajatú vec (náhradné vozidlo), aby takto minimalizoval škody, ktoré mu vznikali, ak by vozidlo nemal prenajaté. Pokiaľ ide o náhradu mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy, nesúhlasil s rozhodnutím súdu o zamietnutí tohto nároku. Názor súdu prvej inštancie o neexistencii príčinnej súvislosti považoval za nesprávny, pretože ak by nedošlo k dopravnej nehode a k totálnemu poškodeniu vozidla, nebol by musel vyplatiť mimoriadny poplatok za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poisťnej udalosti. Na základe týchto skutočností žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a následné vyhovenie jeho žalobe.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril intervenient. Uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pričom podrobne rozviedol argumentáciu súdu prvej inštancie. Žiadal o potvrdenie napadnutého rozsudku.

4. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril aj žalovaný, ktorý sa stotožnil s názorom intervenienta. Naďalej zastával názor, že žalobca nepreukázal uplatnený nárok za prenájom náhradného vozidla vo výške 18.671,- CZK a nárok na náhradu mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 24.255,- CZK, ako aj názor, že tieto nároky žalobcu nie sú dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za vecne správne.

5. V replike sa žalobca argumentačne pridržiaval podaného odvolania a zotrval na ňom v celom rozsahu. Uviedol, že zotrváva na podanom odvolaní a žiada mu vyhovieť.

6. V duplike intervenient zotrval na predchádzajúcom vyjadrení a žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v časti zamietnutia sumy 957,37 eur ( 24.255,- CZK) titulom mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poisťnej zmluvy podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť a v zostávajúcej zamietajúcej časti (ohľadne sumy 736,97 eur - 18.671,- CZK titulom nedoplatku za požičanie vozidla), ako aj vo výroku o trovách konania je potrebné rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

8. Žalobca podaným odvolaním namietal oba žalobou uplatnené nároky (nárok na náhradu škody, spočívajúcu v prenájme náhradného vozidla v sume 18.671,- CZK, t.j. 736,97 eur a nárok na náhradu mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 24.255,- CZK, t.j. 957,37 eur).

9. Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby v časti o zaplatenie mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 24.555,- CZK, ktorý musel ako dlžník zaplatiť veriteľovi Auto Leasing, a.s. Praha, žalobca tvrdil, že zaplatenie tohto poplatku zavinil žalovaný, nakoľko ak by nedošlo k dopravnej nehode a k totálnemu poškodeniu vozidla, nebol by musel tento poplatok zaplatiť.

10. Zhodne so súdom prvej inštancie aj odvolací súd zastáva názor, že žalovaný nezodpovedá za úhradu poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy, ktorý žalobca ako dlžník zaplatil veriteľovi Auto Leasing, a.s. Praha.

11. K tejto problematike zastáva judikatúra súdov jednoznačný názor. „V prípade predčasného skončenia leasingu vznikne nájomcovi majetková ujma spočívajúca v znížení jeho majetkového stavu v porovnaní s predpokladaným priebehom leasingového vzťahu. Hoci ku skončeniu právneho vzťahu medzi nájomcom a prenajímateľom by nebyť dopravnej nehody nedošlo, konkrétne právne a prípadne aj majetkové dôsledky vyplývajúce pre nájomcu zo zrušenia leasingovej zmluvy sa bezprostredne odvíjajú od podmienok dohodnutých pre tento prípad v leasingovej zmluve. Škodca, ktorý zodpovedá za škodu vzniknutú na vozidle, nenesie už zodpovednosť za to, že poškodené vozidlo bolo predmetom leasingového vzťahu a že v leasingovej zmluve boli dohodnuté také podmienky, ktoré pri predčasnom ukončení leasingu viedli k tomu, že nájomca, bez toho, aby sa stal vlastníkom vozidla, zaplatil zo svojho pohľadu nevýhodné vysoké čiastky za nájom vozidla a platby s tým spojené (rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 29.03.2007, sp. zn. 25 Cdo 267/2005, publikovaný v Sbírcе soudních rozhodnutí a stanovísk ČR, ročník 2008, pod č. 6, alebo rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 20.03.2008, sp. zn. 25 Cdo 1437/2006)“; taktiež uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 30.07.2008, sp. zn. 25 Cdo 3239/2007. Škoda titulom uhradenia zmluvného poplatku spojeného s ukončením leasingu „nie je škodou vzniknutou v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného (škodcu - pozn. odvolacieho súdu)“ (rozsudok NS ČR zo dňa 20.03.2008, sp. zn. 25 Cdo 1437/2006).

12. Tieto závery je potrebné analogicky aplikovať aj pri posudzovaní prejednávaneho prípadu, v ktorom žalobca financoval kúpu vozidla prostredníctvom účelového úveru, poskytnutého od spoločnosti Auto Leasing, a.s. Praha. Záver súdu, že žalovaný žalobcovi nezodpovedá za uhradenie zmluvného poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy, nakoľko nie je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného, bol teda správny. Preto odvolací súd v tejto zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Odvolací súd sa však nestotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie o zamietnutí nároku žalobcu o zaplatenie 18.671,- CZK (v prepočte 736,97 eur) titulom nedoplatku za požičanie vozidla v období od 26.03.2018 do 08.04.2018.

14. Ako je zrejmé z obsahu spisu, v uvedenom období mal žalobca požičané vozidlo L. T. A. EČV: XT XX XXX od P. Y. Z., za ktoré užívanie bola dňa 10.04.2018 zaplatená suma 25.060,- CZK. Na túto sumu Česká pojišťovna zaplatila 6.389,- CZK, a teda nedoplatok predstavoval 18.671,- CZK.

15. Súd prvej inštancie tento nárok žalobcu považoval za nedôvodný, keď intervenient ako poisťovateľ pristúpil k výplате poistného plnenia spoločnosti SetCar SK a.s. za obdobie od 15.03 do 19.03.2018 vo výške 220 eur, ktorá predstavovala priznaný nárok za prenájom náhradného vozidla L. N. S. EČV: P. za obdobie 5 dní. Intervenient priznal dĺžku nájmu motorového vozidla v uvedenom rozsahu z dôvodu, že dňa 19.03.2018 bolo pri obhliadke vozidla žalobcovi oznámené, že oprava vozidla je neekonomická, keďže náklady na opravu vozidla prekročia obvyklú cenu vozidla, preto sa predmetná udalosť likvidovala formou totálnej škody. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca nemá nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla na základe zmluvy o nájme zo dňa 26.03.2018 (uzatvorenú s P. Z.) za obdobie od 26.03. do 09.04.2018, keďže mal nárok na náhradu škody za prenájom vozidla od spoločnosti SetCar SK a.s. za obdobie od 15.03. do 19.03.2018 v sume 220 eur.

16. Žalobca v odvolaní namietal nedostatok odôvodnenia rozsudku, keď súd prvej inštancie napriek tomu, že predložil nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3831/17 zo dňa 24.07.2018, týmto sa v odôvodnení rozsudku nezaoberal. V tomto smere je potrebné námietky žalobcu považovať za dôvodné.

17. Z uvedeného nálezu Ústavného súdu ČR I. ÚS 3831/2017 vyplýva, že „zmysel a účel poskytnutia náhradného vozidla spočíva v zachovaní určitého životného štandardu poškodeného v situácii, keď dôjde k čiastočnému alebo totálnemu poškodeniu vozidla. Poskytnutím náhradného vozidla nie je poškodený ponechaný v tiesni a umožní sa mu viesť, čo do kvality, obdobný život ako pred dopravnou nehodou. Výklad a aplikácia práva nemôžu byť odtrhnuté od reálneho života a musia zohľadniť tú skutočnosť, že nie každý poškodený je natoľko solventný, aby si mohol dovoliť zakúpiť nové vozidlo, bez toho, aby nečakal na zaslanie finančných prostriedkov od poisťovne. Uvedená premisa by mohla platiť iba v prípade, že by súd zisťoval majetkové pomery poškodeného a usúdil by, že tento si nemôže dovoliť zabezpečiť nové vozidlo bez toho, že by čakal na výplatu istiny. V opačnom prípade trvá na strane poškodeného stav, kedy nemôže v dôsledku dopravnej nehody čerpať z úžitkov, poskytovaných mu znehodnoteným vozidlom. Ústavný súd ďalej podotkol, že pritom je potrebné splniť požiadavku účelnosti využitia náhradného vozidla, a preto by sa mali súdy zaoberať hranicami, v ktorých možno užívanie náhradného vozidla považovať ešte za účelné“.

18. Súd prvej inštancie považoval za dôvodný nárok žalobcu za prenájom náhradného vozidla za obdobie 5 dní (od 15.03. do 19.03.2018), za obdobie od 26.03 do 09.04.2018, kedy mal žalobca prenajaté vozidlo od iného prenajímateľa, tento nárok nepovažoval za dôvodný. Pritom je potrebné uviesť, že posúdenie, či náklady na prenájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí od konkrétnych okolností prípadu. Súd prvej inštancie, napriek poukazu žalobcu, sa nezaoberal dĺžkou trvania nájmu z hľadiska faktickej využiteľnosti a nevyhnutnej potreby náhradného vozidla, nezaoberal sa argumentáciou žalobcu ohľadne účelnosti využitia náhradného vozidla aj za namietané obdobie. S poukazom na argumentáciu a námietky žalobcu nebolo pri rozhodovaní súdu postačujúce, ak súd vychádzal z názoru, že oznámenie o totálnej škode je rozhodujúcim okamžikom pre priznanie nároku na náhradu nákladov za prenajaté vozidlo bez toho, aby sa súd zaoberal, či bolo účelné, aby žalobca aj po oznámení o totálnej škode náhradné vozidlo využíval.

19. Súd prvej inštancie sa potom v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nezaoberal rozhodnými skutočnosťami pre posúdenie dôvodnosti tohto uplatneného nároku a pokiaľ v tomto štádiu žalobu zamietol, rozhodol predčasne. Preto nezostávalo odvolaciemu súdu iné, ako rozsudok súdu prvej inštancie v uvedenej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom je podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

20. V súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne súd prvej inštancie o trovách celého konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).