

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201427
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5718201427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. P., nar. XX. XX. XXXX a G. P., nar. XX. XX. XXXX, umiestnené v Centre pre deti a rodiny Necpaly, so sídlom Necpaly 44, IČO: 00 184 152, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matka M. P., nar. XX. XX. XXXX a otec T. P., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom M. M., t. č. bytom G. XXXX/XX, Z., za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, o obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a o ustanovenie opatrovníka, na odvolanie rodičov maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 4P/59/2018-98 zo dňa 20. 07. 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin obmedzil výkon rodičovských práv matky M. P. a otca T. P. k maloletým deťom B. P. a G. P. v rozsahu, že matka a otec nie sú oprávnení zastupovať deti v bežných veciach a nie sú oprávnení rozhodovať vo veciach vyžadujúcich súhlas zákonného zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti odo dňa právoplatnosti rozsudku do trvania ústavnej starostlivosti o maloleté deti, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/39/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Cop/42/2018. Zároveň súd ustanovil za opatrovníka maloletým deťom Centrum pre deti a rodiny Necpaly, ktorý je oprávnený zastupovať deti v bežných veciach a rozhodovať o veciach vyžadujúcich si súhlas zákonného zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej činnosti. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie súd zdôvodnil s poukazom na ustanovenia Zákona o rodine, najmä § 38, § 39, resp. o trovách rozhodol podľa § 52 CMP. Konštatoval, že deťom je nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Necpaly z dôvodu, že rodičia neboli schopní sa postarať o riadnu výchovu, výživu a všestranný rozvoj maloletých detí. Rodičia maloletých detí však svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv riadne nevykonávajú a nezabezpečujú starostlivosť o deti najmä tým, že dlhodobo nespokupracujú s Centrom, v ktorom sú ich deti umiestnené, riadne s ním nekomunikujú a neposkytujú potrebnú súčinnosť pri rozhodovaní o bežných veciach, týkajúcich sa ich maloletých detí a ani vo veciach poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti, a tým sťažujú postup pri zabezpečovaní potrebnej starostlivosti o ne. Súd mal zároveň preukázané, že rodičia dlhodobo deti v Centre nenavštevujú, svoju vyživovaciu povinnosť si k deťom riadne neplnia, nespokupracujú ani s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktorý sa snaží rodičom pri výchove ich detí pomôcť. Takýmto svojím správaním rodičia maloletých detí ohrozujú deti na zdraví, vo výchove a vzdelávaní, a preto súd konštatoval, že existujú dôvody, že vo veciach, kde sa

vyžaduje súhlas zákonného zástupcu, je potrebné v týchto rodičovských právach rodičov maloletých detí obmedziť, a to na dobu, pokiaľ budú umiestnené v ústavnej starostlivosti. Zároveň ustanovil opatrovníka, ktorý je sám oprávnený rozhodovať veci, týkajúce sa maloletých detí v rozsahu vymedzenom v rozsudku. Za opatrovníka súd ustanovil Centrum pre deti a rodiny Necpaly, teda zariadenie, v ktorom sú maloleté deti umiestnené, pretože toto má možnosť najlepšie hájiť záujmy detí.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, sa odvolali rodičia maloletých detí. Uvedli, že nedôverujú riaditeľovi Centra pre deti a rodiny Necpaly, žiadali, aby súd zrušil jeho funkciu, nakoľko tento to nezvláda. V doplnení odvolania uvedli, že na súd sa nedostavili, nakoľko sa na pojednávanie ospravedlnili. Opakovane namietali vedenie „Detského domova v Necpaloch“, podľa nich zamestnanci nezvládajú výchovu detí. Podľa nich sa súd obmedzením rodičovských práv už zaoberal v predchádzajúcich rozhodnutiach, opakovane by sa o tom istom nemalo pojednávať. Nesúhlasili s tým, aby boli obmedzovaní pri stretávaní sa s deťmi, hoci pripustili, že deti dobrovoľne dali do domova z finančných dôvodov. Nesúhlasili s tým, aby deti v určitých otázkach zastupovalo Centrum, v ktorom sú umiestnené. Čo sa týka spolupráce s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, týchto tiež nemajú radi, a preto sa im neozývajú. Žiadali, aby rozhodnutie prvoinštančného súdu odvolací súd zamietol v plnom rozsahu, umožnil naďalej stretávať sa s deťmi rodičom, prípadne si ich brávať na víkendy domov a tiež nebolo potrebné ustanoviť deťom nového opatrovníka.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril opatrovník maloletých detí, ktorý uviedol, že rodičia B. a G. P. nespolupracujú ani s Centrom pre deti a rodiny Necpaly, ani s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, a preto ustanovenie Centra Necpaly za opatrovníka maloletých detí považuje za prospešné pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj detí.

4. K odvolaniu sa vyjadrilo aj Centrum pre deti a rodiny Necpaly, ktoré uviedlo, že rodičia P. nemajú obmedzené a pozastavené kontakty so svojimi biologickými deťmi. Je daná možnosť aj pravidelne telefonicky sa s deťmi kontaktovať, resp. aj osobne, čo však rodičia odmietli. Za posledné dva roky nikdy z ich strany nebola vyvíjaná aktivita ku osobným kontaktom s deťmi. Boli zvolané dve prípadové konferencie v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na ktoré boli rodičia pozvaní, týchto sa však nezúčastnili. O starostlivosti, aká je poskytovaná maloletým deťom, je pravidelne informovaný poručenský súd. Ostatné veci uvádzané k pracovníkom Centra rodičmi maloletých detí sú vymyslené obvinenia, nepodložené žiadnymi faktami. Vo vyjadrení rodičia maloletých detí uviedli, že informácie podávané Centrom, kde sú deti umiestnené, nie sú v celom rozsahu pravdivé a ako rodičia majú naďalej výhrady k tomu, ako sú deti vychovávané v zariadení. Žiadali, aby deti boli preložené do iného detského domova, ktorý by bol v blízkosti vlaku, nakoľko otec maloletých detí nechodí autobusom. Najlepšie by bolo deti umiestniť v inom zariadení a spokojnosť by bola na oboch stranách.

5. Okresná prokuratúra Martin po oboznámení sa s odvolaním a vyjadreniami uviedla, že rozhodnutie súdu, ktorým bol obmedzený výkon rodičovských práv maloletých detí v rozsahu ako je uvedené v rozsudku, považuje za zákonné a v záujme maloletých detí.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 až § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozsudok prvoinštančného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Z preskúmaného rozhodnutia, ako aj spisového materiálu odvolací súd zistil, že bol podaný návrh na obmedzenie rodičovských práv detí, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Necpaly so sídlom v Necpaloch z toho dôvodu, že rodičia neposkytujú dostatočnú súčinnosť pri rozhodovaní, či už o bežných veciach, týkajúcich sa práv a povinností maloletých detí, ako aj závažnejších rozhodnutí, týkajúcich sa zdravotného stavu detí, ich vzdelávania a výchovy. Súd prvej inštancie po zhodnotení skutočností, týkajúcich sa umiestnenia detí v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly dospel k záveru, že spolupráca s rodičmi pri prejednávaní otázok, týkajúcich sa či už bežných vecí maloletých detí alebo aj závažnejších rozhodnutí je obtiažna, otec detí dlhodobo nespolupracuje, má negatívny prístup k žiadostiam Centra v Necpaloch, matka maloletých detí v tomto prípade je nesamostatná, plne sa podriaďuje rozhodnutiam manžela. Súd prvej inštancie správne uviedol, že pre obmedzenie výkonu rodičovských práv musia byť kumulatívne naplnené dve skutočnosti, a to záujem maloletého dieťaťa, ako aj skutočnosť, že rodičia sa správajú spôsobom, z ktorého možno vyvodiť, že riadna výchova dieťaťa je ohrozená. Ako vyplynulo zo zistených skutočností, obaja rodičia maloletých detí nie sú súčinní pri

zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloleté deti, týkajúce sa ich zdravotného stavu, vzdelávania a ostatnej výchovy.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie postupoval správne a s jeho závermi, keď v obmedzenom rozsahu obmedzil výkon rodičovských práv rodičov maloletých detí a ustanovil za opatrovníka Centrum pre deti a rodiny Necpaly, ktorému zveril oprávnenie zastupovať deti v bežných veciach a rozhodovať vo veciach vyžadujúcich súhlas zákonného zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej činnosti, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil.

9. Odvolací súd tak má za to, že súd prvej inštancie vychádzal z obsahu vykonaného dokazovania a rozhodol v súlade so zásadami stanovenými Zákonom o rodine. Rodičia maloletých detí vo svojom odvolaní neuviedli žiadne dôvody, ktoré by sponchybnili zistený skutkový alebo právny stav, resp. ktoré by boli iné, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie. Odvolací súd preto rozsudok ako vecne správny potvrdil, majúc za to, že v tomto prípade je na prvom mieste zabezpečiť zdravý vývoj maloletých detí, a to aj na úkor toho, že budú v určitom rozsahu obmedzené základné práva ich rodičov vo vzťahu k rozhodovacej činnosti vo veci ich zdravotného stavu, vzdelávania a výchovy.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).