

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010013
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921010013.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného T. S., nar. XX.XX.XXXX v B. F., trvale bytom U. F. XXXX/X, XXX XX D., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.01.2021 v Ružomberku takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 15.01.2021 medzi obvineným T. S., nar. XX.XX.XXXX v B. F., trvale bytom U. F. XXXX/X, XXX XX D., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Sučany a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

T. S., nar. XX.XX.XXXX v B. F.,
trvale bytom U. F. XXXX/X, XXX XX D., t.č.
vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

j e v i n n ý , ž e

hoci uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 23PP/47/2015 zo dňa 19.12.2017, právoplatným dňa 21.XX.2018 bolo rozhodnuté, že T. S. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a vykoná

- zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a 28 dní, ktorý mu uložil Okresný súd D. trestným rozkazom zo dňa 11.04.2014, právoplatným dňa 05.05.2014, sp. zn. 1T/31/2014 vo výmere 15 mesiacov a

- zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktoré mu uložil Okresný súd D. trestným rozkazom zo dňa 20.07.2011, právoplatným dňa 02.08.2011, sp. zn. 1T/86/2011 vo výmere 6 mesiacov, z ktorých bol podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 07.05.2015, sp. zn. 23PP/47/2015,

nadväznosti na čo bol opatrením Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1T/31/2014 zo dňa 04.06.2018 vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a 28 dní nepodmienne, v lehote 7 dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená prostredníctvom dožiadania Okresného súdu vo Všetíne v Českej republike a polície Českej republiky do vlastných rúk dňa 06.04.2020,

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, následne bol dňa 17.08.2020 na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom D. dňa 10.08.2020 zadržaný

políciou Českej republiky, pričom bol prevzatý na spoločnom kontaktnom pracovisku Hodonín/Holíč a následne príslušníkmi Pohotovostného policajného útvaru, Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina predvedený dňa 26.08.2020 do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

U.ľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.01.2021 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným T. S..

Dňa 15.01.2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 560/20/5508-11 zo dňa 15.01.2021.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 15.01.2021 má súd preukázané, že obvinený T. S. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený T. S. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďí obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 15.01.2021 uzatvorila s obvineným T. S. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 27.01.2021 obvinený T. S., nar. 31.10.1959 v Karlových Varoch, na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno
g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným T. S. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 27.01.2021 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku