

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201152
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5619201152.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika, členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. A., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov, matky B. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/X, R. V., zastúpenej JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom A. XXX/X, R. V. a otca V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX/X, D. W., zastúpeného JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom X. V. XXX, R. V., o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie rodičov proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1P/74/2019-180 zo dňa 03. marca 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal otca platiť zvýšené výživné pre maloletého V. A. v sume 200,- eur mesačne a zároveň ho zaviazal na tvorbu úspor poskytovať čiastku 20,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 18. 04. 2019. Na zameškanom výživnom - bežnom za obdobie od 18. 04. 2019 do 29. 02. 2020 povolil otcovi splátky po 25,- eur mesačne splatné spolu s bežným výživným. Zameškané výživné na tvorbu úspor uložil otcovi splatiť v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, keď konštatoval, že od poslednej úpravy výživného (rozsudok tamojšieho súdu č.k. 9P/39/2015-29 zo dňa 11. 09. 2015) došlo medzi účastníkmi k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného pre maloleté dieťa. Zmenu pomerov medzi účastníkmi vyhodnotil v bodoch 28. až 36. dôvodov napadnutého rozsudku. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 52 CMP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podali odvolania prostredníctvom svojich zástupcov obaja rodičia maloletého dieťaťa.

3. Matka vo svojom odvolaní žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a zaviazat' otca prispievať na výživu maloletého sumou 300,- eur mesačne ako bežným výživným a zároveň na tvorbu úspor žiadala poskytnúť čiastku 100,- eur mesačne. Alternatívne zároveň žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich potrieb, pričom zákon tu nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo potreby iné. K výraznej

zмене pomerov podľa jej názoru došlo na strane otca, a to najmä v súvislosti s nadobudnutím novej nehnuteľnosti, jednoizbového bytu bez zaťaženia záložným právom a čerpanie úverových prostriedkov na jeho kúpu, vlastníctvo štyroch motorových vozidiel ako aj rozširovanie majetku nadstavbou garáže, či nadštandardnými dovolenkami a pod. Mala za to, že v zmysle rozhodovacej praxe súdu prvej inštancie bolo v obdobných skutkových prípadoch určené vyššie výživné ako v uvedenej veci, pokiaľ bolo rozhodované v konaniach, kde dosahoval dokonca otec nižší príjem a bolo tam viac vyživovacích povinností.

4. Otec vo svojom odvolaní žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť, návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť, dôvodiac tým, že nie je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné tak, ako ho určil súd prvej inštancie. Oproti predchádzajúcej úprave sa jeho pomery výrazne nezmenili a pokiaľ i dosiahol v roku 2018 vyšší príjem, tento príjem bol iba v prechodnom období. Pokiaľ išlo o zakúpenie hnuiteľných vecí, byt zakúpil v celom rozsahu z prostriedkov úveru, býva v ňom jeho svokra, ktorá mu mesačne uhrádza sumu, ktorá v celom rozsahu pokrýva otcove náklady na splácanie úveru a náklady spojené s užívaním bytu. Otcovi sa tak rozmnožili aktíva a pasíva v rovnakej miere a k rozmnoženiu aktív v tomto prípade nedošlo. Ani nadobudnutie motorového vozidla nemalo na majetkové pomery otca zásadný vplyv, nakoľko išlo o výmenu za predchádzajúce vozidlo, ktoré bolo po narodení dcéry primálne a tak jedno vozidlo nadobudol a iné stratil. Čo sa týka nadstavby garáže a vozidla Renaultu Alasca, tak tieto prostriedky sú jeho výrobnými prostriedkami a potrebuje ich na to, aby mohol vykonávať svoje podnikanie a dosahovať vôbec nejaký príjem.

5. Kolízny opatrovník v priebehu odvolacieho konania zotrval na svojich vyjadreniach pred súdom prvej inštancie, mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné v prospech maloletého, ako i prispievať na tvorbu úspor.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany rodičov v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, ktoré by nevyhodnotil súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

8. Z dôvodov rozsudku (najmä v bodoch 28. až 36.) je zrejmé, z ktorých konkrétnych skutočností súd pri rozhodovaní vychádzal, na ktoré dôkazy prihliadol, na ktoré nie, i to, akými úvahami sa pri hodnotení dokazovania riadil, a preto ani odvolaciemu súdu neprislúchalo vyhodnotiť vykonané dokazovanie iným spôsobom.

9. Pri rozhodovaní vo veci súd prvej inštancie správne vyhodnotil zmenu pomerov jednak na strane maloletého dieťaťa, ako i na strane oboch rodičov, keď v prvom rade prihliadol na potreby maloletého, ako i majetkové pomery rodičov, a to i pokiaľ išlo o odôvodnené, resp. neodôvodnené výdavky na strane otca, s ktorými dôvodmi, tak ako je už i vyššie uvedené, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. I podľa názoru odvolacieho súdu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu je výživné v sume 200,- eur zo strany otca primerané a postačuje na zabezpečenie potrieb maloletého v súčasnosti. Aj keď otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z terajšieho manželstva, je v jeho súčasných možnostiach i podľa názoru odvolacieho súdu prvej inštancie prispievať maloletému synovi i na tvorbu úspor, ktoré je prakticky v minimálnom rozsahu 20,- eur, a preto aj v tejto časti odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

10. S prihliadnutím na výšku zameškaného výživného, ktorá otcovi vznikla z dôvodu zvýšenia výživného, súd prvej inštancie správne postupoval i v tom, keď časť bežného výživného umožnil otcovi splatiť v splátkach splátných spolu s bežným výživným a tvorbu úspor umožnil uhradiť v lehote 3 mesiacov, lebo takáto forma úhrady nemôže spôsobiť otcovi existenčné problémy a na druhej strane neohrozuje ani zabezpečenie bežných potrieb maloletého dieťaťa.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 52 ods. 1 CMP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).