

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200170
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200170.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: X., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako otec, deti rodičov: matky F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. U. XXXX/XX, U. a otca P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXX, U., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Matka F. L., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej X. L., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 50 Eur mesačne a na výživu maloletého F. L., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 50 Eur mesačne, a to všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc vydaním neodkladného opatrenia do vykonateľnosti rozhodnutia v časti výroku o výživnom v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/24/2019.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8P/68/2019 - 20 zo dňa 16.04.2019 o nariadenom neodkladnom opatrení.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do skončenia konania o rozvod manželstva do jeho osobnej starostlivosti, zaviazal matku maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 50 Eur mesačne na každé dieťa. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že deti sú už rok a pol trvalo u otca s výnimkou jeden až jeden a pol dňa do mesiaca, kedy sú u matky. Matka otcovi neprispieva na výživu, ošatenie a neplatí ani materskú školu.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/24/2019 súd zistil, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/68/2019 súd zistil, že súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/68/2019-20 zo dňa 16.04.2019 naradil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na

úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

19. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo sa týka zverenia maloletých detí do starostlivosti otca. Z návrhu nevyplýva, že by matka chcela maloleté deti zo starostlivosti otca odobrať, alebo že by nejakým spôsobom zasahovala do výkonu jeho rodičovských práv. Otec neosvedčil ani netvrdil, že by matka sponchybovala výkon jeho osobnej starostlivosti o maloleté deti, naopak z návrhu vyplýva, že jeho starostlivosť o maloleté deti akceptuje. Maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti otca, pričom matka proti jeho starostlivosti nenamieta, preto nie je potrebná predbežná urýchlená úprava výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti, a teda ani dôvod na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti zamietol.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdených skutočností, keď sa javí pravdepodobné, že matka na výživu maloletých detí neprispieva, súd vyhovel návrhu otca, čo sa týka žiadaného výživného a zaviazal matku k plneniu jej zákonnej vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Navrhovateľ požadoval od matky maloletého výživné vo výške 50 Eur na každé dieťa, čomu súd vyhovel, keďže otcom požadovaná suma nepresahuje výživné určené v nevyhnutnej miere. Súd poukazuje v tejto súvislosti na skutočnosť, že suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z., a to vo výške 98,08 Eur mesačne.

22. Sú zároveň zrušil neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletými deťmi a to s poukazom na ust. § 363 C.m.p., keďže maloleté deti sa nachádzajú vo faktickej starostlivosti otca, čím odpadli dôvody, pre ktoré bolo uvedené neodkladné opatrenie nariadené.

23. Záverom súd poznamenáva, že v konaní o rozvod manželstva súd rozhodne o výške výživného nie len v nevyhnutnej miere ako aj komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, a to na základe riadne vykonaného dokazovania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).