

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Ek/263/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120227896  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120227896.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. Q., V.: XX.XX.XXXX, B. P. N. XXXX, XXXXX N., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1A, 02201 Čadca, IČO: 36866849 proti povinnému: Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8 a 10, 81363 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30807484, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Petr Krušina, so sídlom exekútorského úradu Lazaretská 4, 81108 Bratislava 1, IČO: 42173647, pod spis. zn. 361EX 63/20, o vymoženie 569,64 EUR, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným na Okresný súd Banská Bystrica zo dňa 05.02.2020 domáhal od povinného vymoženia 569,64 EUR na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 28.11.2019 v konaní č. 7C/136/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2019 a vykonateľnosť dňa 06.12.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému súd preskúmal spoločne s doručenými prílohami návrhu. Na základe vykonaných lustrácií a vlastného zisťovania súd nezistil a nemal za preukázanú žiadnu vadu návrhu, ani skutočnosť, ktorá by tvorila zákonnú prekážku začatia a vykonania exekúcie. Z uvedeného dôvodu a preukázaného stavu, súd dňa 25.02.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie určenému súdnemu exekútorovi Mgr. Petr Krušina, so sídlom exekútorského úradu Lazaretská 4, 81108 Bratislava 1, IČO: 42173647 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučný poriadok: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučný poriadok: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

6. Podľa § 61l ods. 1 Exekučný poriadok: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

7. Podľa § 61l ods. 2 Exekučný poriadok: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

8. Upovedomenie o začatí exekúcie povereným súdnym exekútorom bolo povinnému doručené dňa 28.02.2020 a následne povinný dňa 10.03.2020 doručil súdnemu exekútorovi v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie. Na základe tejto skutočnosti má návrh povinného na zastavenie exekúcie odkladný účinok.

9. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že po doručení rozhodnutia, ktoré tvorí exekučný titul požiadal Okresný súd Čadca o doručenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola vytvorená dňa 30.01.2020 a povinnému doručená do elektronickej schránky dňa 31.01.2020. Následne po doručení na pobočku povinného v Žiline dňa 05.02.2020 bol bez zbytočného odkladu dňa 06.02.2020 vytvorený platobný príkaz na úhradu pohľadávky oprávneného. Pohľadávka bola dňa 11.02.2020 oprávnenému v celom rozsahu uhradená. Na základe tejto skutočnosti povinný o tejto skutočnosti oboznámil oprávneného. Z vyššie uvedených dôvodov žiada povinný, aby súd prebiehajúcu exekúciu zastavil.

10. Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a to tak, že exekučný titul na základe ktorého bolo vydané poverenie pre súdneho exekútora a začatá exekúcia nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2019 a vykonateľnosť dňa 06.12.2019. Keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 05.02.2020 po nečinnosti povinného má oprávnený za to, že exekúcia bola podaná oprávnene. O skutočnosti, že bola istina uhradená 11.02.2020 oprávnený informoval súdneho exekútora. Z uvedených dôvodov oprávnený súhlasí so zastavením exekúcie vo výške istiny 569,64 EUR s tým, že exekúcia bola podaná oprávnene po vykonateľnosti rozhodnutia a keďže túto skutočnosť zavinil povinný, žiada, aby bolo uhradené príslušenstvo pohľadávky a to konkrétne trovy právneho zastúpenia pri exekúcii, trovy oprávneného pri exekúcii i trovy súdneho exekútora.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spoločne s vyjadrením oprávneného k predmetnému návrhu a má za preukázané a nesporné, že oprávnený uhradil svoju pohľadávku pred začatím exekúcie (11.02.2020), keďže úhrada prebehla pred doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Úhrada istiny pohľadávky bola povinným vykonaná až po doručení návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu, z čoho súd usudzuje, že návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený odôvodnene, keďže do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný nesplnil povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a teda je v zmysle Exekučného poriadku spôsobilým exekučným titulom. Dátum vytvorenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nemá vplyv na plynutie povinnosti uloženej súdom povinnému a bolo v možnostiach povinného, vzhľadom na dostupné elektronické možnosti, dozvedieť sa o právnej skutočnosti, ktorá nastala a jeho povinnosťou bol ustrážiť si splnenie uloženej povinnosti riadne a včas.

12. Oprávnenému podaním odôvodneného návrhu na vykonanie exekúcie vznikli odôvodnené náklady v podobe trov exekúcie spojených s podaním návrhu (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia), ktoré má povinný povinnosť uhradiť. Z doručených dokladov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie a vedomosti súdu takéto príslušenstvo pohľadávky, rovnako ako aj trovy exekútora v exekúcii neboli uhradené. To zakladá prekážku v možnosti vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie, keďže dôvod na zastavenie exekúcie deklarovaný povinným nebol splnený a opodstatnenosť a dôvodnosť vedenej exekúcie zotráva.

13. Súd na základe preskúmania doručeného návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného k návrhu a súdneho exekútora dospel k záveru, že povinný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázali žiadne skutočnosti, ktoré by predstavovali dôvod na zastavenie exekúcie, ktoré predpokladá zákon (§ 61k ods. 1). Keďže súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia

voči povinnému zastavená, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieta (§61l ods. 3 Exekučný poriadok).

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučný poriadok: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

15. Podľa § 199a ods. 2 Exekučný poriadok: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

16. Keďže žiadna zo strán si neuplatnila nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd o takomto nároku nerozhodoval výrokom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.