

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200395  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720200395.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 933,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 933,59 eur spolu s úrokom z omeškanie vo výške 5 % ročne od 27.06.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.02.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 933,59 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby právny predchodca žalobcu uviedol, že došlo k zlúčeniu obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO 35 923 130 s nástupníckou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti, ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. V žalobe ďalej právny predchodca žalobcu uviedol, že so žalovaná uzatvorila dňa 11.01.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku na kúpu spotrebného tovaru, kúpna cena tovaru bola 990,- eur. Žalovaná však pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 99,- eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. S podmienkami a obsahom zmluvy sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila svojim podpisom. V danom smere ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samostatne predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je podpis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, pričom pokiaľ bola žalovaná ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv evidovaná, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach vo výške 49,50 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 990,- eur. Žalovaná doposiaľ uhradila sumu 0,- eur. Právny predchodca žalobcu

listom zo dňa 26.04.2017 žalovanú vyzval na úhradu dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.06.2017 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 21.06.2017. Celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 933,59 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 99,- eur. Celková výška dlžnej sumy tak predstavuje istinu vo výške 933,59 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/7/2020 - 50 zo dňa 19.02.2020, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť. Súd tak uznesením č. k. 5Csp/7/2020 - 56 platobný rozkaz, v zmysle ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zrušil v plnom rozsahu.

3. Dňa 31.07.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh právneho predchodcu žalobcu na zmenu strany sporu v konaní, ktorým právny predchodca žalobcu žiadal, aby súd pripustil vystúpenie doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., z konania a aby na jeho miesto povolil vstup obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako nového žalobcu. Súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu uznesením č. k. 5Csp7/2020 - 99 zo dňa 03.09.2020.

4. Žalovaná sa v priebehu konania nevyjadřila. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.01.2021, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Právny zástupca žalobcu písomne požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadal, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaná bola na pojednávanie predvolaná z adresy trvalého pobytu, kde predvolanie neprevzala.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a pripojenými listinnými dokladmi, a to Notárskou zápisnicou č. I. 7 a nasl., Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2017, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. I. 16 a nasl., Zmluvou o poskytovaní služieb č. I. 20 a nasl., Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 11.01.2017 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku, predmetom financovania ktorej mala byť čierna technika, s kúpnuou cenou 990,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach vo výške 49,50 eur s dátumom prvej splátky úveru dňa 20.02.2017. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy o pôžičke neplnila riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania neuhradením už prvej splátky, nakoľko uhradila len sumu vo výške 99,- eur predstavujúcu akontáciu. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.04.2017 žalovanú vyzval na úhradu dlžných splátok v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná dlžnú sumu ani v dodatočne poskytnutej lehote neuhradila. Právny predchodca žalobcu, tak listom zo dňa 21.06.2017 žalovanej oznámil, že dňa úver zosplatnil. Žalovaná ani po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu neuhradila. Ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje dlžná suma sumu vo výške 933,59 eur s príslušenstvom.

6. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia

zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa čl. 8.2 predmetnej zmluvy o pôžičke, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je zmluva o úvere (pôžičke) považovaná za tzv. absolútny obchod, avšak je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa a žalobca v pozícii dodávateľa/veriteľa. V zmysle uvedeného mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

15. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom/veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom došlo dňa 11.01.2017 k platnému uzavretiu Zmluvy o pôžičky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku, predmetom financovania ktorej bola kúpa čiernej techniky s kúpnuou cenou 990,- eur. Žalovaná pri podpísaní zmluvy uhradila akontáciu vo výške 99,- eur, zvyšnú sumu poskytnutej pôžičky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,50 eur, počnúc dňom 20.02.2017, a to až do celkovej sumy poskytnutej pôžičky. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná dňa 11.01.2017 uhradila len akontáciu vo výške 99,- eur. Žalobca tak v súlade s uzavretou zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy žalovanú výzvou zo dňa 26.04.2017 vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie, pričom žalobca zároveň žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná nedoplatok na splátkach v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie neuhradila, žalobca následne, v súlade s čl. 8.2 predmetnej zmluvy, pristúpil ku dňu 19.06.2017 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 21.06.2017. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu vo výške 933,59 eur. Z podkladov predložených v priebehu konania žalobcom mal súd preukázané, že žalovaná svoju

povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade s uzavretou zmluvou nespĺnila. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu celkom vo výške 99,- eur, ktorú právny predchodca žalobcu zohľadnil v podanej žalobe. Ku dňu podania žaloby predstavovala dlžná suma, sumu vo výške 933,59 eur. Žalovaná v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila, súd preto považoval tvrdenia žalobcu za nesporné a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd spolu s nárokom na zaplatenie zostatku poskytnutej pôžičky priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému, t.j. odo dňa 21.06.2017. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 27.06.2017 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov v zmysle vyššie citovaného ustanovenia predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, na Okresnom súde Martin. Táto lehota v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynie v zmysle § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z. a zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z..

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.