

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202626
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419202626.7

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu: H.W. B., T.. XX.XX.XXXX, H. K.. Š. XXXX/XX, XXX XX Y., právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanej: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpená: MGA IURIS s.r.o., Cukrová 14, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 08, IČO: 47 233 028, o zaplatenie 1 000,00 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e má právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.08.2019 domáhal na žalovanej zaplatenia 1.000 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.000 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu dôvodil tvrdeniami, že dňa 08.10.2018 došlo na ulici U.T. XXXX/XX D. Y. k dopravnej nehode, pri ktorej bola poškodená zadná pravá časť jeho osobného motorového vozidla zn. Z. Z. Z. J.. Č.. I.. Oprava vozidla si vyžiadala výmenu celej lepenej fólie, za čo spoločnosti Miroslav Krupka - KandK TECHNOLOGIES, Kežmarok, zaplatil 1.000 eur. Dopravnú nehodu zavinil vodič osobného motorového vozidla zn. B. B. G. XXXBP Š. B., ktorý vinu namieste uznal a zaviazal sa škodu mu uhradiť. Vozidlo, ktoré Š. B. riadil, nebolo povinne zmluvne poistené. Preto nárok na náhradu škody na vozidle si podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení uplatnil u žalovanej. Žalovaná odmietla škodu nahradiť z dôvodu nepredloženia potrebnej dokumentácie. S postojom žalovanej nesúhlasí.

3. Uznesením zo dňa 28.11.2019 č.k. 4C 25/2019-24 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Písomným podaním zo dňa 24.01.2020 žalovaná navrhla žalobu z dôvodu nedostatku jej vecnej pasívnej legitímácie v spore ako aj z dôvodu nepreukázania všetkých predpokladov pre vznik objektívnej zodpovednosti za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka zamietnuť.

4. Uznesením zo dňa 28.01.2020 č.k. 4C 25/2019-45 súd podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyzval žalobcu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bol zástupcovi žalobcu doručené dňa 30.01.2020. Na výzvu nereagoval.

5. Na deň 11.09.2020 súd nariadil predbežné prejednanie sporu, na ktorom sa súdu nepodarilo vyriešiť spor z mierom. Preto súd uložil stranám povinnosti v súvislosti s prípravou pojednávania, ktoré nariadil na deň 04.12.2020.

6. Dňa 04.12.2020 pred otvorením pojednávania strany zhodne požiadali o jeho odročenie za účelom rokovania o mimosúdnom urovaní sporu. Preto súd uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2020, konanie podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku prerušil.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.01.2021 zástupca žalobcu oznámil, že žalobu v celom rozsahu berie späť a požiadal o zastavenie konania. Späťvzatie žaloby odôvodnil mimosúdny urovaním sporu. Oznámil, že žiadna zo strán si v súlade s dohodou o urovaní sporu nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu dohody strán mimosúdnom urovaní sporu. Za danej situácie súd rešpektoval dispozitívny úkon žalobcu so žalobou a konanie celkom zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobca zobral žalobu celkom späť s dôvodu dohody strán o mimosúdnom urovaní sporu. Náhradu trov konania s poukazom na túto dohodu navrhol žiadnej zo strán nepriznať. Preto súd o náhrade trov tohto konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

16. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

17. Podľa § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

18. Vzhľadom na vyššie citovanú právnu úpravu o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.