

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011531  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120011531.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2021, v trestnej veci obžalovaného D. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, o odvolaní zákonnej zástupkyne poškodenej S. T. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/73/2020 zo dňa 05.11.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie zákonnej zástupkyne poškodenej S. T..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. f/ Tr. zákona oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Prešov pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- v období od 1. januára 2020 doposiaľ v U. a inde ako prirodzený otec maloletej C. T., nar. XX.XX.XXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru C. aj napriek tomu, že rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 30P/311/2017 z 30.04.2018, právoplatným 16.05.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej C. T. sumou vo výške 120,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti, čím za uvedené obdobie, po odpočítaní zaplatených súm, mu vznikol dlh na výživnom voči S. T. vo výške najmenej 24,- Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

Proti tomuto rozsudku podala písomným podaním zo dňa 03.12.2020 zákonná zástupkyňa poškodenej S. T. odvolanie, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie, keďže povinný D. T. sa naďalej dopúšťa trestného činu kvalifikovaného ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona. Uviedla, že D. T., ako prirodzený otec, si naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére C., aj keď bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 27P/134/2020 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 07.11.2020, vykonateľným 16.11.2020, zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky sumou 200,- Eur a dlžné výživné za obdobie od 08.07.2020 do 30.09.2020 v sume 180,- Eur je povinný splácať mesačne vo výške 20,- Eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Dňa 15.11.2020 neuhradil bežné výživné v sume 200,- Eur a povolenú splátku v sume 20,- Eur tak, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 27P/134/2020 z 29.09.2020, čím sa naďalej dopúšťa trestného činu, právne kvalifikovaného ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona a teda je toho názoru, že trestnosť činu v tomto prípade nezanikla. D. T. ako povinný od roku 2019 si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére C. vždy splnil až na základe podania trestného oznámenia na príslušnom Obvodnom oddelení Policajného zboru a teda vedome a schválne porušuje rozsudok Okresného súdu Prešov, pričom sám dobrovoľne súhlasil s výškou mesačného výživného a aj s povolenou splátkou na základe dohody, ktorá prebehla pred Okresným súdom Prešov. Dňa 17.12.2020 odvolateľka oznámila prvostupňovému

súdu, že obvinený (obžalovaný) do 15.11.2020 a aj do 15.12.2020 nezaplátil súdom určené výživné, čím naďalej pokračuje vo vyhýbaní sa vyživovacej povinnosti na dcéru C. T..

Na základe podaného odvolania bola predmetná trestná vec predložená odvolaciemu súdu, ktorý po jej preskúmaní zistil, že odvolanie v danom prípade bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 306 ods. 1 Tr. poriadku je opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, podľa ktorého poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, je poškodený vo všeobecnosti osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa len v rozsahu výroku o náhrade škody, pokiaľ sa domnieva, že je tento výrok nesprávny. Nie je teda oprávnený odvolaním napadnúť výrok o vine, resp. o oslobodení obžalovaného.

V predmetnej veci však prvostupňový súd nerozhodol o nároku na náhradu škody a poškodená, resp. jej zákonná zástupkyňa, nie je oprávnenou osobou ani na podanie odvolania v zmysle citovaného ustanovenia § 307 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku.

Odvolací súd odvolanie zamietne, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné (§ 316 ods. 1 Tr. poriadku).

V danom prípade nezostávalo preto krajskému súdu iné, len odvolanie zákonnej zástupkyne poškodenej, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietnuť.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.