

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203617
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203617.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého N. Q., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov Ing. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. N. cesta č. X a Z. Q., nar. X.X.XXXX, bytom W., M. č. XXX/XX, t.č. bytom A., D. č. XXX, V. pri A., o zmenu osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok OS Prievidza sp. zn. 11C/114/2011 zo dňa 14.06.2012 v časti uzavretej rodičovskej dohody ohľadom zverenia maloletého N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky dieťaťa (druhý výrok súdneho rozhodnutia) tak, že malol. N. bol v osobnej starostlivosti otca v čase od 01.09.2020 do 20.10.2020, v čase od 21.10.2020 do 29.11.2020 bol v osobnej starostlivosti matky a v čase od 30.11.2020 sa malol. N. z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletého zveruje do osobnej starostlivosti otca vždy v nepárnom týždni a do osobnej starostlivosti matky vždy v párnom týždni počas dištančnej formy vzdelávania s tým, že maloletý sa prepravuje od jedného rodiča k druhému vždy v nedeľu; počas prezenčnej - dennej formy vzdelávania maloletého N., ktorá nastúpi po rozhodnutí súdu, z v e r u j e malol. N. do osobnej starostlivosti otca.

II. Počas prezenčnej - dennej formy vzdelávania malol. N., ktorá nastúpi po rozhodnutí súdu, je matka oprávnená stretávať s malol. N. počas každého víkendu v čase od piatku od 16,30 hod. do nedele do 18,30 hod. s tým, že malol. N. sa prepravuje do bydliska matky a následne späť do bydliska otca sám. Otec dieťaťa je p o v i n n ý maloletého na styk pripraviť a styk matke s maloletým umožniť. Týmto dochádza k zmene rozsudku OS Prievidza č. 11C/114/2011 zo dňa 14.06.2012 v časti úpravy styku otca s malol. N. (štvrtý výrok súdneho rozhodnutia).

III. Za obdobie od 01.09.2020 do 29.11.2020 súd vyživovaciu povinnosť neurčuje ani jednému z rodičov.

IV. Za obdobie od 30.11.2020 po dobu trvania striedavej starostlivosti súd vyživovaciu povinnosť ani jednému z rodičov n e u r č u j e .

V. Počas výkonu osobnej starostlivosti otca o malol. N. je matka dieťaťa povinná počnúc prvým dňom prezenčnej - dennej formy vzdelávania malol. N., ktorá nastúpi po rozhodnutí súdu, platiť na výživu malol. N. mesačne sumou 100,- eur, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Týmto dochádza k zmene rozsudku OS Prievidza č. 14P/54/2017 zo dňa 24.04.2018 v časti výživného na malol. N..

VI. V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Otec dieťaťa návrhom podaným 21.8.2020 navrhol zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' matku na výživné v sume 300,- eur mesačne. Syn prechádza od 1.9.2020 do starostlivosti otca, pretože matka sa trvale presťahovala do mesta Bratislava. N. je žiakom 9.ročníka ZŠ v Prievidzi, u otca bude cez pracovný týždeň od pondelka do piatka a matku bude navštevovať od piatka večera do nedele večera počas víkendov. Poukázal na mesačné výdavky na dieťa, a to stravu 70,- eur mesačne na desiatu, obed 90,- eur mesačne, večeru 90,- eur mesačne, pitný režim 30,- eur mesačne, mliečne výrobky 30,- eur, ovocie 30,- eur, oblečenie 70,- eur, šport 72,- eur, čo predstavuje 52 eur Thaibox a 20 eur Airsoft, školské potreby 10,- eur mesačne, cestovné 12,- eur, telefón 10,- eur a drogéria 5,- eur, zdravotnú starostlivosť 3,- eurá, energie na bývanie 80,- eur. Pri týchto výdavkoch vychádzal otec s údajov matky uvádzaných v predchádzajúcom konaní o úprave rodičovských práv a povinností.

2/ Matka dieťaťa po podaní návrhu nesúhlasila so zverením dieťaťa do starostlivosti otca, nedohodli sa takto. Od mája 2020 sa presťahovala do Mostu pri Bratislave, kde býva v prenajatom rodinnom dome spolu s plnoletou dcérou R., ktorá v Bratislave študuje. N. strávil s ňou takmer celé leto, okrem jedného týždňa chodil k otcovi počas párných víkendov. Školu v tomto školskom roku navštevuje v Prievidzi, dohodli sa, že bude od pondelku do piatku u otca a domov do Mostu pri Bratislave bude chodiť každý víkend od piatka a bude s ňou a sestrou tráviť aj všetky prázdniny. N. chce študovať na strednej škole v Bratislave. O syna sa doteraz riadne starala a aj v súčasnej dobe vzhľadom na formu on line štúdia je syn prevažne u nej a ona mu zabezpečuje všetky jeho potreby, vrátane oblečenia, obuvi, telefónu, výdavkov na PC, platí mu cestovné do Bratislavy, či Prievidze. Vzhľadom na túto situáciu nie je potrebné meniť rozhodnutie súdu, pretože ide len o krátkodobú zmenu. Namietala otcovi vyčíslené výdavky na stravu 340,- eur mesačne, tento údaj je nadhodnotený. Ona synovi zabezpečuje domácu stravu, perie mu, žehlí. Syn sa športom uvádzaným otcovi nevenuje, oblečenie mu zakupujú obaja rodičia. Ona mu platí telefón, školské pomôcky, cestovné. Ona pracuje ako SZČO - kadernička v Bratislave, v dôsledku koronavírusu Covid 19 jej poklesol príjem na priemerne mesačne 800,- eur, niektoré mesiace nemala príjem žiadny. Za prenajatý rodinný dom v Bratislave platí nájomné 400,- eur za mesiac, druhú časť nájomného 400,- eur uhradza jej partner, ktorý pracuje v zahraničí a v dome sa zdržiava len 1x do mesiaca. V dome má N. svoju izbu, rovnako aj dcéra.

3/ Kolízny opatrovník po podaní návrhu prešetril pomery v domácnosti otca a zistil, že rodičia sa dohodli na tom, že maloletý bude počas týždňa u otca, počas víkendov bude chodiť do Bratislavy za matkou. V rodinnom dome býva so synom sám, dieťa má v dome zariadenú izbu, domácnosť je moderne zariadená a vedená na veľmi dobrej úrovni. Otec je SZČO, je špecialistom požiarnej ochrany a tiež konateľom spoločnosti HAS centrum s.r.o. Prievidza. Maloletý uviedol, že chce bývať v Prievidzi s otcovi, matka sa presťahovala do Bratislavy z dôvodu, že tam študuje jeho sestra a ona tam má prácu. Na strednú školu chce ísť do Bratislavy. Učí sa na dvojky, trojky, vo voľnom čase sa venuje airsoftu. S oboma rodičmi vychádza dobre, teraz chce zostať bývať s otcovi len na dobu školského roka. Rodičia nekomunikujú, zaťažujú ho niektorými vecami, posielajú odkazy cez neho, čo sa mu nepáči. Šetrením pomerov bolo zistené, že dieťa má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Kolízny opatrovník uvádza, že zverenie maloletého do starostlivosti otca za týchto podmienok nebude v rozpore so záujmom maloletého.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky dieťaťa, kolízneho opatrovníka, správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka z 8.9.2020, písomným vyjadrením matky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok z 22.10.2020, ftc.SMS správy od maloletého, vyúčtovacou faktúrou za dodávku elektriny z 9.11.2020, výpisom z bankového účtu z 2.10.2020 - platba SPP a.s., platba SSE elektrina, výpisom z účtu - poisťka dom, daňovým priznaním HAS centrum s.r.o. za rok 2019, daňovým priznaním SZČO - otec za rok 2019, daňovým priznaním SZČO matky za rok 2019, pokladničnými dokladmi zo strany otca - strava, lieky, zubného ošetrovania, oblečenia, športové potreby, pokladničnými dokladmi zo strany matky, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 27.1.2021, potvrdením o transakcii zo dňa 16.10.2020, zo dňa 27.10.2020, z 22.12.2020, faktúrou za telefón č.l. 61 spisu, 62 spisu, č.l. 63 spisu, spisom OS Prievidza sp. zn. 14P 54/2017, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 11C/114/2011 zo dňa 14.6.2012, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 11C/114/2011 zo dňa XX.X.XXXX bolo manželstvo rodičov maloletého N. rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. R. 250,- eur mesačne a maloletého N. 150,- eur mesačne.

6/ Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 14P/54/2017 zo dňa 24.4.2018 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči dcére R. na sumu 300,- eur a na syna N. na sumu 180,- eur počnúc dňom 29.11.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.7.2018. V tej dobe mal N. 12 rokov, navštevoval šiesty ročník ZŠ v Prievidzi, dieťa malo bežné výdavky na stravu, obedy v škole, školské potreby, cestovné, oblečenie, telefón. Matka bývala v rodinnom dome v Prievidzi, jej príjem bol 400,- eur mesačne z prevádzky kadernického salónu a 400,- eur za školenia. Mala výdavky na cestovné do práce, splácala tri úvery na podnikanie, na pokrytie bežných potrieb. Otec detí bol aj v tej dobe SZČO a spoločníkom spoločnosti HAS centrum s.r.o., jeho celkový príjem bol v čistom 1200,- eur. Vlastnil rodinný dom a dvojgaráže a pozemkov na LV č. XXXX, rodinného domu a pozemkov na LV č. XXXX, vlastnil byt v A. a bol podielovým spoluvlastníkom bytu v W. a pozemku v W.. Otec mal výdavky na bývanie 250,- eur.

7/Z výsluchu otca vyplýva, že doterajšia úprava starostlivosti o dieťa fungovala do augusta 2020, kedy mu matka oznámila, že sa odsťahovala do Bratislavy. Od septembra začal syn bývať s ním počas pracovných dní a počas víkendov chodil za matkou do Bratislavy. Následne nastúpila dištančná forma vzdelávania, syn bol u matky, neskôr syn súhlasil, aby sa v tomto období striedali a týždeň bol u matky a týždeň u otca (viď SMS správ a z 9.11.2020). Od decembra 2020 sa zdržuje syn týždeň u otca a týždeň u matky, avšak pokiaľ by nastúpila prezenčná denná forma vzdelávania tak, by bol počas týždňa u neho a za matkou by chodil cez víkendy. Otec trval na určení výživného od 1.9.2020 zo strany matky vo výške 300,- eur, keď bude dištančné vzdelávanie výživné nepožaduje. Plne pokryl výdavky na syna v mesiacoch september a október 2020, v mesiaci november a december nežiada upraviť výživné. Predložil doklady o zakupovaní stravy (pokladničné doklady na kúpu potravín z 23.11.2020 v sume 11,10 eur, z 30.11.2020 v sume 53,60 eur, z 21.10.2020 v sume 2,15 eur, zo dňa 15.10.2020 v sume 51,75 eur, zo dňa 6.10.2020 v sume 59,86 eur, z 24.9.2020 v sume 27,12 eur, zo dňa 21.9.2020 v sume 24,84 eur), na školské potreby dal sumu 37,- eur (viď pokladničný doklad z 21.9.2020 v sume 31,88 eur), na ostatné nemá doklady, zaplatil školné 7,- eur a 15,- eur ZRPŠ, uhradil zubné ošetrovanie syna - viď pokl.doklad z 1.12.2020 v sume 32,- eur, pokladničný doklad - z 8.10.2020 na sumu 10,- eur, lieky - viď pokl. doklad z 22.10.2020 v sume 8,29 eur, každú stredu chodí syn na airsoft s poplatok 7,- eur, syn chodí na thaibox v Prievidzi čo predstavuje 52,- eur za mesiac, na kúpu ošatenia otec predložil pokladničný doklad z 29.9.2020 v sume 35,95 eur - tepláky, pokladničný doklad z 29.9.2020 na sumu 7,99 eur, pokladničný doklad z 29.9.2020 v sume 24,90 eur - tričko, z 29.9.2020 v sume 36,80 eur - spodné oblečenie, ponožky, pokladničný doklad z 15.10.2020 na sumu 7,99 eur, výpis z účtu za platbu z 9.9.2020 v sume 29,80 eur, ďalej faktúra z 23.11.2020, za kúpu nabíjačky, taktického popruhu v celkovej sume 20,21 eur. Otec potvrdil, že oblečenie od matky syn u neho nenosí, zavesí do skrine a počas pobytu u neho nosí ním zakúpenie oblečenie, ktoré si necháva u neho. Následne predložil otec pokladničný doklad z 17.12.2020 o kúpe Snowboardu v sume 110,95 eur a pánskej obuvi v sume 87,95 eur. Výdavky na bývanie má v rodinnom dome - zálohová platba za elektriku 71,- eur mesačne, plyn 151,- eur mesačne, voda 29,90 eur, poistenie domu ročne 364,12 eur, spolu 281,- eur mesačne. Z oboch podnikateľských aktivít má čistý príjem 1700,- eur mesačne, iný príjem nemá. V roku 2018 predal pozemok za sumu 34.000,- eur, tieto peniaze vložil do rekonštrukcie svojho domu a záhrady, synovej izby. Vlastní nehnuteľnosť - rodinný dom kde býva a nehnuteľnosť kde je sídlo jeho firmy. Naďalej vlastní byt v Bratislave, ktorý neprenajíma, je to garsónka, ktorú zakúpil pred 7 rokmi, keď chodí pracovne do Bratislavy tak ju užíva, má hodnotu 65.000,- eur, zostáva podielovým spoluvlastníkom bytu v Prievidzi v jednej polovici, kde býva jeho matka. Ako fyzická osoba nevlastní žiadne motorové vozidlo, úspory na účtoch nemá žiadne. Na syna Q. platí výživné 280,- eur.

8/V priebehu konania otec potvrdil, že syna si striedajú po týždni, syn v nedeľu večer prichádza rýchlikom z Bratislavy a následne v nedeľu večer aj odchádza. Počas vianočných sviatkov bol syn u matky do 26.12. a u neho od 27.12. do 3.1.2021. Otec trvá na tom, aby súd zaviazal matku na zaplatenie výživného za mesiac september 2020, pretože mal syna celý mesiac u seba, aj v tomto mesiaci bol u matky počas víkendov, v mesiaci október mal syna približne dve tretiny a keďže v mesiaci november bol viac u matky, tak tieto dva mesiace si môžu vzájomne vykryť a započítať. Od decembra funguje striedavá starostlivosť, výživné hradia spoločne. Avšak, pokiaľ bude syn u neho počas dennej formy vzdelávania, požaduje od matky výživné 300,- eur mesačne. Aktuálne bol syn dvakrát na tréningu, kde za jeden tréning zaplatil 7,- eur, ostatné aktivity vzhľadom na situáciu aktuálne nevykonáva. Poukazoval ďalej na to, že matka prezentuje vyššie výdavky ako jej príjem.

9/Z výsluchu matky vyplýva, že otcovi ide len o zdroj príjmu. Syn chodil za otcom každý druhý týždeň, snažila sa synovi nenabúrať život, aj keď pracovala v Bratislave. Aktuálne chce zostať v Prievidzi len kvôli škole. S otcom dieťaťa nekomunikujú. Syn bol od septembra do 20.10.2020 u otca, od nedele večera do piatku a každý víkend bol u nej. Otec prestal platiť výživné už v mesiaci august za september. Výdaje na školu pokrýval otec, výdavok na zubné ošetrenie je jednorazový, taktiež oblečenie mu kupuje aj ona. Oblečenie, ktoré zakúpi otec syn do Bratislavy nenesie, toto zostáva u otca. Od 26.10.2020 bolo dištančné vyučovanie a odvtedy bol syn u nej až do konca novembra 2020. Rešpektuje vôľu syna byť počas dištančného vyučovania týždeň u otca a týždeň u nej. Aj ona zakupovala synovi oblečenie a stravu a aj v mesiacoch september a október, pokladničné bločky si neodkladá. Nevidí preto dôvod na trvalú zmenu výchovného prostredia maloletého. Z podnikania má čistý príjem od 400,- - 500,- eur, po zaplatení všetkých výdavkov na podnikanie. Keď vykonáva školenie môže to byť aj do 700,- eur. Výdavky na bývanie má 400,- eur, zvyšok platí priateľ, deti vedia o jej priateľovi. Poukázala ďalej na to, že aktuálne syn na krúžky nechodí, ona mu platí telefón 30,- eur mesačne, dávala mu opravovať počítač, kde zaplatila 320,- eur. Taktiež bola s ním u lekára v lete v Bratislave, kde zaplatila 100,- eur.

10/V priebehu konania matka potvrdila, že syn bol u nej od 20.10.2020 do 29.11.2020 a od tejto doby si syna striedajú v týždenných intervaloch. Nesúhlasí s výživným za mesiac september, pretože aj v tomto období platila výdavky na syna a syna mala každý víkend aj počas tohto mesiaca. Synovi kupovala zimnú bundu dňa 13.11.2020 v sume 49,90 eur - viď pokladničný doklad, kupovala mu tenisky dňa 14.12.2020 v sume 85,- eur, v septembri mu dávala robiť počítač, za čo zaplatila úhradu 440,- eur - viď potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 16.10.2020, platí mu mesačne telefón v sumách 28,87 eur - č.l. 61, v sume 29,06 eur - č.l. 62, v sume 24,66 eur - č.l. 63, v septembri mu založila kreditnú kartu, kde mu vložila od septembra sumu 100,- eur - viď potvrdenie o transakcii zo dňa 27.10.2020 v sume 60,- eur, dňa 22.12.2020 v sume 40,- eur, taktiež mu zakupoval a bežné oblečenie, stravu. Ďalej poukázala na to, že v novembri mu zakúpila bicykel v sume 264,99 eur - viď pokladničný doklad, tento má v Bratislave. Pokiaľ bude u syna prezenčná forma vzdelávania súhlasí, aby bol počas školských dní u otca a cez víkendy u nej. V októbri 2020 matka predala dom v Prievidzi za sumu 143.000,- eur, vyplatila úvery približne v sume 75.000,- eur a zvyšok peňazí má ako rezervu do budúca. Momentálne nevykonáva prácu vzhľadom na pozastavené služby v kaderníctve, v minulom roku robila najviac 4 mesiace, v decembri museli prevádzku úplne uzavrieť. Mesačné výdavky na stravu v domácnosti sú do 350,- eur, doma sa stravuje ona, syn a aj dcéra keď je u nej. Na drogériu vynakladá mesačne približne 40,- eur, jej zdravotný stav je dobrý.

11/Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok z 22.10.2020 vyplýva, že matka býva s dcérou v prenajatom byte v D., ktorý užíva s priateľom, ktorý sa zdržuje väčšinou v Nemecku. Matka platí za nájom 400,- eur mesačne, rovnakú sumu hradí priateľ, byt je dvojpodlažný, je zariadený moderným nábytkom, maloletý má v dome izbu, ktorá je zariadená jeho potrebám, bytové pomery sú na dobrej úrovni. Maloletý sa s priateľom matky ešte nestretol. Rodičia spolu nekomunikujú, neudržujú žiadny kontakt, s otcom nekomunikuje ani plnoletá dcéra, otec platí na jej výživu 300,- eur mesačne.

12/Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 27.1.2021 vyplýva, že N. počas dištančného vzdelávania je týždeň u matky a týždeň u otca, strieda sa a v nedeľu, takto mu to vyhovuje. Úlohy si riadne robí, stalo sa, že zaspal na online hodinu. Na strednú školu chce ísť do Bratislavy, s ocinom doma trénuje, cvičí, aby mal dobrú kondíciu. Snaží sa rešpektovať oboch rodičov, ak by skončilo dištančné vzdelávanie a začal by chodiť do školy, býval by počas týždňa s otcom a za matkou by chodil každý víkend. Letné prázdniny chce tráviť s oboma rodičmi. Ak by dištančné vzdelávanie pokračovalo aj budúci školský rok, tak by chcel byť naďalej striedavo s oboma rodičmi, pokiaľ by chodil denne do školy v Bratislave, počas týždňa by bol u matky a cez víkend u otca v Prievidzi. Z rodičov je prísnejší ocino hlavne kvôli škole, u matky má viac voľnosti, rád má oboch rodičov.

13/Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní uvádzal, že nevidí dôvod na úpravu výživného za minulé obdobie. Počas dištančného štúdia maloletého navrhuje zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti bez určenia výživného a počas prezenčného štúdia do starostlivosti otca počas školských dní a ponecháva na úvahu súdu výživné zo strany matky.

14/Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods.2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci, berúc do úvahy názor maloletého dieťa, stanovisko kolízneho opatrovníka a skutočnosť, že rodičia neboli schopní sa dohodnúť na aktuálnom výkone rodičovských práv a povinností predovšetkým čo do výživného, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je potrebné zmeniť doterajšiu súdnu úpravu výchovy maloletého a primerane tomu upraviť aj trvanie vyživovacej povinnosti toho ktorého rodiča. V prvom rade súd konštatuje, že od septembra 2020 rodičia nevykonávajú starostlivosť o dieťa podľa rozhodnutia súdu, pretože na strane matky nastala zmena pomerov. Matka sa v auguste 2020 odsťahovala do Bratislavy, kde žije aj s plnoletou dcérou, ktorá navštevuje školu v Bratislave. Presťahovanie matky do Bratislavy je zrejme trvalé, pretože v októbri 2020 predala rodinný dom v Prievidzi. Maloletý N. navštevuje 9.ročník základnej školy v Prievidzi a opakovane prezentuje názor, že chce dochodiť základnú školskú dochádzku v Prievidzi, čo rešpektujú obaja rodičia. N. taktiež opakovane uvádza, že strednú školu bude navštevovať v Bratislave, i keď výber školy nemá ešte ujasnený. Rodičia sa počas konania nevedeli zhodnúť predovšetkým v otázke vyživovacej povinnosti, i keď otázka osobnej starostlivosti o dieťa nebola medzi nimi sporná a jej výkon za dobu od septembra 2020 do rozhodnutia súdu bol výsledkom ich dohody, resp. rešpektovania aktuálnej situácie a vôle syna. Matka dieťaťa s poukazom na meniacu sa situáciu ohľadom formy vzdelávania maloletého a tým aj meniacu sa frekvenciu osobnej starostlivosti o syna nepovažovala za účelné meniť súdnu úpravu za minulé obdobie. Na druhej strane otec trval na uznaní jeho osobnej starostlivosti za mesiace september a október 2020 a s tým súvisiacej povinnosti matky platiť na výživu syna sumou 300,- eur mesačne.

16/Za tohto stavu, keďže rodičia napriek snahe súdu neboli schopní ukorigovať svoje rozdielne náhľady na starostlivosť o syna za minulé obdobie, platenie výdavkov syna (otec tvrdí, že pokryl všetky výdavky na syna predovšetkým školské, uhradil stravu, zubné ošetrenie, športové aktivity, matka tvrdí, že taktiež zakupovala oblečenie, opravu PC, kúpila bicykel, stravu, telefón, kreditnú kartu), musel súd rozhodnúť o zmene rozsudku ohľadom osobnej starostlivosti o syna aj za minulé obdobie od doby začatia konania, resp. zmeny pomerov, ktorá nastala oproti doterajšej súdnej úprave. Súd si je vedomý, že o zmene výchovného prostredia sa rozhoduje predovšetkým na čas do budúcnosti počnúc právoplatnosťou rozsudku, avšak v tomto výnimočnom prípade bolo nutné zosúladiť faktický stav so stavom právnym - upraveným v doterajšom rozhodnutí súdu, a to z dôvodu prepojenia výkonu osobnej starostlivosti s vyživovacou povinnosťou rodičov, ohľadom ktorej panuje medzi rodičmi nezhoda.

17/ Nebolo sporným, že maloletý N. bol u otca v čase od začiatku školského roku od 1.9.2020 do 20.10.2020, a to vždy počas školských dní, pretože v tomto čase bola prezenčná denná forma vzdelávania na základnej škole, ktorú maloletý navštevuje. Dieťa bolo u otca z dôvodu, že matka sa z Prievidze presťahovala do Bratislavy a bolo nutné riešiť situáciu, keďže syn chcel doštudovať deviaty ročník v základnej škole v Prievidzi. Počas tohto obdobia cestoval syn za matkou vždy v piatok večer a v nedeľu večer prichádzal vlakom do Prievidzi. Za tejto situácie, keďže prevažnú časť dní trávil syn u otca, plnil si u otca základnú povinnú školskú dochádzku, otec uspokojoval jeho potreby v súvislosti so školskou dochádzkou, jeho stravovaním, N. mal aj športové aktivity, ktoré mu otec umožňuje, súd zmenil rozsudok o výchove tak, že konštatoval, že v tomto čase bol v osobnej starostlivosti u otca. Znovu súd

udáva, že takáto úprava bola nevyhnutná pre spor rodičov o výživné za toto obdobie. Matka a ani kolízny opatrovník pritom nenamietali fakt, že maloletý bol v tomto období počas školských dní v starostlivosti u otca.

18/ Zmena v osobnej starostlivosti nastala počnúc 21.10.2020, kedy maloletý Nino prichádza k matke do Bratislavy, pretože nastúpila dištančná forma - online forma vzdelávania, a túto absolvoval maloletý v domácnosti matky, pričom za otcom chodil podľa úpravy styku s otcom. Maloletý bol u matky do 29.11.2020, kedy po vyjadrení sa dieťaťa si začali rodičia dieťa striedať v týždňových intervaloch, pretože dištančná forma vzdelávania môže prebiehať tak v domácnosti matky, ako i v domácnosti otca. Ani táto skutočnosť nebola medzi rodičmi sporná, preto súd vyjadril uvedené taktiež vo výrokovvej časti rozsudku a zveril maloletého v období od 21.10.2020 do 29.11.2020 do starostlivosti matky a takto zosúladiť fakticky stav so stavom právnym.

19/ Následne od 30.11.2020 sa rodičia v starostlivosti o syna striedajú v týždňových intervaloch, pričom takto to chce aj dieťa, dieťa strávi nepárny týždeň u otca a párny týždeň u matky, maloletý sa prepravuje od jedného rodiča k druhému vždy v nedeľu vlakovou dopravou. Uvedené si v praxi rodičia už realizujú, dieťa je schopné zvládnuť takúto prepravu, pričom rodičia si takto podelili aj obdobie vianočných sviatkov bez vážnejších nezhôd. Súd upravil výkon takejto striedavej starostlivosti avšak len počas dištančnej formy vzdelávania a v prípade prezenčnej formy vzdelávania maloletého N., ktorá nastúpi po rozhodnutí súdu, súd zveril maloletého N. znovu do osobnej starostlivosti otca. Súd si je vedomý špecifickej úpravy výkonu osobnej starostlivosti o dieťa aj do budúcnosti, avšak vzhľadom na situáciu ohľadom stále sa meniacej formy vzdelávania detí na základnej škole, vzhľadom na neschopnosť rodičov vyriešiť túto situáciu dohodou predovšetkým čo do výživného, nemal súd inú možnosť ako takýmto špecifickým spôsobom nastaviť starostlivosť o dieťa. Medzi rodičmi nie je sporné v akom dni a čase sa dieťa prepravuje vlakovou prepravou vždy v nedeľu.

20/ Počas obdobia dennej formy vzdelávania maloletého N., ktorá nastúpi po rozhodnutí súdu, súd zároveň upravil styk N. s matkou tak, že matka bude oprávnená stretávať sa so synom počas každého víkendu v čase od piatku od 16.30 hodiny (odchod vlaku z Prievidze do Bratislavy) do nedele do 18.30 hodiny (odchod vlaku z Bratislavy do Prievidze) s tým, že maloletý sa prepravuje do bydliska matky a následne späť do bydliska otca sám. Uvedené zodpovedá vôli maloletého, vôli oboch rodičov a aj názoru kolízneho opatrovníka. Súd zároveň určil otcovi povinnosť maloletého na styk pripraviť a styk matke s maloletým umožniť. Zároveň súd vyjadril formálne i zmenu rozsudku sp. zn. 11C/114/2011 zo dňa 14.6.2012 v časti úpravy styku otca s maloletým.

21/ Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť od 1.9.2020 do 29.11.2020 v súvislosti so zmenou výchovného prostredia maloletého a s ohľadom na návrh otca o určenie výživného matke za túto dobu, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že vyživovaciu povinnosť nie je možné určiť ani jednému z rodičov, pretože túto si obaja plnili dobrovoľne a obaja pokryli odôvodnené potreby dieťaťa. Predovšetkým otec dieťaťa žiadal zaviazat' matku na výživné v mesiaci september 2020 najskôr v sume 300,- eur, resp. 180,- eur, ďalej pomernú časť výživného za október 2020, následne si „započítal“ toto výživné s mesiacom november, kedy sa zdržiaval maloletý prevažne u matky. Obaja rodičia preukazovali pred súdom platenie výdavkov na potreby maloletého. Súd po podrobnom preskúmaní týchto výdavkov vyhodnotil, že obaja rodičia si svoju vyživovaciu povinnosť splnili dobrovoľne a primerane tak, že nie je potrebné určovať výživné súdnym rozhodnutím.

22/ Ako súd konštatoval vyššie, otec tvrdí, že na mesačné výdavky na stravu syna sú podľa jeho návrhu spolu 340,- eur, ďalej udáva výdavky na oblečenie, šport, školské potreby, cestovné, telefón, drogériu, zdravotnú starostlivosť. Do spisu predložil doklady o zakupovaní stravy (pokladničné doklady na kúpu potravín z 23.11.2020 v sume 11,10 eur, z 30.11.2020 v sume 53,60 eur, z 21.10.2020 v sume 2,15 eur, zo dňa 15.10.2020 v sume 51,75 eur, zo dňa 6.10.2020 v sume 59,86 eur, z 24.9.2020 v sume 27,12 eur, zo dňa 21.9.2020 v sume 24,84 eur), na školské potreby dal sumu 37,- eur (viď pokladničný doklad z 21.9.2020 v sume 31,88 eur), na ostatné nemá doklady, zaplatil školné 7,- eur a 15,- eur ZRPŠ, uhradil zubné ošetrovanie syna - viď pokl.doklad z 1.12.2020 v sume 32,- eur, pokladničný doklad - z 8.10.2020 na sumu 10,- eur, lieky - viď pokl. doklad z 22.10.2020 v sume 8,29 eur, každú stredu chodí syn na airsoft s poplatok 7,- eur, syn chodí na thaibox v Prievidzi čo predstavuje 52,- eur za mesiac, na kúpu ošatenia otec predložil pokladničný doklad z 29.9.2020 v sume 35,95 eur - tepláky, pokladničný doklad z 29.9.2020 na sumu 7,99 eur, pokladničný doklad z 29.9.2020 v sume 24,90 eur - tričko, z 29.9.2020 v

sume 36,80 eur - spodné prádlo, ponožky, pokladničný doklad z 15.10.2020 na sumu 7,99 eur, výpis z účtu za platbu z 9.9.2020 v sume 29,80 eur, ďalej faktúra z 23.11.2020, za kúpu nabíjačky, taktického popruhu v celkovej sume 20,21 eur. Otec potvrdil, že oblečenie od matky syn u neho nenosí, zavesí do skrine a počas pobytu u neho nosí ním zakúpenie oblečenie, ktoré si necháva u neho. Následne predložil otec pokladničný doklad z 17.12.2020 o kúpe Snowboardu v sume 110,95 eur a pánskej obuvi v sume 87,95 eur.

23/ Súd neberie do úvahy tvrdenie otca o výdavkoch na stravu syna mesačne 340,- eur, takéto výdavky neboli nikdy v minulosti konštatované ani súdom a sú celkom nereálne. Otec predkladá pokladničné bloky o zakupovaní bežných potravín v bežných obchodných reťazcoch a aj to nie všetky za mesiac september a október 2020. Je však prirodzené a súd bez akéhokoľvek dokazovania konštatuje, že každé dieťa sa musí stravovať a za odôvodnený výdavok na stravu je možné stanoviť sumu 150,- eur, o to zvlášť, ak sa dieťa stravuje v domácnosti rodiča, kde sa strava pripravuje spoločne pre viac ľudí. Otec nepreukázal, že by každý deň, keď je syn u neho zaplatil za obed sumu 4,50 eur, za večeru sumu 4,50 eur, denne za mliečne výrobky, ovocie uvádzané sumy. Súd zohľadňuje jednorazové výdavky otca na zakúpenie školských potrieb na začiatku školského roka v sume do 100,- eur, i keď predkladá pokladničné bloky len na sumu 37,- eur, zohľadnil sumu školného 7,- eur a ZRPŠ 15,- eur za rok. Nákup oblečenia zo strany otca súd akceptuje, avšak oblečenie ako preukázala matka zakupuje aj ona, pričom dieťa funguje tak, že oblečenie zakúpené rodičom nosí len u tohto rodiča. Ide teda o totožný výdavok rodiča na dieťa, ktorý vzniká na strane oboch rodičov (viď pokladničné bloky predložené matkou). Ak otec uhradil aj poplatok za zubné oštiepnenie v októbri a v decembri 2020, matka uvedené vyvažuje platbou za kožné oštiepnenie syna v lete za sumu 100,- eur. Ak otec zakúpil obuv za 87,95 eur v decembri 2012, matka to vyvažuje zaplacením topánok v decembri 2012 vo výške 85,- eur a zakúpením zimnej bundy 13.11.2020. Otec v Prievidzi hradí športové aktivity syna - airsoft 7,- eur jeden tréning, resp. 52,- eur thaibox, ktorý sa aktuálne nerealizuje, zakupuje synovi snowboard, matka uvedené vyvažuje zakúpením bicykla pre syna v novembri 2020 v sume 264,99 eur. Okrem toho matka uvádza a dokladuje platbu 440,- eur za opravu PC v septembri 2020 - platba dňa 16.10.2020. Taktiež matka platí synovi mobilný telefón do 30,- eur mesačne a dáva mu vreckové formou kreditnej karty, kde za dobu od septembra 2020 vložila sumu 100,- eur - viď č.l. 59,60 spisu.

24/ Za tohto stavu súd konštatuje, že obaja rodičia pokryli potreby dieťaťa za dobu od 1.9.2020 do 29.11.2020 spoločne, i keď každý zabezpečením iných potrieb tak, že tieto boli pokryté komplexne. Súd zároveň zohľadňuje aj to, že syn trávil každý víkend od piatku večera do nedele večera u matky. Taktiež neboli zistená taká zmena pomerov na strane otca a ani na strane matky, ktorá by odôvodňovala za túto dobu a aj následne za dobu od 30.11.2020 určiť jednému z rodičov vyživovaciu povinnosť. Otec deklaruje z podnikania príjem 1700,- eur v čistom (podľa daňového priznania spoločnosti HAS Centrum s.r.o. Prievidza za rok 2019 je výsledok hospodárenia - 22535,38 eur, základ dane 2840,01 eur, daň 84,19 eur, podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby Ing. Igor Janáč za rok 2019 predstavuje úhrn príjmov 45440,28 eur, úhrn výdavkov 37682,24 eur), výdavky na bývanie dokladá v sumách spolu 280,- eur mesačne, žije v rodinnom dome, ktorý je jeho výlučné vlastníctvo, ako podnikajúca osoba vlastní nehnuteľnosti, v ktorých vykonáva podnikateľskú činnosť, vlastní byt v Bratislave a polovičný podiel bytu v Prievidzi. V minulosti príjem z predaja nehnuteľností vložil do rekonštrukcie domu a záhrady. Má vyživovaciu povinnosť voči dcére R. v sume 300 eur a synovi Q. v sume 280,- eur. Za týchto príjmových a majetkových pomeroch nemôže byť otec odkázaný za čas kedy má syna vo svojej domácnosti na výživné od matky. Matka dieťaťa vzhľadom na oblasť, v ktorej podniká a súčasnú protiepidemiologickú situáciu, má podnikanie v oblasti kaderníctva výrazne obmedzené, v minulom roku podnikala 4 mesiace. Pokiaľ podniká má čistý príjem do 500,- eur (podľa daňového priznania za rok 2019 mala celkové príjmy 17921,01 eur, výdavky 11626,82 eur, daňová povinnosť jej nevznikla), pretože školenia aktuálne nevykonáva. Matka síce disponuje finančnou hotovosťou z predaja domu, ktorý predala za 143.000,- eur a po úhrade dlhov 75.000,- eur je táto suma nižšia, avšak uvádza, že uvedené má ako finančnú rezervu do budúcnosti. Súd porovnávajúc pomery na strane otca uvedené akceptuje, pretože ak otec vlastní domovú nehnuteľnosť v Prievidzi, byt v Bratislave, má nehnuteľný majetok vložený do podnikateľských aktivít, vlastní podiel v inom byte v Prievidzi, nemožno vyhodnotiť, že matka má lepšie majetkové zázemie v podobe finančnej hotovosti ako otec. U matky súd zohľadňuje výdavok na bývanie 400,- eur a ostatné bežné výdavky na jej osobné potreby.

25/ Za uvedeného stavu súd nezistil dôvody pre určenie výživného ani po dobu výkonu striedavej starostlivosti počas dištančnej formy vzdelávania maloletého.

26/ Súd určil výživné matke v prípade, ak bude dieťa v osobnej starostlivosti otca počas prezenčnej dennej formy vzdelávania, ktorá nastúpi po rozhodnutí súdu, a to vo výške 100,- eur mesačne. Pri takomto určení výživného zobral do úvahy to, že dieťa bude u otca od nedele večera do piatku poobedia, otec v tomto čase bude pokrývať výdavky na stravu, lekársku starostlivosť, prípadné športové aktivity, ošatenie (ktoré si ale dieťa necháva u otca), školské potreby. Prevažnú časť dní v týždňa bude teda u otca a u matky bude každý víkend v čase od piatku večera do nedele poobedia, kedy počas dní víkendu zabezpečuje stravu, ošatenie, obuv, športové aktivity práve matka, matka dáva synovi vreckové na kreditnú kartu a platí mu mesačne telefón do 30,- eur . Berúc do úvahy aktuálny utlmený príjem matky, jej výdavky na bývanie a ostatné potreby súd stanovil výživné matke vo výške 100,- eur mesačne, ktoré je povinná platiť k rukám otca. Vo zvyšnej časti uhradza potreby dieťaťa matka počas dní, keď je dieťa každý víkend u nej doma. Na druhej strane otec zo svojho príjmu i po zohľadnení jeho ďalších vyživovacích povinností musí zvládnuť pokryť potreby syna. Súd zohľadňuje situáciu aktuálnu v čase rozhodovania, keď sú športové aktivity dieťaťa obmedzené, nevenuje sa thaboxu, iným športom, dieťa sa stravuje v domácom prostredí, pretože deti aktuálne školu nenavštevujú, rodičia s deťmi nemôžu tráviť ani iné voľnočasové aktivity v exteriéri. Súd konštatuje, že ide o dočasnú úpravu výživného za dobu keď maloletý skončí základnú školu a následne po výbere strednej školy pravdepodobne znovu dôjde k zmene výchovného prostredia.

27/ Vzhľadom na návrh otca na výživné v sume 300,- eur mesačne od mesiaca september 2020 súd rozhodol, že tento návrh ako neopodstatnený v prevyšujúcej časti zamietá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Práva podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu sa matka dieťaťa a kolízny opatrovník dieťaťa výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.