

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203523
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320203523.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Z. v konaní zast.: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M.- advokátska kancelária, s.r.o., skrátené IKAK, so sídlom G. Czuczora 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 51 816 865, proti žalovanému: T., o zaplatenie 138,25 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 138,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,75 eura od 16.06.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,75 eura od 16.07.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,75 eura od 16.08.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,75 eura od 16.09.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,75 eura od 16.10.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,75 eura od 16.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,75 eura od 16.12.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Levice dňa 15.6.2020 žiadal, aby súd v skrátanom konaní platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 138,25 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania titulom Zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks č. XXXXXXXX.

2. Vo veci bol v skrátanom konaní vydaný platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/45/2020-75 zo dňa 2.7.2020. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd

12Csp/45/2020

uznesením č.k. 12Csp/45/2020 - 110 zo dňa 21.10.2020 v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 CSP, žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks zo dňa 20.3.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania služieb, faktúrami, upomienkou zo dňa 31.8.2018, upomienkou zo dňa 3.9.2019, podacími hárkami, pokusom o zmier zo dňa 25.9.2019, odstúpením od Zmluvy o poskytovanie služieb zo dňa 14.5.2020, doručenkou a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

5. Dňa 20.3.2013 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks č. XXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby v rozsahu služieb zvoleného programu: Internet - KONFER networks a žalovaný sa zaviazal riadne a čas hradiť cenu za poskytnuté služby (paušálny poplatok) vo výške 19,75 eur s DPH mesačne s dobou viazanosti 30 mesiacov (čl. 9) a Všeobecných podmienok (čl. 10-14). Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy tým, že v období od jún 2017 do decembra 2017 neplnil riadne a včas paušálny poplatok vo výške 19,75 eur a ktorý bol vyúčtovaný faktúrami a to faktúrou č. XXXXXXXXXX za obdobie 06/2017 na sumu 19,75 eur s DPH splatnou dňa 15.6.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXX za obdobie 07/2017 na sumu 19,75 eur s DPH splatnou dňa 15.7.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXX za obdobie 08/2017 na sumu 19,75 eur s DPH splatnou dňa 15.8.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXX za obdobie 09/2017 na sumu 19,75 eur s DPH splatnou dňa 15.9.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXX za obdobie 10/2017 na sumu 19,75 eur s DPH splatnou dňa 15.10.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXX za obdobie 11/2017 na sumu 19,75 eur s DPH splatnou dňa 15.11.2017 a fakturu č. XXXXXXXXXX za obdobie 12/2017 na sumu 19,75 eur s DPH splatnou dňa 15.12.2017 (č. 15-21). Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie vyfakturovaných súm výzvami zo dňa 31.8.2018 (čl. 22) a 3.9.2018 (čl. 23), ktoré výzvy boli preukázateľne doručované žalovanému, ako vyplýva z priložených podacích hárkov (čl. 24-25). Z dôvodu porušenia povinností zo strany žalovaného, t.j. porušenie povinnosti platiť riadne a včas odplatu za poskytnuté služby žalobca v zmysle § 44 ods. 10 písm. b/ zák. č. 351/2011, ako aj v zmysle článku 4 ods. 13 bodu 1/ Časti III. Všeobecných podmienok odstúpil od Zmluvy č. XXXXXXXXX a to dňa 14.5.2020 (čl. 29), ktoré písomné odstúpenie od zmluvy, ako vyplýva z doručenky (čl. 31) sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného dňa 21.5.2020 a preto odstúpenie od zmluvy je účinné.

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 3 ods.1, 2 zákona č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZoEK"), elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na
12Csp/45/2020

rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

8. Podľa § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ, (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 517 ods. 1 CSP, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 CSP, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako zákonná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

12Csp/45/2020

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovaným ako spotrebiteľom vznikol záväzkovo-právny vzťah, na ktorý sa vzťahuje zákonná úprava zákona č. 351/2011 ZoEK Občianskeho zákonníka a zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Súd mal z listinných dôkazov preukázaný nárok žalobcu na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks, kde sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby vo zvolenom programe a žalovaný sa zaviazal platiť paušálny poplatok vo výške 19,75 eur s DPH mesačne, ako úhradu za služby. Žalovanému boli žalobcom vystavené faktúry za služby v celkovej výške 138,25 eur (7 x 19,75 eur s DPH), ktorá suma tvorí žalovanú istinu, pričom v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný vykonal ich dobrovoľnú úhradu. Žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, z ktorých by mal súd za preukázanú úhradu alebo zánik záväzku z iného dôvodu, ako zosplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Súd preto vyhovel žalobe v celom rozsahu a z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, ktoré si žaloba uplatnil v súlade s právnymi predpismi podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. za obdobie, kedy bol žalovaný so zaplatením svojho peňažného záväzku už preukázateľne v omeškaní, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

12Csp/45/2020

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Obmedzenie plynutia lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkovi konania stranami v konaní (v období od 19.1.2021 do 28.2.2021) upravené zákonom č. 62/2020 Z.z o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony.