

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011380  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119011380.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému O. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
O. J. W. O. S. Č. X., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom K. XXX

je vinný, že:

dňa 20.04.2018 o 15.30 hod. viedol po ceste I. triedy č. 65 z obce T. K. smerom na R. osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz E.: U. XXX D., pričom za obcou T. K. zašiel s vozidlom pre podozrenie z poruchy vozidla na pravú krajnicu vozovky a otáčal sa vľavo, pričom v rozpore s ustanovením § 22 odsek 1 s poukazom na § 19 odsek 1 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, nedal prednosť v jazde vozidlu zn.Pontiac Firebird s EČ: U. XXX D., ktoré viedol rýchlosťou najmenej 90,12 km/h za ním v tom istom smere jazdy N. D. a pomaly jazdiace vozidlo Mercedes predchádzal stredom vozovky, vodiča tohto vozidla ohrozil, čím došlo k nárazu pravej prednej časti vozidla Pontiac Firebird do ľavej prednej časti vozidla Mercedes a pri náraze spolujazdkyňa vo vozidle Pontiac Firebird poškodená D. Q. utrpela zlomeninu vnútorného a vonkajšieho členka vpravo s posunutím úlomkov, trieštivú zlomeninu krčka a tela členkovej kosti vpravo s posunutím úlomkov, zlomeninu na báze V. zápŕstnej kosti pravej nohy s posunutím úlomkov a pomliaždenie brady s tržnou ranou, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 20.04.2018 do 19.12.2018 a v dôsledku čoho znalec priznal poškodenú trvalé následky a to stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu vpravo, stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti jej nohy vpravo a poúrazové a pooperačné jazvy keloidného vzhľadu na členku a nohe vpravo,

t e d a :

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/, l/ Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona obžalovanému sa ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť poškodenej D. Q., nar. XX.X.XXXX v Poprade, trvale bytom R., I. XX/X škodu vo výške 1445,60 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená D. Q., nar. XX.X.XXXX v Poprade, trvale bytom R., I.X. XX/X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému O. J. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej D. Q., prečítaním znaleckých posudkov znalca K.. Ľ. J. a znalca A.. X.. Ľ. H. a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Napadnutým uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/85/2019 zo dňa 19.05.2020 bolo trestné stíhanie vedené voči obžalovanému O. J. podmienene zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 19.05.2020 sp.zn. 1To/68/2020 uvedené uznesenie Okresného súdu Nitra zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd z výpovede obžalovaného a poškodenej, z prečítaných výpovedí svedkov, z prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru doprava cestná A.. X.. Ľ. H. N.. ako aj z prečítaných listinných dôkazov v rámci dokazovania pred vyhlásením napadnutého rozsudku, zistil, že:

Obžalovaný O. J. na hlavnom pojednávaní priznal vinu na spôsobenej dopravnej nehode. Obhajoba však namietala právnu kvalifikáciu skutku uvedeného v obžalobe, a preto súd vyhlásenie o vine obžalovaným aj s poukazom na v prípravnom konaní nedostatočne zistené obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dôsledku zranení u poškodenej D. Q., neprijal.

Obžalovaný O. J. využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že jazdil s motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz, ktorého vlastníkom bol X.. J., po U. ceste smerom na R.. S vozidlom zašiel na pravú krajinu cesty, pretože sa mu zdalo, že na vozidle nie je nič v poriadku. Na palubnej doske nevidel nič svietiť, začal sa otáčať smerom na T. K.. Zrazu nastal náraz, ktorý ho s vozidlom odhodil na pravú krajinu cesty. Predtým ako sa otáčal pozrel do spätného zrkadla a nevidel za sebou jazdiť žiadne vozidlo, nevedel vysvetliť ako sa stalo, že vozidlo prehliadol. Po vystúpení z vozidla utekal z druhému havarovanému vozidlu, v ktorom videl sedieť vodiča a spolujazdkyňu. Svoje konanie oľutoval, a mrzí ho že niekomu spôsobil zranenie. Je si vedomý, že sa dňa 20.4.2018 dopustil prečinu, z ktorého je obvinený. Prostredníctvom obhajcu urobil všetky kroky a opatrenia k tomu, aby bola škoda spôsobená dopravnou nehodou, uhradená. Poistovní Generali a.s. poskytol všetky podklady a doklady, na základe ktorých táto začala postupne realizovať z poistenia vozidla náhradu škody. Má vedomosť o tom, že uplatnené nároky boli poškodeným poistovňou uhradené a sám poškodenej Q. dňa 28.01.2019 uhradil náklady na invalidný vozík a cestovné náklady, ktoré si uplatnila vo výške 260,03 €.

Poškodená D. Q. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný so svojím vozidlom narazil do predného pravého kolesa a dverí vozidla, v ktorom sa viezla. Pri dopravnej nehode utrpela otvorenú zlomeninu pravého členka, mala vylomený jeden zub a tržnú ranu v pravej časti brady, ktorú mala ošetrenú tromi alebo štyrmi stehmi.

Od 21.12.2017 bola práceneschopná pre problémy s chrbticou. Dňa 20.4.2018 pred dopravnou nehodou bola u neurológa, podľa ktorého v priebehu týždňa mohla nastúpiť do práce. V dôsledku zranení utrpenej pri dopravnej nehode bola práceneschopná od 20.04.2018 do 21.12.2018, pričom

predchádzajúcu práceneschopnosť nemala ukončenú. Po dopravnej nehode bola hospitalizovaná, dňa 20.4.2018 sa podrobila operačnému zákroku, dňa 2.5.2018 a v novembri 2018 sa podrobila ďalším zákrokom. Po operačnom zákroku 20.4.2018 jej bola nasadená na pravú nohu od kolena dolu sadra, pričom koleno nemohla ohýbať. Sadru mala aj po v poradí druhej operácii a mala ju sňatú začiatkom júna 2018, na pohyb od apríla 2018 dva a pol mesiace používala barle.

Počas fixácie nohy hygienu celého tela vykonávala na dvore, pretože v kúpeľni mala obmedzený pohyb kvôli barlám. Inak celý deň sedela, pretože sa bála pohybovať sa za pomoci barlí a mala strach, že sa jej niečo stane. Športovať nemohla, ale inak aktívne nešportuje.

Po sňatí sadry mala obavu stúpiť na zranenú nohu, že pocíti všetky šróby. Podrobila sa rehabilitačnému liečeniu tri krát v týždni po dobu asi 2 mesiace, postupne sa jej stav zlepšoval. Následky zranenia pociťuje aj s odstupom času, čo sa prejavuje tým že keď sa pohybuje rýchlo tak občas počuje v členku puknutie a vystrelí jej bolesť do nohy a pri behaní jej pravá noha ide viac doprava.

Požiadala aj o invalidný dôchodok pre problémy s pravou nohou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť jej bola určená na 40 %, invalidný dôchodok však nepoberá.

Z prečítanej výpovede svedka N. D. bolo preukázané, že tento viedol požičané motorové vozidlo zn. Pontiac, zo U. K. smerom na R.. Vo vozidle viezol spolujazdca D. Q.. Pred ním jazdilo motorové vozidlo a asi vo vzdialenosti jedného kilometra videl, ako toto vozidlo zastalo na pravej krajnici. Keď sa k nemu blížil, vyhodil smerovku, že toto vozidlo obíde a vtedy mu to vozidlo vošlo do cesty bez toho, aby vyhodilo smerovku. Došlo k nárazu tak, že do pravej časti jeho vozidla v oblasti spolujazdca to vozidlo narazilo ľavým kolesom. V dôsledku tohto nárazu sa jeho vozidlo šmyklo do protismernej priekopy. Po dopravnej nehode bol len ošetrovaný bez zranení, ktoré by si vyžiadalo práceneschopnosť.

Z ďalších prečítaných svedeckých výpovedí poškodenej Z. D. a poškodeného X., K. J. bolo zistené, že obom ako majiteľom osobných motorových vozidiel, bola škoda spôsobená na motorových vozidlách v dôsledku dopravnej nehody uhradená v plnej výške poisťovňou.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru doprava cestná A.. X.. Ľ. H. N. mal súd preukázané, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bolo vyvolanie kolíznej situácie vodičom motorového vozidla Mercedes-Benz, ktorý pri jazde z pravej krajnice pri otáčaní vozidla smerom vľavo sa s vozidlom dostal do koridoru pohybu motorového vozidla Pontiac, ktorým bol predchádzaný, čím došlo k vytvoreniu kolíznej situácie a následne k zrážke motorového vozidla Pontiac s motorovým vozidlom Mercedes-Benz.

Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/68/2020 zo dňa 23.09.2020 neboli splnené podmienky na postup podľa § 216 Trestného poriadku, súd nesprávne vyhodnotil rozsah obmedzení na obvyklom spôsobe života u poškodenej, na základe čoho zmiernil pôvodnú právnu kvalifikáciu, a poškodenej bola vykonaním hlavného pojednávania dňa 19.5.2020 v jej neprítomnosti i jej splnomocnenca odopretá možnosť zúčastniť sa hlavného pojednávania. Preto povinnosťou I. stupňového súdu bude zopakovať hlavné pojednávanie zo dňa 19.05.2020 a to za prítomnosti poškodenej, vypočuť znalca K.. Ľ. J. a až na základe doplneného dokazovania bude možné ustáliť či zranenia poškodenej naplňujú znaky ujmy na zdraví alebo či sa jedná o niektorú z foriem ťažkej ujmy na zdraví v zmysle § 123 Trestného zákona, od čoho následne závisí aj právna kvalifikácia žalovaného skutku.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitre súd uložil znalcovi z odvetvia zdravotníctva a farmácie, odboru ortopédia K.. Ľ. J. vypracovať doplnenie znaleckého posudku, ktorý súd za splnenia zákonných podmienok, na hlavnom pojednávaní prečítal. Znalec v doplnenom znaleckom posudku podrobne odpovedal na súdom položené otázky.

Z doplneného znaleckého posudku súd mal preukázané, že poškodená D. Q. pri dopravnej nehode utrpela zranenia popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Zranenia poškodenej si vyžiadali jej opakované umiestnenie v nemocnici a to v dňoch 20.4.2018 až 23.4.2018, kedy jej boli vykonané operačné zákroky pre otvorenú zlomeninu oboch dolných častí kostí predkolenia, druhá hospitalizácia od 1.5.2018 do 3.5.2018, kedy bol vykonaný zákrok pre zlomeninu baze V. záprstnej kosti pravej nohy. Po týchto zákrokoch jej liečba prebiehala ambulantne, teda sledovanie, kontroly a rehabilitácia, čo trvalo do konca októbra 2018 s tým, že po nej následne mala vykonaný operačný zákrok začiatkom novembra 2018 vybratie podstatnej časti kovového materiálu z pravého členka nohy. Liečba a zároveň

práceschopnosť bola ukončená dňa 19.12.2018. Liečba poškodenej trvala celkovo od 20.04.2018 do 19.12.2018, ktorú znalec považuje vzhľadom na typológiu zranenia, za adekvátnu.

Obmedzenie fyzickej aktivity v dôsledku zranenia v pravom dolnom predkolení mohlo trvať odo dňa úrazu teda od 20.04.2018 do obdobia, kedy jej bolo odporučené na správne zahojenie zlomenín nosiť v liečebnom procese na nohe a členku sadru, čo trvalo do 7.6.2018, sadru celkovo nosila 48 dní. Obmedzenie však mohlo trvať aj dlhšie, lebo od termínu 25.07.2018 jej bola aplikovaná tzv. Walkerova orteza, čo je pomôcka plastová a nahrádza sadru. Podobne fyzická aktivita mohla byť obmedzená aj v dobe užívania nemeckých bariel, kedy nemohla na jej pravý členok a nohu dostupovať plnou váhou, čo trvalo od 20.04.2018 do 07.06.2018, teda 48 dní a opäť sa to zopakovalo a používala ich 21 dní po vybratí kovového materiálu z členka a nohy vpravo v novembri 2018, kedy členok a noha vpravo opäť potrebovali pokojový režim pri hojení operačných rán. Spolu z fyzickej aktivity mohla byť obmedzená 69 dní, pričom tento čas je adekvátny a úmerný zraneniam aké utrpela a je to porovnateľné i s inými rovnako zranenými poškodenými. V oblasti komunikácie - spoločenský, kultúrny a rodinný život - došlo u poškodenej k miernemu obmedzeniu a to v dobe jej umiestnenia v nemocničnom zariadení. V oblasti nevyhnutných životných hygienických a stravovacích úkonov nedošlo k obmedzeniu.

Podľa výsledkov vyšetrenia zo dňa 8.12.2020 znalec dokazuje, že poškodená utrpela významné trvalé následky a to subjektívneho charakteru tak aj objektívne, a to zníženie svalovej hmoty a sily lýtky, členka a nohy vpravo, viditeľné jazvy, opúchanie a tlaková a pohybová bolesť členka a nohy vpravo po úraze z nehody 20.4.2018, čím znalec na podklade jednoznačných dôkazov poškodenej Q. priznal trvalé následky: stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti jej členkového kĺbu vpravo, stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti jej nohy vpravo a poúrazové a pooperačné jazvy keloidného vzhľadu na členku a nohe vpravo, pričom sťažené spoločenské uplatnenie ohodnotil na 320 bodov.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uplatnené nároky poškodených v trestnom konaní boli uspokojené príslušnou poisťovňou.

Poistná udalosť (dopravná nehoda dňa 20.4.2018) bola likvidovaná prostredníctvom poisťovne Generali Poisťovňa a.s. nasledovne:

- náhrada za bolestné v zmysle § 444 Obč.zák. za 377 bodov po 19,08 € vo výške 7.194,- €, za 5 bodov po 19,08 € vo výške 96 € a cestovné náhrady do zdravotníckych zariadení vo výške 33,30 €, strata na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 687,20 €, náhrada za sťažené spoločenské uplatnenie vo výške 4.660 € bola vyplatená poškodenej D. Q. (č.l. 188, 246, 266, 270)
- náhrada nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola vo výške 2.840,45 € vyplatená Dôvere zdravotná poisťovňa a.s. (č.l. 235)
- plnenie vo výške 5666,02 € bolo vyplatené poškodenej Z. D., majiteľke motorového vozidla zn. Pontiac (č.l. 243)
- Sociálnej poisťovni bolo poskytnuté poistné plnenie za vyplatené nemocenské dávky vo výške 1.761,60 € (č.l. 271)

Okrem toho obžalovaný O. J. dňa 28.1.2019 poukázal sumu 260,03 € poštovou poukážkou poškodenej D. Q. za cestovné náklady a invalidný vozík.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste a o náhrade škody.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov, v súlade so zásadou trestného konania, teda jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a spáchal ho obžalovaný O. J..

V predmetnej veci niet pochyb o tom, že účastníkmi dopravnej nehody boli obžalovaný O. J. - ako vodič motorového vozidla a poškodený D. - vodič druhého vozidla a jeho spolujazdec poškodená D. Q..

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pred dopravnou nehodou sa obžalovaný na vozovke otáčal vľavo, pričom v rozpore s ustanovením § 22 odsek 1 s poukazom na § 19 odsek 1 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, nedal prednosť v jazde vozidlu zn. Pontiac Firebird s EČ: U. XXX, v dôsledku čoho došlo ku kolízii medzi týmto vozidlom a vozidlom vedeným obžalovaným. Obžalovaný túto skutočnosť sám ani nerozporoval.

Z objektívneho dôkazu, znaleckého posudku K.. L. J. vyplýva, že obmedzenia poškodenej v zmysle fyzickej záťaže a schopnosti vykonávať fyzicky náročné športy mohli trvať po dobu 69 dní a to pre špecifickosť zranení pohybového aparátu, a nutnosti pomerne dlhodobého pokojového režimu na ich správne zahojenie a konsolidáciu, teda až do zlepšenia jej zdravotného stavu. Taktiež z vyjadrenia poškodenej súd mal preukázané konkrétne obmedzenia a ich rozsah v obvyklom spôsobe života, zapríčinené zraneniami spôsobenými pri dopravnej nehode.

Súd vychádzajúc zo znaleckého posudku ako aj z výpovede poškodenej mal preukázané, že poškodenie jej zdravia si objektívne vyžiadalo lekárske ošetrovanie a aj liečenie, počas ktorých mala závažne ovplyvnený obvyklý spôsob života a porucha zdravia trvala viac ako 42 dní, pretože práceneschopnosť a liečba u poškodenej trvali od 20.04.2018 do 19.12.2018, čo súd aj so zistenými trvalými následkami, premietol aj do skutkovej vety tohto rozhodnutia a minimálne počas 69 dní porucha zdravia závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodenej, čo zodpovedá ťažkej ujme na zdraví z dôvodu poruchy zdravia trvajúcej dlhší čas v zmysle § 123 odsek 3 písmeno i/ Trestného zákona.

Súd k danej problematike podotýka, že nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného poriadku.

Za ublíženie na zdraví možno považovať len taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky.

Porucha zdravia trvajúca dlhší čas podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona je jednou z foriem ťažkej ujmy na zdraví. Za poruchu zdravia trvajúcu dlhší čas sa na účely Trestného zákona považuje také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo liečenie. Za koniec doby liečenia, čo je rozhodným kritériom pre určenie dĺžky trvania poruchy zdravia a musí byť vyjadrené v skutkovej vete rozsudku, je nevyhnutné považovať čas, odkedy sa poškodenie zdravia vyliečilo do takej miery, že už buď nie je závažne ovplyvňovaný obvyklý spôsob života poškodeného alebo sa poškodenie zdravia vyliečilo len do takej miery, že ho viacej nejde vyliečiť a teda zanechalo trvalé následky alebo sa síce poškodenie zdravia ešte úplne nevyliečilo, ale vyliečilo sa do dostatočnej miery a ďalšie zlepšovanie stavu je príliš pomalé, závisiace od rôznych faktorov a to spôsobu života poškodeného, jeho návštevy rehabilitácií a podobne. Potom už toto poškodenie zdravia závažne neovplyvňuje obvyklý spôsob života poškodeného. Doba liečenia pritom musí trvať najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých musí byť závažne ovplyvňovaný obvyklý spôsob života poškodeného.

Preto porucha zdravia trvajúca dlhší čas je len vtedy ťažkou ujmom na zdraví, ak trvá po dlhšiu dobu stav poruchy zdravia, ktorý je sprevádzaný problémami, ktoré sú poškodeným pociťované rovnako ťaživo ako niektorý iný zo stavov uvedených v § 123 odsek 3 Trestného zákona.

Vychádzajúc z hore uvedených právnych úvah a skutkových záverov súd zistil, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, keďže inému z nedbanlivosti (§ 16 písmeno a/ Trestného zákona) spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, pričom ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto jeho protiprávnym konaním a nedbanlivostným zavinením na strane jednej a následkami vzniknutými na záujmoch chránených ustanoveniami § 157 Trestného zákona (ľudské zdravie) na strane druhej, nemal súd žiadne pochybnosti.

Obžalovaný podľa odpisu registra trestov doposiaľ súdne riešený nebol. V evidenčnej karte vodiča má jeden záznam zo dňa 14.02.2017 o blokovej pokute 50 € zaplatenej na mieste za prekročenie rýchlosti. Okrem toho v evidencii priestupkov má ďalší záznam zo dňa 27.06.2014 o blokovej pokute vo výške 10 € za porušenie pravidiel v cestnej premávke. Napriek týmto dvom priestupkom v súvislosti s vedením motorového nie je možné o obžalovanom hovoriť ako o nedisciplinovanom vodičovi, keďže vodičské oprávnenie mu bolo udelené dňa 29.10.2002 t.j. pred viac ako 17 rokmi, počas ktorých sa dopustil iba dvoch priestupkov a vzhľadom na výšku pokút súd má za to, že obžalovaný bol postihnutý za menej závažné priestupky. Po prejednávanej dopravnej nehode sa obžalovaný nedopustil žiadneho priestupku v cestnej premávke.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, zároveň súd prihliadol na účel trestu podľa § 31 Trestného zákona, na možnosť nápravy obžalovaného a na jeho osobné pomery. U obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil. V neposlednom rade súd prihliadol aj na to, že počas prípravného konania sa prostredníctvom poisťovne pričínil o náhradu podstatnej časti dopravnou nehodou spôsobenej škody.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností v pomere 2:0, a s poukazom na všetky súdom zistené skutočnosti svedčiace v prospech obžalovaného, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov, po znížení hornej hranice 5 rokov o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 1 rok, keďže v osobe obžalovaného ide o doposiaľ bezúhonného páchatela. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Obžalovaný sa skutku dopustil v súvislosti s výkonom vodičskej činnosti, preto mu bol uložený aj trest zákazu činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 rok. Takúto výmeru zákazu činnosti súd považoval za primeranú, pričom súd prihliadol na to, že obžalovaný ako vodič doposiaľ, okrem prejednávanej dopravnej nehody, závažným spôsobom neporušil pravidlá v cestnej premávke.

Takto uložená kombinácia dvoch druhov trestov a ich výmera podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Znalec sťažené spoločenské uplatnenie ohodnotil na 320 bodov. Hodnota 1 bodu pre rok 2018 bola stanovená pre účely sumy náhrady za bolesť a sťažené spoločenské uplatnenie na 19,08 €. Náhrada za sťažené spoločenské uplatnenie vo výške 4.660 € bola vyplatená poškodenej D. Q. cestou poisťovne. Preto súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej, ktorá si tento nárok riadne a včas uplatnila, škodu vo výške 1445,60 €, t.j. rozdiel medzi celkovou sumou náhrady za sťažené spoločenské uplatnenie (6.105,60 €) a už uhradenou sumou.

Splnomocnenec poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 3.3.2020 uplatnil voči obžalovanému neuhradenú úslú mzdu vo výške 1232,83 €. Splnomocnenec poškodenej, ako osoba znáлая práva, do skončenia vyšetrovania a ani po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní a ani v rámci doplneného dokazovania, nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktorými by hodnoverne preukázal úslú zárobok t.j. rozdiel medzi sumou mzdy, ktorú by poškodená zarobila a sumou vyplatenou Sociálnou poisťovňou počas trvania práceneschopnosti. Navyše súd zistil, že jej Generali Poisťovňa a.s. uhradila stratu na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 687,20 €. Preto súd má za to, že poškodená si riadne a včas neuplatnila tento nárok v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného a o nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 20 dní (podľa § 9 odsek 2 zák. č.62/2020 Zz. v znení zák.č. 9/2021 Z.z. sa ustanovenie podľa § 9 písmeno 1 nepoužije a súd na podanie odvolania proti rozsudku určuje lehotu 20 dní od jeho oznámenia) od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.