

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010482
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620010482.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 28. januára 2021 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. L. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K., prechodne bytom W. v T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletej dcéry P. L., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/33/2018 z 24.07.2018 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 50 Eur vždy predom do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc 01.01.2018 k rukám matky dieťaťa T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil vo K. a inde a za obdobie od 30.07.2018 do 28.01.2021 T. W. na výživnom dlhuje sumu 1.277 Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť počas skúšobnej doby zameškané výživné podľa svojich možností a schopností.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vo veci vykonal v neprítomnosti obžalovaného, pritom obžalovaný termín hlavného pojednávania vzal na vedomie 12.01.2021. Súd poukazuje na to, že v tejto veci už bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 21.09.2020, ktorý trestný rozkaz nebolo možné doručiť obžalovanému ani po viacerých pokusoch. Cestou OO PZ Filakovo súdu bolo oznámené, že na základe informácie od brata obžalovaného na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava už 14 mesiacov, v súčasnosti je bezdomovec a býva v T. na neznámej adrese, z týchto dôvodov bol na neho vydaný príkaz na zatknutie a bol zatknutý 22.12.2020 a predvedený na výsluch 23.12.2020 na Okresný súd Lučenec, kedy uviedol, že proti trestnému rozkazu zahlasuje odpor a vtedy vytýčený termín vzal na vedomie a vyhlásil, že ak sa na termín hlavného pojednávania nedostaví, súhlasí s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Keďže obžalovaný Z. L. sa nedostavil na hlavné pojednávanie, súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania z 04.08.2020, kedy okrem iného uviedol, že jeho družka podala na súd žiadosť o určenie výživného na Okresný súd Lučenec, ktorý rozsudkom sp. zn. 9P/33/2018 z 24.07.2018 určil mu povinnosť platiť na maloletú dcéru výživné v sume 50 Eur mesačne. Pracoval vo viacerých firmách ako vodič kamiónu, keď mal prostriedky, platil výživné, väčšinou robil v T., ale už pár rokov dozadu sa mu vôbec nedarí, má smolu. Koľko spolu zaplatil za výživné, nevedel uviesť. Keď má prostriedky, stále jej niečo dá. Vie, že má zaplatiť na výživnom v čase výsluchu 1.050 Eur, avšak nevidí šancu, aby vedel uvedenú čiastku uhradiť. Je mu to strašne ľúto, snaží sa, aby vedel zohnať nejaké normálne zamestnanie. Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnej miere sa priznal a svoju vinu v plnej miere priznáva. Svoje konanie úprimne ľutuje.

Súd vypočul svedkyňu T. W. - matku maloletej dcéry, ktorá uviedla, že napriek tomu, že obžalovaný je povinný platiť na maloletú dcéru mesačne 50 Eur vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, túto svoju vyživovaciu povinnosť od 30.07.2018 až do dňa pojednávania nesplnil, jedine zaplatil v novembri 2020 sumu 23 Eur. Obžalovaný žiaden kontakt s dcérou nemá. O dcéru nemá záujem. Raz za polrok im napíše, kde sa zdržiava, naposledy sa zdržiaval niekde v X., je bezdomovec. O dcéru sa vie postarať iba z dôvodu, že z úradu práce, soc. vecí a rodiny dostáva náhradné výživné 50 Eur mesačne.

Súd ako dôkaz prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/33/2018, rodný list dieťaťa, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správu zo Sociálnej poisťovne, poštový poukaz, správu z mesta K., výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z RT.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, obžalovaný síce na hlavné pojednávanie sa nedostavil, aj napriek tomu, že prejavil snahu sa zúčastniť pojednávania, treba tu poukázať na to, že sa jedná o bezdomovca, ktorý nemá trvalý pobyt, zásielky nepreberá a zdržiava sa na neznámom mieste. Z prečítanej výpovede z prípravného konania bolo preukázané, že k trestnej činnosti sa priznal, svoje konanie oľutoval, je si vedomý toho, že má omeškané výživné, ani v tom čase sa nevedel preukázať, že koľko uhradil z omeškaného výživného, keďže je bezdomovcom a nemá zatiaľ prácu, a teda nemá možnosť omeškané výživné uhradiť. Svoje konanie oľutoval. Matka maloletej dcéry P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný otec dieťaťa svoju vyživovaciu povinnosť od 30.07.2018 do dňa pojednávania nesplnil, okrem jednej čiastky v novembri 2020, kedy uhradil 23 Eur.

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 24.07.2018 sp. zn. 9P/33/2018 vyplýva, že maloletá P. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec Z. L. je povinný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50 Eur mesačne počnúc od 01.01.2018.

Súd sa oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi v tejto veci, a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a na maloletú dcéru Viktóriu Pástorovú má omeškané výživné, ktoré mal vyplatiť k rukám matky dieťaťa T. W. vo výške 1.277 Eur, a to za obdobie od 30.07.2018 do 28.01.2021, ku ktorému bolo prirátané výživné, a z ktorého bolo odrátané matkou potvrdené čiastočné výživné v sume 23 Eur.

K osobe obžalovaného Z. L. súd zistil, že je t. č. nezamestnaný, bezdomovec, zdržuje sa na neznámom mieste, podľa správy L. PZ U. by sa mal zdržiavať na adrese v X. P., P. doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, u obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j Tr. zák., že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život, doposiaľ súdne trestaný nebol, ako aj podľa § 36 písm. l Tr. zák., a to, že pri prvom vypočutí v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu trestného činu, ktorý úprimne oľutoval. Súd bol toho názoru, že u obžalovaného postačuje trest podmienený, ktorý obžalovanému uložil vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby na 1 rok a uložil mu aj povinnosť nahradiť počas skúšobnej doby zameškané výživné podľa svojich možností a schopností.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.