

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoCsp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205111  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120205111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobkyne: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. XXX, zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: McGrath & Arthur s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 35962836, zastúpený: Advokátska kancelária Tomáš Petko s.r.o., Drotárska cesta 7, 811 02 Bratislava, IČO: 50218107, o primerané finančné zadosťučinenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/82/2020-24 zo dňa 26.06.2020 takto

### rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie podľa § 277 CSP.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudok pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 600 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému priznania primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 600 eur podľa § 3 ods. 5 z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s poukazom na predchádzajúce konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/231/2015 o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, v ktorom bola žalobkyňa v postavení spotrebiteľky úspešná.
3. Prvoinštančný súd konštatoval, že žalovanému bola doručená žaloba s prílohami, ako aj uznesenie č. k. 11Csp/82/2020-18 zo dňa 06.05.2020 ešte dňa 18.05.2020. Bol vyzvaný, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadril k žalobe s poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na § 273 CSP. Napriek tomu sa žalovaný k žalobe nevyjadril.
4. Citujúc ust. § 273 a § 275 CSP prvoinštančný súd uviedol, že kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Mal za to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril napriek uloženej mu povinnosti podľa § 273 písm. a) CSP a poučeniu o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b) CSP, hoci tieto písomnosti mu boli doručené do vlastných rúk a ide o žalobu na plnenie, súd jej v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení.
5. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255, § 257 a § 262 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni v plnom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania.
6. Proti uvedenému rozsudku, v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podal žalovaný podanie označené ako odvolanie, v ktorom namietal, že na základe výzvy súdu zo dňa 06.05.2012 sa právny zástupca žalovaného dňa 04.06.2012 písomne vyjadril k žalobe sp. zn. 13C/231/2015, čím si splnil svoju

povinnosť v zmysle výzvy. Z dôvodu chyby v písaní vo vyjadrení uviedol pôvodnú sp. zn. 13C/231/2015, namiesto sp. zn. 11Csp/82/2020, čím došlo k priradeniu vyjadrenia k pôvodnému konaniu. Úmyslom právneho zástupcu žalovaného bolo vyjadriť sa k žalobe vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 11Csp/82/2020, čo dokazuje aj priložené plnomocenstvo, na ktorom je uvedená správna spisová značka. S poukazom na § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa obsahu, to znamená s prihliadnutím na skutočnú vôľu strany a nie podľa názvu podania. Uviedol preto, že žalovaný si splnil svoju povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe, preto neboli splnené v zmysle CSP podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Navrhol preto napadnutý rozsudok zrušiť.

7. K uvedenému podaniu žalovaného, označenom ako odvolanie sa žalobkyňa nevyjadрила.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací predtým, než by pristúpil k prejednaniu odvolania zistil, že súd prvej inštancie predčasne predložil vec odvolaciemu súdu.

9. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovieť, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne o veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa ods. 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 287 CSP).

10. V prípade vydania kontumačného rozsudku v záujme zásady materiálnej pravdy zákon zabezpečuje žalovanému brániť sa proti takémuto rozsudku podaním návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Takýto návrh musí byť podaný v odvolacej lehote 15 dní od doručenia rozsudku pre zmeškanie. O tomto návrhu rozhoduje súd, ktorý vydal rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný však musí preukázať, prípadne osvedčiť závažnosť dôvodov jeho zmeškania. V prípade nepreukázania splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie súd uznesením rozsudok zruší a o veci ďalej koná a vec meritorne rozhodne. Ak však súd dôjde k záveru, že návrh žalovaného nie je dôvodný, tak uznesením návrh zamietne (viď uznesenie NS SR sp. zn. 6Obdo/22/2009).

11. Odvolací súd uvádza, že strany sporu majú postupovať podľa zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, čo znamená, že práva patria bdelym, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas, správne a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Je vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. (viď rozsudok NS SR sp. zn. 5Sžf/65/2011 z 19.07.2012).

12. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je akási procesná sankcia za pasivitu žalovaného v spore. Procesná úprava rozlišuje medzi rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 CSP) a po nariadení pojednávania (§ 274 CSP). Pri rozhodovaní rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 CSP súd „môže rozhodnúť“ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v prípade, že ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania je možné rozhodnúť v prípade splnenia podmienok uvedených v § 274 CSP, ak ide o žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP za splnenia obligatórnych podmienok. Takýto rozsudok pre zmeškanie po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie a súd za splnenia podmienok upravených v zákone takýto rozsudok vyhlási bez ohľadu na prípadnú predchádzajúcu aktivitu žalovaného v spore. Pritom je nutné prihliadať aj k tomu, či v žalobe a v doterajších podaniach žalobcu sú také tvrdenia, na základe ktorých je možné rozsudok vydať (napr. či nejde o neúplné tvrdenia, rozporuplné a pod.). V § 274 a § 276 CSP sú upravené osobitné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného z dôvodu, že sa nedostavil na pojednávanie. Vyžaduje sa, aby bola podaná žaloba na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP, bol žalovaný riadne a včas predvolaný na pojednávanie, bol žalovaný v predvolaní na pojednávanie poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a žalobca prítomný na pojednávaní podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Všetky tieto osobitné podmienky musia byť splnené práve na tomto pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vydaný. Ak sú

splnené všetky tieto podmienky, musí byť takýto rozsudok vydaný. Obdobný názor prezentoval Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku č. k. 41Cob/228/2017-194 zo dňa 21.03.2018.

13. Odvolací súd má v danej veci za to, že spis mu bol predložený predčasne. Preto vrátil vec súdu prvej inštancie, aby tento rozhodol v zmysle § 277 CSP o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V podaní žalovaného označenom ako odvolanie proti rozsudku žalovaný namietal to, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože sa k veci mal vyjadriť, hoci vo svojom vyjadrení uviedol nesprávnu spisovú značku, a to značku pôvodného konania strán sporu 13C/231/2015, namiesto správnej sp. zn. 11Csp/82/2020, čím prezentoval splnenie povinnosti vyjadriť sa k žalobe v danej veci. Odvolací súd má za to, že podanie žalovaného je treba posúdiť ako návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o ktorom musí rozhodnúť súd prvej inštancie. V podaní žalovaného, aj keď označenom ako odvolanie, tento neuviedol žiadne odvolacie námietky týkajúcej sa veci samej.

14. Úlohou súdu prvej inštancie bude náležite vyhodnotiť tvrdenie žalovaného, či boli alebo neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktoré žalovaný namieta vo svojom podaní. Až po rozhodnutí súdu prvej inštancie o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, keď súd rozsudok buď zruší a bude pokračovať v konaní, alebo ak nezistí dôvody, pre ktoré žalovaný navrhuje rozsudok pre zmeškanie zrušiť, uznesením jeho návrh zamietne. Odvolací súd má za to, že nie je v jeho kompetencii rozhodnúť o žiadosti žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že k žalobe sa vyjadril.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).