

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201970  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8520201970.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, t. č. bytom A. S. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matka Q. M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, t. č. bytom A. S. XXX, zast. JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, Advokátska kancelária, Levočská 1, Stará Ľubovňa, otec: P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, zast. Mgr. Peter Troščák, advokát, Advokátska kancelária, Hlavná 50, Prešov, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/148/2020-47 zo dňa 07.12.2020 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I. v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a v časti trvania neodkladného opatrenia.

M e n í uznesenie vo výroku I. v časti správy majetku maloletého tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. Matka sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 01.12.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého Y. do jej osobnej starostlivosti, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/125/2020.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Súd prvej inštancie rozhodol o návrhu matky uznesením č. k. 2P/148/2020-47 zo dňa 07.12.2020 tak, že cit.:

„I. Súd z v e r u j e mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. M., r. O., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky 4P/125/2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 324 ods. 1 až 3; 326 ods. 1, 2; 327; 328 ods. 1, 2; 329 ods. 1; 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), §§ 9; 363; 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku, § 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine.

4. Konštatoval, že po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je návrh dôvodný. Z podaného návrhu zistil, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi napäté, konfliktné, absentuje u nich vôľa racionálne komunikovať a dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Maloleté dieťa je v osobnej starostlivosti svojej matky. Aj napriek súdnemu rozhodnutiu - vydanému neodkladnému opatreniu, ktorým bol upravený styk otca s mal. dieťaťom, otec toto nerešpektuje a dožaduje sa u matky kontaktu s maloletým v rôznych časoch každý deň bez rešpektovania ustáleného denného režimu maloletého dieťaťa. Na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa má svoj vlastný názor a postoj, ktorý si svojsky presadzuje. Takúto výchovnú atmosféru nemožno hodnotiť ako vhodnú pre maloleté dieťa, a preto je potrebné dočasne upraviť pomery na strane maloletého, a to jeho zverením do osobnej starostlivosti matke, ktorá mu od narodenia zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť. Zároveň súd prvej inštancie vo veci maloletého nariadil neodkladné opatrenie č.k. 4P/113/2020 dňa 09.10.2020, ktorým upravil styk otca s maloletým.

5. Vzhľadom na horeuvedené preto s prihliadnutím na vek a potreby maloletého súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a konštatoval, že je v záujme maloletého zastabilizovať jeho prirodzené prostredie. V rámci prebiehajúceho súdneho konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, pričom rodičia majú priestor na dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie právne podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

### III. Obsah odvolania otca

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Žiadal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. V odvolaní vecne argumentoval tým, že výrok I. napadnutého uznesenia je zjavne nezákonný a vecne nesprávny, pričom sa značným spôsobom a bez akýchkoľvek zákonných dôvodov podieľa na ďalšom obmedzovaní rodičovských práv otca. Neboli vôbec splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v otázke zverenia mal. Y. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia iba stroho vyplýva, že potreba zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky je odvodená od potreby zastabilizovať výchovné prostredie maloletého. Pritom súdu prvej inštancie muselo byť zrejmé, že ten istý súd prvej inštancie už o maloletom konal a uznesením sp. zn. 4P/113/2020 zo dňa 09.10.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým, a to symbolickým spôsobom, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. v prítomnosti matky a v bydlisku matky. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným doručením účastníkom konania, a teda súdu prvej inštancie muselo byť zrejmé, že týmto neodkladným opatrením bolo de facto rozhodnuté aj o tom, že maloletý je v osobnej starostlivosti matky a výchovným prostredím je aktuálne bydlisko matky. Práve tým, že otec sa v rámci neodkladného opatrenia domáhal len úpravy jeho styku s maloletým a nedomáhal sa napr. jeho zverenia do jeho osobnej starostlivosti, je taktiež zrejmé, že otec sa nesnaží žiadnym spôsobom vytrhnúť maloletého z jeho výchovného prostredia v bydlisku matky, ktoré si matka svojvoľne určila. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 zo dňa 03.12.2020 došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/113/2020 zo dňa 09.10.2020 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Y. každý páry kalendárny týždeň v utorok v čase od 16:00 hod. do 17:30 hod., v sobotu v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod., a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 17:30 hod., v mieste bydliska matky, v samostatnej izbe, len za prítomnosti matky, otca a maloletého. Aj po vydaní uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 zo dňa 03.12.2020 je stav taký, že takýmto neodkladným opatrením bolo de facto rozhodnuté aj o tom, že maloletý je v osobnej starostlivosti matky a výchovným prostredím je aktuálne bydlisko matky. Logicky teda nie je možné zastabilizovať výchovné prostredie, ktoré je zastabilizované nielen tým, že otec sa domáhal iba úpravy styku s maloletým, ale najmä neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/113/2020 zo dňa 09.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 zo dňa 03.12.2020. Tvrdenia matky uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia sú nepravdivé a hrubo skresľujúce skutočnosť a odôvodnenie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je na prvý pohľad právne irelevantné, pretože neexistuje žiadna akútna potreba upravovať pomery, ktoré sú v skutočnosti upravené, a to samotnou faktickou situáciou, kedy nie sú nezhody o tom, že maloletý je toho času v osobnej starostlivosti matky, čo je úplne logické na nízky vek maloletého, a preto je nesmierne zvláštne, že na takýto faktický stav matke chýba „papier zo súdu“. S poukazom na ust. § 325 ods. 1 C. s. p. je zrejmé, že neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery, pretože medzi matkou a otcom neexistuje v tomto čase nezhoda ohľadom osobnej starostlivosti. Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie zamietnuť návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Odvolanie otca smeruje aj proti časti I. výroku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol, že zastupovať a spravovať majetok maloletého je oprávnená a povinná matka.

9. K tejto časti I. výroku otec namietal, že je rozhodnutím nezákonným a neopodstatneným. Podľa otca neexistuje a nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by predstavovala zákonný dôvod pre to, aby otec (ako rovnocenný a rovnoprávny rodič) bol obmedzený alebo vylúčený z vykonávania rodičovských práv a povinností týkajúcich sa zastupovania maloletého a spravovania jeho majetku. Poukázal na ust. § 28 ods. 2, 3 Zákona o rodine a namietal, že súd prvej inštancie sa nezaobrá tým, že by čo i len hypoteticky existoval a bol preukázaný dôvod pre obmedzenie, resp. vylúčenie otca zo zastupovania maloletého a správy jeho majetku. Neexistuje taká právna úprava v ust. § 28 Zákona o rodine alebo inom ustanovení právneho predpisu platného v Slovenskej republike, ktorá by súdu umožňovala v rámci konania starostlivosti o maloletých zvažovať, či je (alebo nie je) potrebné upraviť oprávnenie zastupovať maloleté dieťaťa a spravovať jeho majetok odchyľne od zákona, ak neexistuje rozhodnutiu súdu o obmedzení takéhoto oprávnenia vydané v rámci samostatného konania podľa ust. § 28 ods. 3 Zákona o rodine. Z napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a jeho odôvodnenia, bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súd prvej inštancie si neuvedomil, že neexistuje a nie je preukázaný dôvod pre obmedzenie, resp. vylúčenie otca zo zastupovania maloletého Y. a správy jeho majetku, a že teda postupoval podľa priam klasickej (a zjavne nezákonnej) šablóny, čo preukazuje najmä to, že v napadnutom uznesení nie je uvedené (označené) rozhodnutie súdu o obmedzení takéhoto oprávnenia, ktoré by bolo vydané v rámci samostatného konania podľa ust. § 28 ods. 3 Zákona o rodine. Právo zastupovať maloletého Y. a spravovať jeho majetok patrí obom rodičom, čo je zrejmé z ust. § 28 Zákona o rodine. Zároveň súd prvej inštancie nedal v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP žiaden odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax v obdobných veciach, ktorá by potvrdzovala vecnú správnosť tohto jeho výroku. Naproti tomu otec poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax v obdobných veciach, pričom na túto ustálenú rozhodovaciu prax súd prvej inštancie nebral žiaden zreteľ.

10. Vzhľadom na uvedené otec žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

11. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na situáciu, aká bola v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v čase jeho vydania, kedy nebolo právoplatne rozhodnuté o neodkladnom opatrení navrhovanom otcom o úprave styku s maloletým. Otec nerešpektoval termíny stretnutí vyplývajúce z neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/113/2020 zo dňa 9.10.2020, a to aj napriek jeho vykonateľnosti a ani termíny vyplývajúce z dohôd, s ktorými pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni súhlasil. Takmer pri každej príležitosti spochybňoval matku a jej osobnú starostlivosť o maloletého, keď matke vždy pripomínal, že maloletý jej nie je zverený. Až po tom, čo mu bolo doručené rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 zo dňa 03.12.2020 a odvolaním napádané uznesenie sa situácia stabilizovala. V súčasnosti obaja rodičia spolupracujú s akreditovaným subjektom Občianske združenie Návrat, kde na stretnutia chodí aj sociálna pracovníčka P. Y. P.. Situácia je stabilizovaná a otec dodržiava neodkladným opatrením v súlade s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21 CoP/169/2020 zo dňa 03.12.2020 nariadené termíny stretnutí. Nad rámec týchto stretnutí matka bola s maloletým u otca v domácnosti počas vianočných sviatkov a začiatkom januára v D. na M. N., kde bola aj stará matka maloletého Q. M.. Nezhody, že mal. Y. je zverený do osobnej starostlivosti ustáli až po vydaní napádaného uznesenia, teda až takto došlo k stabilizácii výchovného prostredia maloletého. Prestali každodenné nájazdy otca a jeho starých rodičov na dom, v ktorom býva matka s maloletým, ktoré boli stresujúce jednak pre maloletého aj pre matku. Každá z týchto návštev otca skončila tým, že otec odmietol vstúpiť do domu alebo na tom, že otec nerešpektoval režim maloletého. Argumenty prečo otec nerešpektoval už vtedy nariadené neodkladné opatrenia boli, že matke nie je maloletý Y. zverený a že ona je povinná mu v časoch

nariadených neodkladným opatrením umožniť stretnutie s maloletým a v jej prítomnosti a v ostatných dňoch môže prísť kedy chce a nemá byť prítomná na stretnutiach. Otec privolať na stretnutie aj p. Y. z Rady pre práva dieťaťa, ktorá stretnutia riadila, usmerňovala rodičov a podporovala otca v konaní, ktoré nerešpektuje rozhodnutie súdu a bráni v komunikácii rodičov. Okresným súdom Stará Ľubovňa vydané neodkladné opatrenie bolo vydané v záujme maloletého a prispelo v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 z 03.12.2020 k stabilizácii výchovného prostredia maloletého. V rámci výkladu prezentovaného otcom de facto zverenie je len v čase upravenom súdom, inak môže prísť kedy chce a ako chce, lebo dieťa nie je zverené matke, môže narúšať jeho režim a pod. Bez tohto bezprostredného zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností vo forme nariadeného neodkladného opatrenia by ťažko došlo k stabilizácii výchovného prostredia maloletého a súčasnému stavu, kedy sa situácia stabilizuje. Pre otca by z pohľadu matky zmena tohto rozhodnutia resp. jeho zrušenie bolo určitou formou víťazstva a došlo by k posilneniu jeho výkladu a uplatňovaniu práva, kedy platil jeho de facto stav zverenia maloletého do starostlivosti matky, avšak pri každej možnej príležitosti pripomínal matke, že maloletý jej nie je zverený. Matka má obavu, že v prípade neexistencie takéhoto neodkladného opatrenia by došlo k návratu k stavu, aký bol pred Vianocami 2020. Čo sa týka tvrdení, že matka potrebuje „papier zo súdu“, tak matka sa chcela a s otcom viackrát dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností a ukončiť vypisovanie podaní na súdy, avšak otec to odmietol a navyše nepredložil ani svoj návrh, aký by bol pre neho vyhovujúci. Uviedol, že chce iba striedavú starostlivosť, ale spôsob jej úpravy neuviedol.

12. Čo sa týka zastupovania a správy majetku maloletého, toto oprávnenie je bezprostredne spojené so zverením do osobnej starostlivosti. Maloletý podľa vedomostí matky nedisponuje žiadnym majetkom, ktorý by u otca mohol vzbudzovať dojem, že bez tejto možnosti spravovať majetok maloletého by mu mala byť spôsobená ujma na správe.

13. Na základe uvedeného matka žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

14. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca je sčasti dôvodné.

15. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 328 ods. 2, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

26. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

27. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

29. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

30. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

31. Otec vo svojom odvolaní namieta, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. do jej osobnej starostlivosti, keďže matka nad mal. vykonáva faktickú osobnú starostlivosť a pomery medzi rodičmi vo vzťahu k styku mal. s otcom sú upravené neodkladným opatrením. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec napriek existujúcemu neodkladnému opatreniu a napriek dohode uzatvorenej medzi rodičmi pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa nerešpektuje súdom upravený styk, domáha sa stretnutí s maloletým každý deň bez prítomnosti matky mimo času a za podmienok stanovených neodkladným opatrením o úprave jeho styku s maloletým a mimo denného režimu maloletého. Skutočnosť, že otec nerešpektoval nariadené neodkladné opatrenie vyplýva jednak z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ale predovšetkým

zo screenshotov SMS komunikácie medzi matkou a otcom a tiež zo samotného odvolania otca, ktorý nerozporuje tvrdenia matky.

32. Odvolací súd poukazuje na zásadu ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa a princíp minimalizácie súdnej ingerencie do práva na rodinný život a prirodzených väzieb medzi rodičmi a deťmi. Rešpektujúc uvedené kritériá, odvolací súd svojim uznesením o nariadení neodkladného opatrenia upravil styk otca s mal. Y. tak, aby tento v čom najväčšej možnej miere zohľadňoval záujem otca na ako aj syna na budovaní vzájomného vzťahu a zároveň záujem mal. na stabilite výchovného prostredia so zohľadnením jeho nízkeho veku. V zhode so závermi súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že otec si svojvoľne, napriek existujúcej úprave jeho styku s maloletým neodkladným opatrením uzurpuje každodenný styk s maloletým mimo bydliska matky a predovšetkým nerešpektuje ustálený denný režim maloletého. Takéto jeho správanie hodnotí odvolací súd ako rozporné so záujmom maloletého a v rozpore so súdnou úpravou. Preto je za tejto situácie namieste, za účelom ochrany stability výchovného prostredia maloletého, jeho denného režimu, dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd na tomto mieste prízvukuje, že účelom tejto súdnej úpravy je stabilizácia súčasného stavu, v žiadnom prípade toto rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie o forme osobnej starostlivosti vo veci samej.

33. Preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie vo výroku I. v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a v časti trvania neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

34. Vo vzťahu k odvolacej námietke otca týkajúcej sa zastupovania a správy majetku maloletého odvolací súd konštatuje, že odvolacie námietky otca sú dôvodné.

35. Dôvodnosť odvolania vzhladol odvolací súd v rozsahu I. výroku v časti určenia rodiča, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok do rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Keďže v zmysle ust. § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti, súčasťou ktorých je nepochybne aj zastupovanie a správa majetku maloletých detí, majú obaja rodičia, súd prvej inštancie nesprávne postupoval, keď vyslovil, že do rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tieto rodičovské práva a povinnosti prislúchajú len matke. Samotná skutočnosť, že maloletý bol neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky, otca nevylučuje z výkonu jeho rodičovských práv a povinností.

36. Keďže v konaní neboli preukázané také závažné okolnosti, ktoré by otca z výkonu zastupovania a správy majetku maloletého vylučovali, je dôvodné pristúpiť k zmene (§ 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP) časti výroku I. o zastupovaní a správe majetku maloletého tak, že na čas do rozvodu manželstva a do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia.

37. Preto odvolací súd výrok I. v časti zastupovania a správy majetku maloletého napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 388 CSP zmenil, lebo neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

38. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52, § 2 ods. 1 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

39. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).