

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010189
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3620010189.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci obvinených 1) M. N., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom A., O. XXXX/X a 2) právnickej osoby G. B. J., s r. o., so sídlom A., N. XXX/XXX, IČO: XXXXXXXX, trestne stíhaných pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/69/2020, zo dňa 4. novembra 2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Partizánske, zo dňa 4. novembra 2020, sp. zn. 2T/69/2020, bolo rozhodnuté tak nasledovne:

„Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku súd odmieta obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 78/20/3305-35 zo dňa 15.10.2020, podanú podľa § 234 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 232 ods. 5 Tr. por. na obvinených:

X. M. N., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., O. XXXX/X
X. G. B.J. s.r.o. , so sídlom A., N. XXX/XXX, L.: XXXXXXXX

pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že

1/ obvinený M. N., ako konateľ spoločnosti G. B.J., s.r.o., so sídlom N. XXX/XXX, A., IČO: XXXXXXXX, nezaplatil Daňovému úradu Trenčín, pobočka Partizánske:

- za zdaňovacie obdobie rokov 2017 a 2018 splatnú daň z príjmov právnickej osoby v celkovej výške 3.186,07 €

- za zdaňovacie obdobie 1. a 2. štvrťroka 2018, 4. štvrťroka 2019 a 1. štvrťroka 2020 splatnú daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 1.915,02-€,

a to napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu predmetných daní, čím svojím konaním ukrátil štátny rozpočet Slovenskej republiky o sumu vo výške celkovo 5.101,09 €

2/ obvinená spoločnosť G. B.J. s.r.o. , so sídlom N. XXX/XXX, A., L.: XX XXX XXX, v mene ktorej konal jej konateľ M. N., nezaplatila Daňovému úradu Trenčín, pobočka Partizánske:

- za zdaňovacie obdobie rokov 2017 a 2018 splatnú daň z príjmov právnickej osoby v celkovej výške 3.186,07 €

- za zdaňovacie obdobie 1. a 2. štvrťroka 2018, 4. štvrťroka 2019 a 1. štvrťroka 2020 splatnú daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 1.915,02-€,

a to napriek tomu, že mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu predmetných daní, čím svojím konaním ukrátila štátny rozpočet Slovenskej republiky o sumu vo výške celkovo 5.101,09€,

a vracia vec prokurátorovi Okresnej prokuratúry Partizánske, z dôvodu zistenia závažnej procesnej chyby - porušenia práva na obhajobu.“

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podal písomne v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil nasledovne.

„Mám za to že, samosudca Okresného súdu v Partizánskom nedôvodne rozhodol o odmietnutí obžaloby z dôvodu porušenia práva na obhajobu.

Obvinení boli pri svojom výsluchu riadne poučení o podmienkach účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. K uvedenému poučeniu sa obvinení vyjadrili, že tieto podmienky nebudú z ich strany splnené, nakoľko nemajú finančné prostriedky na úhradu dlžných daní.

Pokiaľ ide o preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania k tomu je potrebné uviesť, že potvrdením o vyznení obvinených o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu sú doručky vlastnoručne podpísané obvinenými. Uvedenú skutočnosť obvinení žiadnym spôsobom v doterajšom konaní nenamietali (hoci tak mali možnosť urobiť v rámci konania o dohode o vine a treste). Nie je správny názor samosudcu Okresného súdu Partizánske, že sa obvinení vzdali práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania bez toho, aby vedeli konkrétny termín a miesto konania tohto preštudovania, nakoľko za ich vyznenie o tomto termíne možno považovať doručky podpísané obvinenými, ktoré boli, v súlade so znením zákona, pripojené k úkonu, ktorého sa týkali, teda k záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu.

Tiež je potrebné uviesť, že doterajšia prax Okresného súdu Partizánske akceptovala taký spôsob vyznenia obvinených o termíne záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania, akým boli vyznenia aj obvinení v tejto trestnej veci, teda vyznenie potvrdené doručkou podpísanou obvinenými.

Na základe vyššie uvedených dôvodov mám za to, že v predmetnej trestnej veci nebolo porušené právo obvinených na obhajobu, nakoľko je preukázané, že boli riadne poučení o podmienkach účinnej ľútosti a tieto podmienky v termíne stanovenom zákonom nespĺnili. Vyšetrovací spis tiež obsahuje riadne preukázanie o vyznení obvinených o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania, ktoré bolo vykonané v súlade s doterajšou praxou akceptovanou aj tunajším súdom.

S poukazom na vyššie uvedené navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne, podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu v Partizánskom a prikázal mu vo veci znovu konať a rozhodnúť.“

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé osebe opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti prokurátora nie sú ani vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru.

V rámci preskúmania správnosti výroku samotného napadnutého uznesenia krajský súd skúmal, či je napadnuté uznesenie v súlade so zákonom.

Ako vyplýva z obsahu výrokovej časti napadnutého uznesenia, okresný súd ním rozhodol podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi z dôvodu závažnej procesnej chyby, spočívajúcej v porušení práva obvinených na obhajobu.

Ako vyplýva z dôvodov sťažnosti prokurátora, sťažnosť podal preto, že podľa jeho názoru obaja obvinení boli riadne poučení o podmienkach účinnej ľútosti a tieto podmienky v termíne stanovenom zákonom nespĺnili. Z odôvodnenia podanej sťažnosti tiež vyplýva, že prokurátor nenamieta správnosť žiadneho zo skutkových zistení okresného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia, na základe ktorých skutočností okresný súd dospel k právnomu záveru, podľa ktorého obvinení neboli riadne poučení o podmienkach účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. zák.

Na základe preskúmania veci krajský súd dospel k záveru, že skutkové zistenia okresného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia, na obsah ktorého krajský súd týmto poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, majú úplnú oporu v obsahu spisového materiálu. V tejto súvislosti krajský súd opakovane poukazuje na to, že v dôvodoch sťažnosti prokurátor správnosť skutkových zistení okresného súdu žiadnym spôsobom nespochybuje.

Za správne považuje krajský súd aj právne úvahy okresného súdu, ktorými odôvodnil zistenie o porušení práva obvinených na obhajobu v dôsledku absencie riadneho poučenia o účinnej ľútosti a krajský súd sa so správnosťou týchto právnych úvah okresného súdu v celom rozsahu stotožňuje.

K otázke riadneho poučenia obvinených o účinnej ľútosti vo vzťahu k trestnému činu podľa § 278 Tr. zák. krajský súd považuje za potrebné uviesť, že podľa jeho právneho názoru aj nedostatky v riadnom poučení o týchto otázkach je potrebné považovať za porušenie práva na obhajobu v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. Je tomu tak preto, že využitím účinnej ľútosti môže páchatel odvrátiť trestnoprávne následky činu, a preto musí byť podrobne jasne a spôsobom vylučujúcim omyl poučený o zákonných podmienkach účinnej ľútosti, ako aj o konkrétnom termíne, dokedy musia byť splnené zákonné podmienky účinnej ľútosti.

Krajský súd poukazuje na to, že poučovaciu povinnosť obvineného zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdu všeobecne upravuje ustanovenie § 34 ods. 5 Tr. por. Uvedené ustanovenie tiež uvádza, že poučenie sa obvinenému v prípade potreby primerane vysvetlí.

Z ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. vyplýva, že inštitút účinnej ľútosti vo vzťahu k trestnému činu podľa § 278 Tr. zák. zákon umožňuje obvineným využiť len do dňa po dni, kedy sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Z uplatnenia práva vzdať sa možnosti preštudovať spisy v primeranej lehote po skončení vyšetrovania podľa § 208 ods. 1 Tr. por. ešte v rámci prebiehajúceho vyšetrovania, ako tomu bolo v prejednávanom prípade, by bolo možné vyvodiť, že po skončení vyšetrovania by obvinenému nebolo nutné poskytnúť možnosť preštudovať spisy, z ktorého dôvodu, by v takom prípade nedošlo k právnej skutočnosti, určujúcej konkrétny posledný deň lehoty pre prejednávaný prípad, v ktorej lehote by bolo možné využiť účinnú ľútosť vo vzťahu k trestnému činu podľa § 278 Tr. zák. Z uvedených dôvodov podľa právneho názoru krajského súdu v obdobných prípadoch aj pre prípad vzdania sa práva preštudovať spis podľa § 208 ods. 1 Tr. por. je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní určiť obvinenému po skončení vyšetrovania konkrétny termín pre možnosť oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania, účel ktorého úkonu v takomto prípade nespočíva v zabezpečení práva obvineného podľa § 208 ods. 1 Tr. por., ale účelom takéhoto úkonu je konkrétne vymedzenie lehoty (určenie dňa), dokedy v konkrétnom prejednávanom prípade zákon pripúšťa splnenie zákonných podmienok pre účinnú ľútosť vo vzťahu aj k trestnému činu podľa § 278 Tr. zák.

Podľa názoru krajského súdu riadne splnenie poučovacej povinnosti v zmysle § 34 ods. 5 Tr. por. v spojení s princípom právnej istoty vo vzťahu k možnosti využiť účinnú ľútosť v prípade trestného činu podľa § 278 Tr. zák. vyžaduje zo strany orgánov činných v trestnom konaní aj konkrétnu kvantifikáciu (uvedenie konkrétnej sumy) nielen dane, ktorá má byť zaplatená, ale kumulatívne aj určenie výšky príslušenstva (viď znenie slov „ak splatná daň a príslušenstvo“ v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák.). Iba tak môže obvinený mať právnu istotu, že ak zaplatí konkrétnu sumu, nastane následok účinnej ľútosti.

Zo zadokumentovaného obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že obvineným nebola oznámená výška dane a výška príslušenstva, ktoré je nutné zaplatiť, aby mohli nastať účinky účinnej ľútosti. Po tom, čo sa obvinení výslovne vzdali práva preštudovať si spisy po skončení vyšetrovania podľa § 208 ods. 1 Tr. por. a aj práva byť o preštudovaní spisového materiálu vyrozumený doručenkou, nebol ani jednému z obvinených preukázateľne oznámený termín na oboznámenie s výsledkami vyšetrovania za účelom

určenia konkrétnej lehoty na využitie zákonnej možnosti účinnej ľútosti, s výslovným poučením, že nasledujúci deň po tomto stanovenom termíne je posledným dňom pre splnenie zákonných podmienok účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Uvedené podľa názoru krajského súdu aj v spojení so správnou argumentáciou okresného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia malo za následok porušenie práva obvinených na obhajobu spôsobom zakladajúcim zákonný dôvod pre rozhodnutie podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.