

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326987
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119326987.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: R. V., K., so sídlom H. XXX/A, XXX XX R. - U. G., B.: XX XXX XXX, zast. C.. O. V., K. M.. X., XXX XX R. R., B.: XX XXX XXX, proti žalovanej: B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XXX, E. U. R., o zaplatenie 312,90 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom č.k. 20Csp/90/2019-141 zo dňa 16. 06.2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby v časti zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy 312,90 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20Csp/90/2019-141 zo dňa 16.06.2020 v celom rozsahu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom č.k. 20Csp/90/2019-141 zo dňa 16.06.2020 zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy 312,90 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia (prvá výroková veta) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej (druhá výroková veta).

Po doručení rozsudku žalobca zobral žalobu čiastočne späť.

2. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu istinu 312,90 Eur, zmluvný úrok vo výške 25,50 % ročne zo sumy 312,90 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 312,90 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia a trovy konania, to všetko titulom uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Okresný súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č.k. 20Csp/90/2019-77 zo dňa 01.10.2019, ktorým žalobe v časti istiny a zákonného úroku z omeškania vyhovel; žalobu zamietol v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 25,50% ročne zo sumy istiny 312,90 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia a rozhodol o trovách konania.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11Co/225/2019-123 zo dňa 23.01.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej druhej a tretej výrokovej vete a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu ani postup žalobcu v zmysle §53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Rozsudok okresného súdu tak v prvom výroku nadobudol právoplatnosť.

Po vrátení veci krajským súdom okresný súd vytyčil pojednávanie a opäť vo veci - v časti zmluvného úroku a o trovách konania - rozhodol rozsudkom č.k. 20Csp/90/2019-141 zo dňa 16.06.2020. Po doručení tohto rozsudku žalobca v priebehu plynutia odvolacej lehoty (dňa 20.07.2020) zobral žalobu v

časti zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy 312,90 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia bez uvedenia dôvodu späť.

Napriek výzve súdu prvej inštancie sa žalovaná k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadрила.

3. Podľa § 144 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

4. Späťvzatie žaloby (čiastočné späťvzatie žaloby) je dispozíčným oprávnením žalobcu. Žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie okresného súdu nenadobudne právoplatnosť (§ 370 ods. 1 C.s.p.). O späťvzati potom rozhoduje odvolací súd. Vychádzajúc zo zásady autor dominus litis, t.j. žalobca je pánom sporu, procesné oprávnenia, týkajúce sa dispozície so žalobou, prináležia práve žalobcovi.

5. V prejednávanej veci do okamihu späťvzatia žaloby v časti zmluvného úroku vo výške 25,50% ročne zo sumy 312,90 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia nenadobudlo rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatnosť; k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo počas plynutia zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Žalovaná svoju procesnú možnosť vyjadriť nesúhlas s čiastočným späťvzatím nevyužila. Zákonné podmienky ustanovenia §370 C.s.p boli splnené, preto odvolací súd späťvzatie žaloby v časti zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy 312,90 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie (v poradí druhý) v celom rozsahu (keďže ním okresný súd rozhodoval už len o zostávajúcej časti nároku žalobcu) zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ustanovenie §256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu prvej inštancie doručené až po doručení prvostupňového rozsudku žalobcovi. Zastavenie konania v časti zmluvného úroku zavinil žalobca, ktorý čiastočné späťvzatie žaloby žiadnym spôsobom neodôvodnil. Nárok na náhradu trov konania patrí žalovanej, ktorá si ho však neuplatnila a ani z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by jej v konaní nejaké trovy vznikli, keďže bola v priebehu celého konania nečinná. O nároku na náhradu trov konania preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania nepriznal.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).