

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213071
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120213071.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v právnej veci žalobcov: 1. F. W. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XX. I. XXXX/XXX, XXX XX B., 2. L. W. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XX.I. XXXX/XXX, XXX XX B., právne zastúpených Advokátska kancelária Fabian a Novosad s.r.o., so sídlom Masarykova 16, 080 01 Prešov, IČO: 51 913 984, proti žalovanému: ELISIA s.r.o., so sídlom Jazdecká 6, 080 01 Prešov, IČO: 46 779 248, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 7C/97/2020-82 z 2. decembra 2020

rozhodol:

Zrušuje uznesenie okrem výroku, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:
„I. Súd u k l a d á žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami a prevádzať nehnuteľnosti, a to pozemok parcelu registra KN C číslo XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 metrov štvorcových v katastrálnom území Prešov, pozemok parcelu registra KN C číslo XXXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 223 metrov štvorcových, katastrálne územie Prešov a parcelu registra KN C číslo XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 metrov štvorcových, katastrálne územie B., zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXXXX, okres Prešov, obec Prešov, katastrálne územie B., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej na základe žaloby podanej podľa výroku číslo III. výrokovej časti tohto uznesenia.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Súd u k l a d á žalobcom povinnosť, aby v lehote do tridsiatich dní od doručenia tohto uznesenia podali na súde žalobu, ktorej stranami budú žalobcovia a žalovaný s predmetom sporu vyplývajúceho z uplatnenia zodpovednosti za vady.

IV. Žalobcovia m a j ú vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.“

2. Po citácii ustanovení § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326, § 329 ods. 1 veta prvá, § 331 ods. 1, § 333, § 334, § 337 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prvej inštancie uviedol, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu a nevyhnutnosť úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva

(nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

3. Cieľom neodkladných opatrení v civilnom procese je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, obmedzujúca sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Nariadením neodkladného opatrenia nezískava jedna zo strán práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov.

4. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobcovia opisom skutkových okolností a predloženými listinami osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov. Mal za to, že je potrebné priznať žalobcom právnu ochranu a dočasne upraviť pomery strán tak, aby sa počas trvania súdneho sporu, ktorý by mal po vydaní tohto neodkladného opatrenia nasledovať vlastnícky režim k predmetným nehnuteľnostiam nezmenil a žalobcovia nebudú ohrození v uspokojení ich pohľadávok. Žalobcovia osvedčili svoj nárok a svoju pohľadávku vo vzťahu k žalovanému predložením vytýkaných väd a nedorobkov na rozostavanom rodinnom dome, ktoré boli zdokumentované súdnym znalcom R.. X. I. v jeho znaleckom posudku číslo 161/2020 a pokiaľ ide o výšku zľavy, ktorú si ako jeden z nárokov z väd uplatnili vo vzťahu k žalovanému, tá pre súd vyplynula zo znaleckého posudku R.. W. W. číslo 24/2020 v celkovej výške 28.640,84 Eur. Žalobcovia vyzvali žalovaného listami zo dňa 28. októbra 2020 a zo dňa 16. novembra 2020 na úhradu ich pohľadávky. Žalobcovia osvedčili hrozbu ujmy predložením listu vlastníctva číslo XXXXX pre katastrálne územie B., kde žalovaný pristúpil k úkonom smerujúcim k prevodu nehnuteľného majetku, o čom svedčia zapísané plomby na tomto liste vlastníctva pod číslami V XXXX/XXXX a V XXXX/XXXX. Takýmto konaním žalovaného podľa názoru súdu vzniká dôvodná obava u žalobcov, že v prípade, ak aj budú v budúcom civilnom sporovom konaní so svojimi nárokmi úspešní, vymožitelnosť ich nárokov alebo exekúcia môže byť ohrozená. Navyše, aj keby žalovaný mal z tohto prevodu akýkoľvek majetkový prospech v podobe peňazí, týmito by už nemusel do právoplatného skončenia konania vo veci samej disponovať. Podľa názoru súdu prvej inštancie takáto predbežná súdna ochrana vo forme nariadenia neodkladného opatrenia je účinná, keďže z predložených listín vyplynul úmysel žalovaného sťažiť prípadné uspokojenie žalobcov, čo vyplýva z chronologického hľadiska a popisu, a teda prevodu nehnuteľnosti po oboznámení sa žalovaného s listom žalobcov. Žalobcovia súdu dňa 28. novembra 2020 na doplnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložili Znalecký posudok číslo 116/2018 R.. W. Q., ktorým bola určená všeobecná hodnota nehnuteľností pozemkov v lokalite N., teda v lokalite, kde sa nachádzajú aj nehnuteľnosti, ktoré žiadajú svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia postihnúť. Z uvedeného znaleckého posudku vyplýva všeobecná hodnota pozemkov v danej lokalite 80 Eur na meter štvorcový. Postihnutím parciel, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia podľa názoru súdu bola zároveň naplnená aj zásada primeranosti. Súd preto zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov v časti, ktorou sa domáhali postihnúť aj parcely registra KN C číslo XXXXX/XXX, orná pôda o výmere 382 m² v katastrálnom území B., a to z dôvodu primeranosti a proporcionality medzi pohľadávkou žalobcov a hodnotou nehnuteľností, ktoré majú byť postihnuté.

5. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia súd prvej inštancie uložil žalobcom podať na súd žalobu vo veci samej do 30 dní od doručenia uznesenia.

6. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na čiastočný úspech žalobcov im priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 50 %.

7. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie žalovaný, pričom odvolaním nenapadol výrok, ktorým bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý. Odvolacie dôvody podriadil pod ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f/, g/, h/ CSP. Namietal, že v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda osvedčenie peňažného nároku ako aj potreba dočasnej úpravy. Poukázal na to, že žalobcovia predložili súdu len časť korešpondencie predstavujúcej ich vlastné podania adresované žalovanému, no nepredložili súdu odpovede žalovaného na tieto podania, či zápisy a stavebné záznamy o skutočne vykonaných plneniach a prácach, či o príčine nimi označenej vady. Odvolateľ namietal, že súd prvej inštancie sa nedôsledne vysporiadal s ustanovením § 324

ods. 3 CSP, teda s tým, že nariadiť neodkladné opatrenie je možné iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zdôraznil, že pri existencii obavy z ohrozenej exekúcie, predmetom ktorej má byť vymożenie peňažnej pohľadávky v zásade súd vždy nariadi zabezpečovacie opatrenie a nie neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol, prečo o podanom návrhu nebolo možné rozhodnúť zákonom predpokladaným spôsobom, teda zabezpečovacím opatrením. Trval na tom, že svojho všetkého nehnuteľného majetku sa nezbavoval a ani nezbavuje a tiež úkony zachytené v evidencii nehnuteľností neboli zrealizované po oboznámení sa s listom žalobcov, ale išlo o úkony zákonom predpokladané a vyplývajúce z predmetu činnosti žalovaného, ktoré úkony boli realizované aj vo vzťahu k samotným žalobcom. Žalobcovia tak ani neosvedčili, že boli zrealizované úkony smerujúce k scudzeniu celého majetku, či takého majetku, ktorého prevod by bránil alebo ohrozil uspokojenie tvrdených pohľadávok žalobcov. Zdôraznil, že majetok spoločnosti stačí k prípadnému uspokojeniu budúcich nárokov ohrozeného účastníka, čo je možné zistiť z verejne dostupných informácií. Pre úplnosť uviedol, že na základe písomnej žiadosti žalobcov o predčasné protokolárne odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 12.04.2019 boli nehnuteľnosti protokolárne odovzdané dňa 15.04.2019, pričom žalobcovia neuhradili ôsmu splátku vo výške 8.445,30 eur. Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného nevyjadrili.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenia ako aj konanie mu predchádzajúce v súlade s ustanovením § 379 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Súd prvej inštancie napriek citácii uvedeného ustanovenia sa s jeho aplikáciou na súdený prípad nevysořiadal žiadnym spôsobom.

12. Aj v prípade, že žalobcovia osvedčili svoj nárok na peňažné plnenie, bol predčasný záver súdu prvej inštancie, že prípadná exekúcia je ohrozená len na základe zápisov v katastri nehnuteľnosti. Žalobcovia totižto v návrhu nešpecifikovali, či žalovaný nevlastní aj iný hnuťelný či nehnuteľný majetok, ako aj jeho hospodárske výsledky, ktorých mínusový stav by mohol preukazovať tvrdenia žalobcov.

13. S poukazom na uvedené vyhodnotil odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako predčasné a z predložených dôkazov žalobcom ako neosvedčujúce bezprostredné ohrozenie prípadnej exekúcie pohľadávky žalobcov.

14. Úlohou súdu prvej inštancie preto bude v novom rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne preskúmať tvrdenia žalobcom a posúdiť možnosti pristúpenia k neodkladnému opatreniu vzhľadom na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP.

15. Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).