

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203742
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: X. M., N.. XX.X.XXXX, A. Q.. Š. XXXX/X, XXX XX, V., v konaní o zaplatenie 474,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 232,33 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne

- zo sumy 392,33 € od 21.7.2020 do 22.7.2020,
- zo sumy 352,33 € od 23.7.2020 do 11.8.2020,
- zo sumy 312,33 € od 12.8.2020 do 9.9.2020,
- zo sumy 272,33 € od 10.9.2020 do 12.10.2020,
- a zo sumy 232,33 € od 13.10.2020 do zaplatenia,

všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.

III. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 66 % celkovo vzniknutých trov konania žalobcu.

IV. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Martin dňa 28.8.2020 sa pôvodný žalobca, M. Ú.Á. A., P.B., B. B. M. A., proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 474,71 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 21.7.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca odôvodnil žalobu tou skutočnosťou, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou, bola dňa 10.5.2012 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M., na základe ktorej žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX a žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 €. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok banka ako správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky a účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému

v súlade s metodickým usmernením č. 7/2004, úseku bankového dohľadu a Národnej banky Slovenska. Obsah informácií o obratoch klient odobrí tým, že do 15 dní od vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty v rámci kompenzácie poisťného, plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi, vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 4.7.2020 nový výpis z bankovej knihy s končným stavom ku dňu 30.6.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s končným zostatkom na úhradu vo výške 474,71 €. To predstavuje dlh žalovanej, ktorá si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2020 v lehote splatnosti, čiže do 20.7.2020. Žalobcovi tak vznikol aj nárok na úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

3. K žalobe žalobca pripojil žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 7.5.2012, výpis z účtu bankomatky Quatro od 19.5.2012 do 30.6.2020, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných M. Ú. A..

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.10.2020 pôvodný žalobca oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil žalobca svoju splatnú pohľadávku, uplatnenú v predmetnom súdnom konaní, z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, teda na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku. V zmysle uvedenej skutočnosti žalobca preto navrhol súdu, aby pripustil zmenu subjektov konania na strane žalobcu a to tak, že z konania vystúpi doterajší žalobca a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Súd takúto zmenu subjektov na strane žalobcu pripustil uznesením sp. zn. 10Csp/72/2020 zo dňa 11.1.2021.

5. Nový žalobca podaním, došlým na súd 7.1.2021, žalobu zobral čiastočne späť a žiadal zaplatiť žalobcovi sumu 232,33 €, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 392,33 € od 21.07.2020 do 22.07.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 352,33 € od 23.07.2020 do 11.08.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 312,33 € od 12.08.2020 do 09.09.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 272,33 € od 10.09.2020 do 12.10.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 232,33 € od 13.10.2020 do zaplataenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

6. V tomto podaní nový žalobca uviedol, že žalobca na podanej žalobe zotrúva v uvedenom rozsahu, pričom poukázal na skutočnosť, že priamo z prvej strany zmluvy vyplývajú všetky náležitosti potrebné k tomu, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami. Indikatívny výpočet RPMN, hodnota priemernej RPMN a tiež výška splátok a termín splatnosti splátok sú zrejmé z článkov III. a V. uzavretej zmluvy. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné z objektívnych príčin určiť počet splátok a teda aj konečnú splatnosť zmluvy.

7. Žalovaná dňa 7.5.2012 vyplnila žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných M. Ú. A., P.B.. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M., P.B... Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 10.5.2012, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, resp. po schválení bankou, zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M., P.B.. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu.

8. K prijatiu žiadosti o úver žalovanej zo dňa 7.5.2012 došlo právnym predchodcom žalobcu dňa 10.5.2012 bez výhrad a dodatkov. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou tak vznikol riadne a platne. Zo všeobecných obchodných podmienok (v čl. II bode 2) taktiež jasne vyplýva, že zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky, a potvrdzovací list preto nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy. Nakoľko úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt bola uzavretá riadne v písomnej forme, úver žalovaná čerpala, čo žalobca preukázal predloženým výpisom, pričom žalovaná túto skutočnosť

ani nerozporovala a zmluvné strany sa riadili jej zmluvnými dojednaniami, aj v záujme zachovania a naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov úverového vzťahu, nie je možné úverovú zmluvu označiť za absolútne neplatný právny úkon.

9. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľka karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej, vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných M. Ú. A., P.B.. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s..

10. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 30 € mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 19.5.2012 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií.

11. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.9.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

12. V predloženej zmluvnej dokumentácii žalobcu, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných M. Ú. A. , P. B.. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 900 € a výške štandardnej mesačnej splátky 30 € bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty M., P.B., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom cenníka M., P. B.. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný.

13. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 19.5.2012 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

14. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú debetné transakcie, vykonané od 19.5.2012 do 21.11.2014 a plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3.270 €, ktorá je rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej a je súčtom úhrad, ktoré žalovaná vykonala v období od 21.6.2012 do 19.5.2020.

15. Žalovaná suma 474,71 € pozostáva z istiny vo výške 95,94 €, poplatkov vo výške 20,94 €, štandardného úroku 296,39 € a sankčného úroku 61,44 €.

16. Žalobca zobral žalobu späť v časti sumy 82,38 €, ktorá predstavovala súčet poplatkov a sankčného úroku a to aj s príslušným úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Súčasne žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná zaplatila po podaní žaloby žalobcovi celkovo sumu 160 € a to platbami po 40 €, ktoré uskutočnil 22.7.2020, 11.8.2020, 9.9.2020 a 12.10.2020, teda žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil a dlhovanú sumu upravil len na sumu 232,33 €, pričom nárok na úroky z omeškania upravil v závislosti od klesania istiny - sumy 392,33 € (ktorá bola tvorená úverovou istinou 95,94 € a štandardným úrokom 296,39 €).

17. K tomuto podaniu žalobca pripojil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti - list zástupcu pôvodného žalobcu, adresovaný žalovanej zo dňa 2.9.2017, predžalobnú upomienku z 2.8.2017 a doklad o doručení týchto listín do poznávacej sféry žalovanej, cenník a všeobecné obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných M., P.B...

18. Na takto koncipovanej žalobe potom žalobca zotrval až do ukončenia konania.

19. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jej pobytu sa napriek šetreniam, ktoré súd vykonal, zistiť nepodarilo. Súd preto žalovanej doručoval žalobu, jej prílohy, procesné poučenie súdu a výzvu súdu, aby sa žalovaná k žalobe vyjadrila v určenej lehote, spôsobom, ktorý predpokladá ust. § 116 ods. 2 C.s.p., čiže zverejnením oznámenia o doručovaní týchto písomností na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa tieto listiny považovali za doručené a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

20. V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 28.1.2021 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

21. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal zo skutočnosti, že skutkové tvrdenia žalobcu neboli namietané žalovanou a preto sa považovali za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p.. Navyiac však tieto tvrdenia preukazovali aj listiny, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

22. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

23. Na základe akceptácie žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro, ktorú spísala žalovaná so zástupcom pôvodného žalobcu - M., P.B., A. (akceptácia dňa 10.5.2012), vznikla medzi pôvodným žalobcom a žalovanou zmluva o poskytnutí úveru, čerpaného za pomoci kreditnej platobnej karty, pričom prostredníctvom kreditnej platobnej karty bol žalovanej poskytovaný úver do výšky úverového rámca 900 € pri štandardnej mesačnej splátke 30 €, ročnom úroku 22,80 % ročne. V časti V. zmluvy sa nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, podľa ktorého u takto poskytovaného úveru by celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ pri pravidelnom splácaní zaplatiť a jednorazovým čerpaním úveru, predstavuje sumu 1.431,72 €, celkové náklady spojené s takto poskytovaným spotrebiteľským úverom, sú 531,72 € a RPMN je 27,47 %. Priemerná hodnota PRMN pre kreditné karty na Slovensku v tom období bola 23,10 %. Je zrejme, že žalovaná potom podľa výpisu z bankomatky Quatro čerpala úver od 19.5.2012 finančnými transakciami tak, ako uviedol nový žalobca vo svojom podaní, došlom 7.1.2021, teda v období od 19.5.2012 do 21.11.2014, keď žalovaná takto celkovo čerpala sumu 2.162,98 €. Na plneniach na úroky, bankové poplatky, istinu potom žalovaná celkovo zaplatila v období od 21.6.2012 do 19.5.2020 celkovo sumu 3.270 € a následne potom platbami od 22.7.2020 do 12.10.2020, ktoré sú uvedené vyššie, ďalšiu sumu 160 €. Z výpisu z bankomatky Quatro je zrejme, že žalovaná v roku 2017 už nevykonávala pravidelné platby minimálnej mesačnej splátky, čo viedlo nakoniec banku k zaslaniu predžalobnej upomienky zo dňa 2.8.2017, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie vtedy dlhovanej sumy 85 € s tým, že v prípade, ak do 9.8.2017 nedôjde k úhrade dlžných splátok, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. K zosplateniu úveru potom nakoniec došlo listom z 2.9.2017, nakoľko je zrejme, že od zaslania predžalobnej upomienky žalovaná neuskutočnila žiadnu úhradu až do decembra 2017 a preto banka listom z 2.9.2017 vyhlásila úver za predčasne splatný a žiadala žalovanú zaplatiť vtedy dlhovanú sumu 604,69 € na účet tam uvedený v určenej lehote. Aj keď žalovaná po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru urobila ďalšie úhrady od decembra 2017, uvádzané v podaní žalobcu zo dňa 7.1.2021, na druhej strane dlhovaná suma narástla o riadne úroky dohodnuté v úverovej zmluve.

24. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca po obmedzení žaloby podaním zo dňa 7.1.2021 uplatňoval už len sumu 232,33 €, ktorá predstavuje zvyšok pôvodne uplatneného štandardného úroku a úroky z omeškania z postupne sa znižujúceho súčtu pôvodne dlhovanej istiny vo výške 95,94 € a štandardného úroku vo výške 296,39 € s prihliadnutím na platby, ktoré žalovaná uskutočňovala počas súdneho konania. Na druhej strane žalobca bezdôvodne zobral žalobu späť v časti sumy 82,38 €, ktorá predstavovala súčet bankových poplatkov, pôvodne uplatňovaných vo výške 20,94 € a sankčného úroku, pôvodne uplatneného vo výške 61,44 €.

25. Nárok žalobcu na zaplatenie zvyšku úverovej istiny a zmluvných úrokov nachádza právnu oporu nielen v ustanovení úverovej zmluvy, ale aj v ust. § 497 a nasl. Obch. zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.)

26. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

28. Podľa § 502 ods. 2 Obch. zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

29. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter poskytnutého úveru má žalobca právo aj na úroky z omeškania od 21.7.2020. Vzhľadom na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru v roku 2017 žalovaná už v tomto období bola dávno v omeškaní so splácaním celého dlhu.

30. Nárok žalobcu na úroky z omeškania sa opiera cez ust. § 52 ods. 2 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.), o ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

31. Výška úrokov z omeškania vzhľadom na vznik zmluvného vzťahu medzi predchodcom žalobcu a žalovanou v roku 2012 sa spravuje ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, v znení účinnom do 1.2.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8%-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak teda žalobca žiadal 8%-tný úroky z omeškania ročne, pričom žalovaná s úhradou dlhu bola už v septembri 2017, žiadal žalobca úrok z omeškania v súlade so zákonom a preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

32. V tej časti, kde žalobca zobral žalobu späť, súd konanie zastavil podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p..

33. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil v závislosti od úspechu a neúspechu tej ktorej strany v konaní. Žalobca obmedzil bez dôvodu žalobou uplatnený nárok o sumu poplatkov a sankčných úrokov, spolu vo výške 82,38 €, čo je 17 % pôvodne uplatneného nároku. Žalobca zobral žalobu späť v rozsahu približne 17% pôvodne uplatňovanej istiny a to bez toho, aby na tomto späťvzatí niesla vinu žalovaná. V tejto časti je nutné považovať žalobu za nedôvodnú a žalobcu za neúspešného v rozsahu 17 %. Úspech žalobcu predstavoval 83 % pôvodne uplatnenej istiny. Rozdiel medzi úspechom a neúspechom potom predstavuje čistý úspech žalobcu, ktorý je 66 % vo vzťahu pôvodne uplatneného nároku. Len v takomto rozsahu súd žalobcovi priznal nárok za náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. Táto lehota neplynie v čase od 19.1.2021 do 28.2.2021 (§ 9 ods. 1 s poukazom na § 8 písm. a/ Zákona č. 9/2021 Z.z.).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.