

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ca/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120338787
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120338787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov Bratislava, so sídlom Jakubovo námestie 14, 813 48 Bratislava, právne zastúpený LEGAL CARTEL, s. r. o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, 811 02 Bratislava, IČO: 36 677 175 proti žalovanému L. P. J., so sídlom Y. XXXX/XX, XXX XX V., M.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, o zaplatenie 51,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

- Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 51,60 Eur s príslušenstvom a trovami konania s poukazom na zákonné ustanovenia Autorského zákona a § 489 OZ.
- Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť v celom rozsahu.
- Zo žaloby žalobcu súd zistil, že je žalobca Občianskym združením fyzických a právnických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, reg. č. MV SR: VVS1-900/90-3742. Pôsobí na území SR a vykonáva ochranu práv zastupovaných subjektov v rozsahu a na základe oprávnenia udeleného Ministerstvom kultúry SR na výkon kolektívnej správy práv súvisiacich s autorským právom v zmysle ustanovení zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a zákona č. 185/2015 Z. z. autorský zákon. Pôsobnosť vo vzťahu k zahraničiu vykonáva na základe bilaterálnych zmlúv o spolupráci so zahraničnými partnerskými spoločnosťami v rozsahu medzinárodných dohôd a konvencií, ktorými je SR viazaná.
- Žalobca zastupuje práva výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov v rozsahu uvedenom v zmluvách o zastupovaní, najmä vyberá, spravuje a rozdeľuje odmeny pre výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, ktoré im prináležia podľa autorskoprávných predpisov. Predmetom ochrany je umelecký výkon, zvukový záznam a audiovizuálny záznam.
- Žalovaný L. P. J., M.: XXXXXXXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX V. je podnikateľský subjekt, ktorý prevádzkuje reštauráciu s názvom Y. G. na adrese: E. XX, XXX XX B. (ďalej len prevádzka).

6. Prevádzkovatelia zariadení v priestoroch ktorých sa nachádza technické zariadenie, prostredníctvom ktorého dochádza k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov, zvukových a audiovizuálnych záznamov sú povinní vysporiadať oprávnené nároky výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov alebo ich rozmnoženín. Ide o prevádzkovateľov zariadení ako hotely, kaviarne, bary, pivárne, reštaurácie, obchodné domy, autosalóny a iné.

7. Z kontrolnej činnosti žalobcu bolo zistené a žalobca mal za preukázané, že v priestoroch svojej prevádzky žalovaný disponoval technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádzalo k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť primeranú odmenu vo výške 51,60 Eur určenú za druh prevádzky reštaurácia, rozloha: TV do 100 m², s ročným paušálom za obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 podľa bodu A. obchodné prevádzky a prevádzky služieb Sadzobníka účinného od 01. 01. 2019. Písomnosťou zo dňa 21. 04. 2020 označenou ako vysporiadanie nárokov výkonných umelcov a výrobcov zvukových a audiovizuálnych záznamov, výzva na úhradu primeranej odmeny žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie primeranej odmeny vrátane príslušenstva v lehote do 30. 04. 2020. Žalovaný dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradil. Ako dôkazné prostriedky predložil žalobca oprávnenie spoločnosti SLOVGRAM na výkon kolektívnej správy zo dňa 18. 08. 2016, stanov y spoločnosti SLOVGRAM-u, sadzobník účinný od 01. 01. 2019, výzvu a osvedčenie o registrácii DPH.

8. Žalobca v žalobe poukázal na ustanovenie § 143 ods. 1, 2 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorského zákona, § 145 ods. 2 písm. f/ Autorského zákona, § 165 ods. 1 Autorského zákona, § 169 ods. 4 Autorského zákona, § 27 ods. 1 a 2 Autorského zákona, § 99 ods. 1, 2 Autorského zákona, § 110 Autorského zákona, § 119 Autorského zákona, § 489 Občianskeho zákonníka.

9. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č. k. 28Up/1391/2020 vydal platobný rozkaz zo dňa 21. 07. 2020.

10. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne odpor, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, priznať nárok na náhradu trov konania.

11. Žalovaný uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na plnenie a rozporuje pohľadávku, ktorú si žalobca uplatnil, čo do právneho dôvodu, základu a výšky nárok nie je dôvodný a zároveň popiera existenciu žalovanej pohľadávky a žalovanú pohľadávku považuje za neexistujúcu. Žalovaný spochybnil uplatnené úroky z omeškania a v odpore uviedol, že považuje za nespornú skutočnosť uvedenú v žalobe, a to, že je podnikateľským subjektom a prevádzkuje reštauráciu s názvom Y. G. na adrese: E. XX, B.. Za sporné považuje tvrdenia žalobcu, že z kontrolnej činnosti má za zistené a preukázané, že žalovaný v priestoroch prevádzky disponoval technickým zariadením. Tieto skutočnosti nepreukázal žiadnym konkrétnym dôkazom a ani na ich preukázanie žiadny konkrétny dôkaz neoznačil a teda neuniesol dôkazné bremeno. Žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval o aké technické zariadenie v prevádzke žalovaného sa malo jednať. Toto žiadnym spôsobom nešpecifikoval, nekonkretizoval, neuviedol kto a kedy kontrolnú činnosť v prevádzke žalovaného mal v mene žalobcu vykonať. Neuviedol deň, kedy mala byť kontrola vykonaná, neoznačil osobu, ktorá mala kontrolu vykonať, nepredložil žiadny zápis z vykonanej kontrolnej činnosti na preukázanie konkrétneho porušenia povinnosti v zmysle Autorského zákona. Žalovaný nemá žiadnu vedomosť o žiadnej kontrole, ktorú žalobca tvrdí.

12. V prevádzke žalovaného sa žiadne technické zariadenie, prostredníctvom ktorého dochádzalo k vykonaniu verejného prenosu nenachádza a od jej otvorenia nenachádzalo a nikdy tak nedochádzalo ani nedochádza k žiadnemu verejnému prenosu. Žalobca nepreukázal, že žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi obvyklú odmenu.

13. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že v zmysle nášho právneho poriadku sa nevykonáva tzv. negatívne dokazovanie, to znamená, že nie je povinnosťou žalovaného dokazovať, že nedochádza k verejnému prenosu zvukových a audiovizuálnych záznamov, ale práve naopak pokiaľ žalobca tvrdí, že vykonal kontrolu a z jeho kontrolnej činnosti bolo zistené a mal za preukázané, že v priestoroch prevádzky žalovaného bolo technické zariadenie a že mu vznikol nárok na odmenu, musí túto skutočnosť riadne a spoľahlivo preukázať. Samotná existencia prevádzky neznamená automaticky, že prevádzkovateľ je zaťažený povinnosťou podľa Autorského zákona na primeranú odmenu žalobcovi,

tento nárok vzniká vtedy, pokiaľ dochádza v prevádzke k verejnému prenosu diela akýmikoľvek technickými prostriedkami. Pokiaľ žalobca tvrdí, že žalovaná pohľadávka je existujúca, musí preukázať, že žalovaný vo svojej prevádzke takýmto zariadením disponoval, že dochádzalo k verejnému prenosu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že uplatnená pohľadávka je primeraná, nepreukázal splatnosť žalovanej pohľadávky, preto jej výška a splatnosť je sporná. Sadzobník nebol žalovanému doručený s platobným rozkazom.

14. Žalobca poukázal v žalobe na písomnosť zo dňa 21. 04. 2020 avšak účelovo opomenul v žalobe uviesť, že žalovaný už v predchádzajúcej písomnej komunikácii so žalobcom konkrétne v písomnom vyjadrení zo dňa 27. 09. 2019 na výzvu žalobcu zo dňa 17. 09. 2019 neuznal jeho pohľadávku z dôvodu, že sa v jeho prevádzke nikdy nenachádzalo technické zariadenie na verejný prenos. Žalovaný v každom jednom písomnom vyjadrení zo dňa 23. 01. 2018, 22. 06. 2018, 27. 09. 2019, 22. 11. 2019 namietal neexistenciu pohľadávky a nároky žalobcu nikdy neuznal.

15. Žalovaný uviedol, že strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. V návrhu absentuje skutkový stav, sumár skutkových okolností, vymedzený žalobcom v návrhu je nekonkrétny bez faktických údajov, pozostávajúci len zo všeobecných informácií. Je neurčitý, nesprávny, žalobca nepreukázal, že si nároky voči žalovanej uplatnil po práve.

16. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že sa nestotožňuje s jeho argumentáciou. V zmysle príslušných ustanovení Autorského zákona ako aj v zmysle oprávnenia na výkon kolektívnej správy je žalobca oprávnená osoba na vyberanie primeraných odmien za použitie zaznamenaného umeleckého výkonu verejným prenosom. K neuneseniu dôkazného bremena uviedol, že Autorský zákon neupravuje priebeh kontrolnej činnosti, postup kontrolórov, neurčuje, aby boli prevádzkovatelia zariadení upovedomení o vykonávanej kontrole a neurčuje, aby boli vystavované formálne protokoly alebo záznamy o vykonanej kontrole, ktoré by museli byť predkladané prevádzkovateľom zariadení. Predmetné kontroly sú vykonávané externými zamestnancami žalobcu, o jej priebehu sú vyhotovené len interné neformálne záznamy a zamestnanci žalobcu sa pri kontrolách prevádzok zameriavajú jedine a výlučne na zistenie, či sa v prevádzke nachádza technické zariadenie slúžiace na verejný prenos. Takouto kontrolnou činnosťou žalobcu vykonanou v roku 2019 bolo zistené, že žalovaný v priestoroch prevádzky v období roku 2019 takýmto zariadením disponoval. Nárok na zaplatenie primeranej odmeny je zákonného charakteru a táto povinnosť nie je podmienená vykonaním kontroly. Argument žalovaného, že nemá vedomosť o vykonanej kontrole je irelevantný. Takéto kontroly nie sú prevádzkovateľom oznamované alebo ohlásené. V ostatnom žalobca zotrval na podanej žalobe. Žalobca navrhol, aby súd vyžiadal Hromadnú licenčnú zmluvu medzi SOZOU a žalovaným uzavretú v roku 2019. Žalobca dôkazy, ktoré uvádza v žalobe predložil, ide o prílohy uložené v OpP registri pod 10pP/40/2020.

17. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k jeho odporu zotrval na svojich skutkových tvrdeniach, zároveň k argumentácii žalobcu pod bodom 10, kde uviedol, že nárok na zaplatenie primeranej odmeny je zákonného charakteru, ktorá nie je podmienená vykonaním kontroly uviedol, že táto povinnosť by žalovanému vznikla v prípade, že by disponoval na prevádzke technickým zariadením, keďže takýmto zariadením nedisponoval, nevznikla mu takáto povinnosť. Žalovaný uviedol, že nemá vedomosť o písomnosti zo dňa 21. 04. 2020, na ktorú žalobca poukazuje. V rámci podaného odporu predložil súdu korešpondenciu so žalobcom ohľadne uplatnených nárokov mimo uvedenej výzvy. Z písomnosti žalobcu zo dňa 21. 04. 2020 nie je možné s určitosťou zistiť, že sa týka práve roku 2019 žiadny dátum okrem lehoty na zaplatenie nie je uvedený. Súd nemá povinnosť z dôkazov dedukovať, ale dôkazy majú spoľahlivo preukázať existenciu tvrdých skutočností sporovou stranou.

18. Žalovaný uviedol, že so spoločnosťou SOZA neuzatvoril žiadnu licenčnú zmluvu za rozhodné ani iné obdobie a ani neexistuje na to žiadny dôvod vzhľadom na jeho tvrdenia, že nedisponuje technickým zariadením na prevádzke. Návrh na doplnenie dokazovania zo strany žalobcu nie je dôvodný, nakoľko hypoteticky ani v prípade ak by žalovaný licenčnú zmluvu uzatvorenú mal neznamenať, že v rozhodnej dobe takýmto zariadením na prevádzke disponoval a teda takýto dôkaz by spoľahlivo nepreukazoval tvrdené skutočnosti.

19. Podľa § 27 ods. 1, 2 Autorského zákona verejný prenos diela je verejné šírenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach,

kde by ho bez tohto prenosu vnímať nemohli. Vysielanie diela, retransmisia diela a sprístupňovanie diela verejnosti je verejným prenosom diela.

20. Podľa § 99 ods. 1, 2 Autorského zákona ak výkonný umelec nie je oprávnený sám udeliť súhlas na verejné rozširovanie originálu umeleckého výkonu alebo rozmnoženiny umeleckého výkonu nájmom vo vzťahu k umeleckému výkonu, ktorý bol zaznamenaný na zvukový záznam alebo bol použitý pri tvorbe audiovizuálneho diela, vzniká mu právo na primeranú odmenu voči osobe, ktorá bude originál audiovizuálneho diela, rozmnoženinu audiovizuálneho diela alebo zvukový záznam verejne rozširovať nájmom. Výkonný umelec má právo na primeranú odmenu za použitie:

- a) zaznamenaného umeleckého výkonu technickým predvedením,
- b) zaznamenaného umeleckého výkonu verejným prenosom okrem sprístupňovania záznamu umeleckého výkonu verejnosti a
- c) nezaznamenaného umeleckého výkonu vysielaním.

21. Podľa § 110 Autorského zákona výrobca zvukového záznamu má právo na primeranú odmenu za použitie zvukového záznamu:

- a) technickým predvedením,
- b) verejným prenosom okrem vysielania a sprístupňovania verejnosti.

22. Podľa § 119 Autorského zákona výrobca audiovizuálneho záznamu má právo na primeranú odmenu za použitie audiovizuálneho záznamu verejným prenosom okrem vysielania a sprístupňovania verejnosti.

23. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že žalobca je Občianske združenie fyzických a právnických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov reg. č. MV SR: VVS1-900/90-3742.

25. Žalobca pôsobí na území Slovenskej republiky a vykonáva ochranu práv zastupovaných subjektov v rozsahu a na základe oprávnenia udeleného Ministerstvom kultúry SR na výkon kolektívnej správy práv súvisiacich s autorským právom v zmysle zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a zákona č. 185/2015 Z. z. autorský zákon.

26. Žalobca zastupuje práva výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov v rozsahu uvedenom v zmluvách o zastupovaní, najmä vyberá, spravuje a rozdeľuje odmeny pre výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, ktoré im prináležia podľa autorskoprávnych predpisov. Predmetom ochrany je umelecký výkon, zvukový záznam a audiovizuálny záznam.

27. Žalovaný L. P. J., M.: XXXXXXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX V. je podnikateľský subjekt, ktorý prevádzkuje reštauráciu s názvom Y. G. na adrese E. XX, XXX XX B.. Tieto skutočnosti v konaní neboli sporné. Sporná nebola ani skutočnosť, že si žalobca uplatňuje od žalovaného nárok za obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 vo výške 51,60 Eur, ktorá suma predstavuje primeranú odmenu za vykonávanie verejného prenosu prostredníctvom technického zariadenia na prevádzke žalovaného o rozlohe do 100 m².

28. Žalobca v žalobe tvrdil, že kontrolnou činnosťou zistil a mal za preukázané, že žalovaný v priestoroch svojej prevádzky disponoval technickým zariadením, ktorým dochádzalo k vykonávaniu verejného prenosu a teda je povinný zo zákona uhradiť odmenu, ktorú vyúčtoval v zmysle platného Sadzobníka za žalované obdobie. Žalovaný neuznal nárok, čo do základu a výšky, poprel skutkové tvrdenia žalobcu a z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu navrhol žalobu zamietnuť s tým, že žalobca nepreukázal tvrdené skutočnosti.

29. V konaní súd mal za nesporné, že medzi stranami sporu nebola uzatvorená Hromadná licenčná zmluva, v zmysle ktorej by bola dohodnutá primeraná odmena. V konaní bolo sporné vzhľadom na vyjadrenie žalovaného, či žalovaný v priestoroch prevádzky disponoval technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádzalo k vykonávaniu verejného prenosu a teda, či v danej prevádzke

bolo takéto zariadenie. Žalobca túto skutočnosť tvrdil a mal mať o tom vedomosť zo svojej kontrolnej činnosti, ktorá mala byť vykonaná externými zamestnancami žalobcu, ktorí sa zamerali len na zistenie, či v prevádzke dochádza k verejnému prenosu a akým technickým zariadením. Zároveň žalobca poukázal, že Autorský zákon neupravuje priebeh kontrolnej činnosti ani postup kontrolórov organizácie kolektívnej správy a neurčuje, aby boli prevádzkovatelia upovedomovaní o vykonávanej kontrole ani neustanovuje vyhotovovať záznamy z danej kontroly.

30. Dôkazné bremeno v zmysle Civilného sporového poriadku zaťažuje tú stranu sporu, ktorá tvrdí rozhodné skutočnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé právne dôsledky. Je na veriteľovi, ktorý sa domáha splnenia dlhu, aby preukázal vznik splatnej pohľadávky voči dlžníkovi. Povinnosťou žalobcu bolo a je nielen označenie dôkazov, ktoré má súd vykonať na preukázanie rozhodujúcich skutočností, ale povinnosť pripojiť k žalobe dôkazy na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, prípadne ktorých povaha to pripúšťa okrem tých, ktoré k žalobe nemôže bez svojej viny pripojiť. Neoznačenie dôkazov, na ktoré sa žalobca odvoláva nie je vadou žaloby. Nesplnenie povinnosti tvrdiť a preukazovať skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vedie k zamietnutiu žaloby.

31. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tvrdené skutočnosti v žalobe, a to skutočnosť, že žalovaný vo svojej prevádzke má technické zariadenie alebo mal v rozhodnom období technické zariadenie, ktorým vykonával verejný prenos. Táto skutočnosť zostala len v rovine tvrdenia s poukazom na kontrolnú činnosť a žalobca žiadnym iným dôkazom nepreukázal verejný prenos, ktorý by ho oprávňoval uplatniť si voči žalovanému nárok na primeranú odmenu v zmysle ustanovení Autorského zákona vyššie citovaných. Z tvrdených skutočností žalobcom nie je zrejmé, kedy danú kontrolu jeho externí zamestnanci vykonali, keďže si uplatňuje nárok za rok 2019 a čiastočne 2018, či v danom období kontrolou bolo zistené na zariadení prevádzky dané zariadenie na prenos. Žiadnym iným spôsobom túto skutočnosť nepreukázal, pokiaľ tvrdí, že nie je jeho povinnosťou vyhotovovať záznam alebo o tom informovať prevádzkovateľa má potom iným spôsobom preukázať verejný prenos. Žalobca so žiadnym z dôkazov túto skutočnosť nepreukázal. Súd potom žalobu zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom. V konaní nie je sporné, že táto povinnosť žalovaného vyplýva zo zákona, ale len v prípade, že disponuje technickým zariadením, ktorým sa vykonáva verejný prenos a táto skutočnosť v konaní žiadnym spôsobom preukázaná nebola.

32. Súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18Ca/7/2020 zo dňa 27. 08. 2020, kedy došlo k zamietnutiu žaloby žalobcu, ktorý si uplatňoval od žalovaného totožný nárok na rovnakom skutkovom základe, avšak za obdobie roku 2018, kde tvrdil totožné skutočnosti a taktiež nepredložil žiadny dôkaz o tom pokiaľ sa žalovaný bránil, že takýmto zariadením nedisponuje na preukázanie, že tvrdenia žalovaného nie sú pravdivé.

33. Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ a nasl. zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

ododatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.