

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206725
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120206725.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: X.. K. Q., bytom D. XXX/X, A., proti žalovanému: SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.10.2020, č.k. 15C/25/2020-18, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie v časti zastavil podľa § 230 CSP, pretože v predmetnej časti bolo už o rovnakých nárokoch právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/26/2017 (výrok I.) Vo zvyšnej časti odmietol podľa § 129 CSP podanie žalobcu zo dňa 30.09.2020, pretože žalobca podanie ani po výzve súdu nedoplnil. Ostalo tak nejasné, ako žalobca dospel k výške uplatnenej škody, keď tvrdí, že ide o škodu, ktorú musel zaplatiť na základe platobného rozkazu a škodu spôsobenú pri predaji vozidla. Rovnako ostalo nejasné, čo žalobca požaduje formuláciou nároku ako „príslušenstvo zo sumy 40.000 eur“.
2. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, v ktorom namietal správnosť napadnutého rozhodnutia. Tvrdil, že napadnutým rozhodnutím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V rozsudku vo veci 18C/26/2017 nebola podľa žalobcu zohľadnená skutočnosť, že žalovaný vydal potvrdenie zo dňa 19.02.2016, z ktorého vyplýva, že prevod sumy 30.322 eur bol vykonaný so súhlasom dcéry žalobcu, čím táto spáchala trestný čin krivého obvinenia. Toto bol dôvod podania žaloby. Spôsobená škoda tak zo žaloby a priložených dôkazov jednoznačne vyplýva. Výšku príslušenstva spresnil žalobca ako 9,5 % ročne zo sumy 40.000 eur za obdobie od 15.11.2011 do zaplatenia.
3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.
4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.
5. Podľa § 132 ods. 1 CSP (1) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia a obsahu spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie vychádza z obsahu spisu a súd prvej inštancie v ňom vec správne právne posúdil. Čo sa týka totožnosti uplatnených nárokov s nárokmi uplatnenými v konaní 18C/26/2017, nie je pre jej posúdenie významné, že v skôr rozhodnutej veci súd v rozhodnutí neprihliadal na niektorú skutočnosť. Významné

pre totožnosť veci je na základe akých tvrdení uplatnil nárok žalobca a nie to, či na niektoré z nich súd v rozhodnutí o veci prihliadal alebo nie. Neprihliadanie na rozhodujúce skutočnosti zo strany súdu by mohlo predstavovať dôvod na odvolanie, ale nezakladá rozdiel v samotnom uplatnenom nároku, o ktorom bolo rozhodované.

8. Čo sa týka časti napadnutého rozhodnutia o odmietnutí podania žalobcu o ostatných uplatnených nárokoch, z podaní žalobcu skutočne nie je zrejmé ako žalobca dospel k vyčísleniu ním uplatnenej škody. Rovnako nie sú dostatočne zrejmé dôvody, na základe ktorých žalobca uplatňuje príslušenstvo a aj po číselnej špecifikácii príslušenstva ako 9,5 % ročne zo sumy 40.000 eur od 15.11.2011 do zaplatenia ostáva nejasné, o aké príslušenstvo sa jedná, keď do úvahy prichádza tak úrok, ako aj úrok z omeškania. Rovnako nie sú zrejmé skutočnosti rozhodujúce pre počiatok plynutia obdobia uplatnenia uvedeného nároku ani rozhodujúce skutočnosti pre percentuálnu výšku.

9. Vzhľadom na uvedené bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne a odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.