

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204055
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6619204055.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobkyne: P. P., narodená XX. XX. XXXX, bytom A., R. XXX/XX A., zast. Kováč / Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Lučenec, M. Bela 2, IČO: 47 253 975, proti žalovanému: E. U., narodený XX. XX. XXXX, bytom A., R. XXX/XXB, zast. JUDr. Erika Golská, Advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, IČO: 52 849/261, o vydanie vecí, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/30/2019-163 zo dňa 18. 06. 2020, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania (výrok II.) p o t v r d z u j e.

II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) zastavil konanie. Rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že dňa 22. 06. 2019 bola okresnému súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako aj vydania vecí, spolu s príslušenstvom. Okresný súd uznesením č. k. 12C/23/2019-64 zo dňa 03. 09. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11. 09. 2019, vylúčil žalobu o vydanie vecí vedenú pod sp. zn. 12C/23/2019 na samostatné konanie, ktorý spor dostal novú spisovú značkou 21C/30/2019. V priebehu konania žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný veci, ktoré sú predmetom sporu o ich vydanie jej vydal, o čom doručila listinný dôkaz, a to "Záznam z mimosúdneho jednania vo veci súdneho konania o vydanie vecí zo dňa 20. 05. 2020". Voči žalovanému si uplatnila aj trovy konania.

3. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, a taktiež si uplatnil voči žalobkyni náhradu trov konania.

4. Súd prvej inštancie aplikujúc ust. § 144 CSP, § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP konanie o vydanie vecí v celom rozsahu zastavil.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol aplikujúc § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalovaného zaviazal na zaplatenie trov konania žalobkyne. Konštatoval, že k zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalovaného, ktorý dobrovoľne vydal žalobkyni veci, ktoré boli predmetom konania. V dôsledku tohto žalobkyňa zobrala žalobu späť. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobkyňa domáhala, a že len z tohto dôvodu vzala žalobkyňa žalobu späť.

6. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal včas odvolanie žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“), a to proti výroku II., teda proti výroku o trovách konania. Odvolateľ sa podaným odvolaním domáhal zmeny uznesenia okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku tak, že žalobkyňa bude uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy prvostupňového a tiež odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. Odvolateľ podané odvolanie odôvodnilo dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súdne konanie vedené okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 21C/30/2019 o vydanie vecí veľmi úzko súvisí so súdnym konaním vedeným Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 12Co/23/2019 o vyporiadanie zaniknutého BSM žalobkyne a žalovaného. Samotná žalobkyňa vo svojej žalobe o vyporiadani zaniknutého BSM žiadala okrem vyporiadania aj vydanie hnutelných vecí. Súd ex offo vylúčil konanie o vydanie vecí na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 21C/30/2019. V priebehu tohto konania bol zo strany žalobkyne prezentovaný názor, že sa jedná o zbytočne nehospodárne vedené konanie, pretože, hnutelné veci, ktoré žalobkyňa požadovala vydať, patria do zaniknutého BSM a je potrebné vyporiadať v rámci konania o vyporiadanie BSM vedeného pod sp. zn. 12C/23/2019. Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti je žalovaný toho názoru, že prvostupňový súd nesprávne právne posúdil otázku náhrady trov konania v prípade zastavenia konania vedeného pod sp. zn. 21C/30/2019, pretože v zmysle ust. § 256 ods. 2 CSP procesne zavinila trovy konania o vydanie vecí žalobkyňa. Žalovaný zastáva názor, že pokiaľ by uvedené hnutelné veci boli riešené ako súčasť zaniknutého BSM, do ktorého patria, neboli by žalovanému vznikli trovy konania o vydanie vecí.

8. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadrila.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania (výrok II.) podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia týkajúceho sa výroku o náhrade trov konania. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybnili správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo do výroku o trovách konania.

12. Podľa § 256 os. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Trovy je povinná nahradiť tá strana, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by v jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Za osobu, ktorá zvinila zastavenie konania, je považovaný aj žalovaný, ktorý splnil povinnosť, ktorej sa žalobca domáhal podanou žalobou a vyvolá tým u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia podanej žaloby.

14. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou po tom, čo žalovaný po podaní žaloby predmetné hnutelné veci vydal.

15. Za tohto skutkového zistenia je nepochybné, že žalovaný procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

16. Ust. § 256 ods. 1 CSP priznáva náhradu trov konania tomu, kto procesne nezavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, pretože by išlo o posúdenie dôvodnosti žaloby vo veci samej. Preto, ak žalobkyňa

vzala žalobu späť, po tom, čo žalovaný predmetné hnutelné veci vydal, je žalovaný povinný uhradiť trovy konania žalobkyni.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne rozhodol o trovách konania, keď žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

18. Za tohto stavu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu súd, v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by jej patrila náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalobkyni preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli (k podanému odvolaniu sa nevyjadřila), bolo by neúčelné, aby o výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), preto odvolací súd rozhodol, že žalobkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (k tomu porovnaj napr. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6Cdo/5/2017).

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 :0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).