

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204852  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204852.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Q. X., nar. X.X.XXXX, D. X., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XX, otec G. X., nar. X.X.XXXX, bytom F. č. XXX/XX, Handlová, o návrhu otca o zníženie výživného a o zmenu úpravy styku, a o vzájomnom návrhu matky o zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté deti **z a s t a v u j e .**

II. **U p r a v u j e** styk otca s maloletými deťmi Q., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX tak, že je **o p r á v n e n ý** sa s nimi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 8,00 hod., pričom si ich v určenú hodinu prevezme a aj odovzdá v predškolskom zariadení a to Súkromnej materskej škole a jasliach Perinkovo, Chrenovec Brusno č. 367, 972 32.

III. Matka je **p o v i n n á** maloleté deti Q., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX na styk s otcom pripraviť a styk s maloletými deťmi mu umožniť.

IV. Týmto sa **m e n í** II., V., VI. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/9/2019-415 zo dňa 26.9.2019.

V. Konanie o protinávrhu matky o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi **z a s t a v u j e .**

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Otec detí návrhom zo dňa 12.11.2020, domáhal sa zníženia výživného a zmeny úpravy styku s maloletými deťmi Q., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX.

2. Matka detí vzájomným návrhom zo dňa 4.12.2020, domáhala sa zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi Q., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX.

3. Na pojednávaní dňa 28.1.2021, otec detí návrh o zníženie výživného zobral v celom rozsahu späť. Matka detí so späťvzatím návrhu súhlasila. Kolízny opatrovník voči späťvzatiu návrhu nemal námietky.

4. Na pojednávaní dňa 28.1.2021, matka detí zobrala návrh o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi v celom rozsahu späť. Otec detí so späťvzatím návrhu súhlasil. Kolízny opatrovník voči späťvzatiu návrhu nemal námietky.

5. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Navrhovateľ, ktorý podal návrh (vzájomný návrh) má právo s ním disponovať, čo znamená, že ho môže za konania vziať aj späť. Späťvzatím návrhu prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci nerozhodoval.

9. V ustanovení § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku sa prejavujú osobitné funkcie mimosporového konania. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v ňom pokračovať, alebo ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Otec detí účinne zobral späť návrh o zníženie výživného, preto súd konanie vo veci zastavil. S poukazom na potrebu uspokojovať odôvodnené náklady maloletých detí aj zo strany otca, súd v konaní nepokračoval.

11. Matka detí účinne zobrala späť vzájomný návrh (protinávrh) o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, preto súd konanie vo veci zastavil. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku, a to v zmysle návrhu otca. Preto nebol dôvod v konaní pokračovať o vzájomnom návrhu matky.

12. Na pojednávaní dňa 28.1.2021, rodičia uzavreli v zmysle návrhu otca rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi, v znení uvedenom vo výroku rozsudku.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

16. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

17. Rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 28.1.2021, súd schválili. Rodičia maloletých detí sa pritom vzdali práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o zastavení konania o návrhu otca o zníženie výživného, o zastavení konania o vzájomnom návrhu matky o zmenu rozhodnutia o úprave styku a o náhrade trov konania, a kolízny opatrovník proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 Civilného sporového poriadku, v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku o zastavení konania o návrhu otca o zníženie výživného, o zastavení konania o vzájomnom návrhu matky o zmenu rozhodnutia o úprave styku a o náhrade trov konania, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.