

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200315
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200315.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Habovka, Stodolisko 115, zastúpená: Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, Bratislava, IČO: 30 798 841, Kancelária Centra právnej pomoci Tvrdošín, a otca - F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.Š., G. XXX/X, v konaní o návrhu na úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jeho výživu sumou vo výške 150,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 17.02.2020.

III. Zameškané výživné na maloletého F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 17.02.2020 do 28.01.2021, v celkovej výške 1.650,- eur, je otec maloletého povinný zaplatiť v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/18/2020 zo dňa 18.03.2020.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého návrhom podaným súdu dňa 17.02.2020 žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletého, aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 150,- eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z partnerského vzťahu účastníkov konania. Partnerský vzťah aj napriek menším nezhodám naďalej trvá. Aj napriek tomu, že majú spoločnú domácnosť, všetky potreby spojené s chodom domácnosti a s výživou maloletého hradí len ona. Otec maloletého pracuje v spoločnosti J. E. K. B. E. s.r.o., odštepny závod U.G., s mesačným príjmom vo výške cca 600,- eur. Aj napriek tomu, že príjem bol poukazovaný na jej účet, musela ho celý odovzdávať otcovi. Uviedla, že je momentálne poberateľkou rodičovského príspevku a objektívne nemôže pracovať, aby si zabezpečila vyšší príjem. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 270,- eur a prídavku na maloletého vo výške 24,34 eur.

3. Dňa 24.02.2020 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletého aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

4. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/18/2020 zo dňa 18.03.2020 súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého uložil povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

5. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.07.2020.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom plnomocenstvom, s rodným listom maloletého, s potvrdením o poberaní prídavku na maloletého, s rozhodnutím Centra právnej pomoci, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/1/2020 zo dňa 24.02.2020, so správou kolízneho opatrovníka, s lustráciami v sociálnej poisťovni, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/18/2020 zo dňa 18.03.2020, s dokladmi doloženými matkou maloletého, s plnomocenstvom Centra právnej pomoci a s rozhodnutím, so správou kolízneho opatrovníka, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a so správou spoločnosti J. E. K. B. E. s.r.o.

7. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že s otcom maloletého bývali v spoločnej domácnosti od júla 2019 do polovice februára 2020. Bývali v prenajatom byte. Správanie sa otca maloletého bolo nezodpovedné. Nie raz sa stalo, že odišiel z domu aj na týždeň. Ju obviňoval, že si do bytu vodí mužov. Taktiež ju aj fyzicky napádal a robil to pred malým dieťaťom. Chybu urobila v tom, že na neho nepodal trestné oznámenie. Potom keď mala ísť vo februári na operáciu, tak týždeň predtým sa odsťahoval. Vzniknutú situáciu riešila podaním tohto návrhu. Od februára ku dnešnému dňu poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- eur a prídavky na syna vo výške 24,90 eur. Býva v prenajatom byte, za ktorý platí 270,- eur vrátane energií. Keď spolu žili, tak jeho výplata jej chodila na účet, ale celú mu ju odovzdávala a fakticky ju minul pre seba. Vie o tom, že hovoril, že na to, aby mu súd neurčil vysoké výživné, naschvál nechodí do práce, aby ho vyhodili. Býva u otca, ale chodí kade tade. Vyjadrila sa, že svoj príjem používa len na chod domácnosti. Občas jej pomôžu rodičia, či už finančne, alebo nejakou hmotnou vecou. Má občas aj výdavky keď je syn chorý. To výživné, na základe neodkladného opatrenia, jej riadne neplatí. Zaplatil jej dvakrát po 30,- Eur. Naposledy bola s otcom dieťaťa v auguste, keď musela nastúpiť do práce v T. Y. U., ale keďže jej vypadla opatrovatelka, nemala kde nechať malého. V čase keď spolu žili bola výška jeho príjmu do tých 600,- eur. Nepil, občas si kupoval žreby. Teraz má vedomosť o tom, že hrá internetové kasíno, býva u otca a vie o tom, že mu mesačne prispieva sumou vo výške 100,- eur. Niekedy v minulosti pracoval v Čechách, kde zbieral nejaké ovocie. Mal možnosť si vybaviť dávku v hmotnej núdzi, ale neurobil to, a pokiaľ vie, tak z práce ho vyhodili na základe absencií. Otec dieťaťa je tuhý fajčiar.

8. Otec maloletého sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil.

9. Súd preto v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania mal vykázané postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal, aby súd rozhodoval v jeho neprítomnosti a vo veci sa písomne nevyjadril.

10. Kolízny opatrovník doporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok s tým, že výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

12. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu matky domáhajúcej sa zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti vyhovieť. Matka sa o maloletého

nepretržite od jeho narodenia stará, pričom zo správy kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že v rámci šetrenia pomerov nezistil na jej strane nijaké nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloletý nemohol byť zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho a aj výživné určené neodkladným opatrením zaplatil len na základe matkou podaného trestného oznámenia.

13. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky.

14. Podľa § 28 zákona o rodine

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

15. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol o práve oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Z dôkazov, ktoré mal súd k dispozícii mal súd za preukázané, že jediným príjmom matky maloletého je rodičovský príspevok vo výške 370,- eur a prídavky na syna vo výške 24,90 eur. Býva v prenajatom byte, za ktorý platí 270,- eur vrátane energií. Z príjmu vo výške 394,90 eur jej po odpočítaní nájomného a poplatkov spojených s bývaním ostane k dispozícii suma 124,90 eur. Z výsluchu matky na pojednávaní vyplynulo, že po prvom pojednávaní podala na otca trestné oznámenie a starý otec maloletého jej uhradil sumu 150,- eur, čo bolo výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, ktorého rozsah bol určený uznesením o nariadení neodkladného opatrenia za obdobie 4 mesiacov. Z uvedeného je zrejmé, že zostatok príjmu, ktorý matke ostane po odpočítaní nákladov na bývanie je nedostatočný a neposkytuje krytie aj tých len najzákladnejších potrieb pre maloletého.

22. Otec maloletého bol od októbra 2017 do augusta 2020 zamestnaný v spoločnosti J. E. K. B. E. s.r.o., kde mal za obdobie apríl 2020 až august 2020 priemerný mesačný príjem vo výške 571,- eur. Zo správy spoločnosti vyplynulo, že pracovný pomer bol ukončený dňa 30.09.2020 podľa § 71 Zákonníka práce - skončenie pracovného pomeru dohodnutého na určitú dobu. Zamestnanec neprejavil záujem pokračovať v pracovnom pomere, v mesiaci september 2020 bez uvedenia dôvodu nechodil do práce,

čím mu vznikla neospravedlňená absencia. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo vyplynulo, že otec maloletého je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2020 a jeho evidencia do dňa podania správy trvá. Menovaný nie je evidovaný ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a ani iných dávok vyplácaných úradom.

23. S poukazom na tieto skutočnosti mal preto súd za preukázané, že otec maloletého sa dobrovoľne vzdal zamestnania, nakoľko k ukončeniu pracovného pomeru došlo jeho zavinením kvôli neospravedlňeným absenciám a preto vyhodnotil návrh matky aj v časti navrhovaného výživného za dôvodný a uložil otcovi maloletého povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 150,- eur počnúc dňom podania návrhu (17.02.2020).

24. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého zaplatil za obdobie od 17.02.2020 do 28.01.2021 len výživné vo výške 150,- eur, vzniklo mu tak zameškané výživné vo výške 1.650,- eur, ktoré mu súd uložil zaplatiť v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

25. Vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej súd zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/148/2020 zo dňa 18.03.2020, ktorým boli rodičovského práva a povinnosti upravené dočasne.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení zákona č. 9/2021 zo dňa 14.01.2021, v čase do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku neplynú.