

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200681
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5814200681.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, proti žalovaným: 1/ Ing. Z. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., K. S. XXXX/X, 2/ O. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. K. XXX, 3/ M. K., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., H. XXXX, o neurčitom podaní, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 4C/10/2014-326 zo dňa 13. 10. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo odmietol podanie žalobkyne zo dňa 15. 04. 2019 označené ako Návrh na odklad výkonu rozhodnutia na dobu neurčitú v spojení s podaním zo dňa 16. 05. 2019 označeným ako Podklad - podnet pre odklad výkonu rozhodnutia. Rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 129 CSP, keď konštatoval, že podanie žalobkyne je neurčité, nie je zrejmé, čoho sa konkrétne domáha, akého rozhodnutia vykonateľnosť žiada odložiť. V minulosti sa pod sp. zn. 4C/10/2014 viedlo konanie o určenie vlastníctva, ktoré však bolo právoplatne skončené, taktiež bolo odmietnuté dovolanie, resp. sťažnosť žalobkyne pred ústavným súdom. Keďže žalobkyňa ani po poučení svoje podanie nedoplnila, súdu neostalo iné, ako podanie odmietnuť.

2. Proti tomuto uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie s tým, aby odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým bolo jej podanie odmietnuté, zrušil. V odôvodnení uviedla, že podľa nej súdu prvej inštancie dostatočne zdôvodnila, čo mienila dosiahnuť uvedeným podaním, ďalej uviedla, že sa stala obeťou svojvôle, keď bola postupom súdu, resp. aj iných osôb pripravená o majetok. Podľa nej v minulosti súdy nesprávne rozhodli, keď nerešpektovali zákon o cenách, resp. rozpor s dobrými mravmi. Je nemravné a neakceptovateľné, pokiaľ sú pozemky vysokej hodnoty predávané hlboko pod hodnotu aspoň 50 %. Keď toto všetko zistila, je rozhorčená na súdy, ktoré v tejto veci dlhodobo zanedbávajú právo, pošliapávajú dobré mravy a podporujú páchanie civilnej trestnoprávnej úžery. Týmto postupom bola poškodená.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379 CSP až § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Ako vyplynulo z obsahu spisu a preskúmaného uznesenia žalobkyňa adresovala súdu podanie označené ako Návrh na odklad výkonu rozhodnutia na dobu neurčitú, resp. Podklad - podnet pre odklad výkonu rozhodnutia. Z obsahu vyplynulo, že podanie by sa malo týkať rozhodnutia Okresného súdu Námestovo vo veci 4C/10/2014, ktorá však bola právoplatne skončená. Ohľadom tohto konania bolo podané dovolanie, ktoré bolo odmietnuté, ako aj sťažnosť na ústavnom súde, ktorá taktiež bola

odmietnutá. Zo samotného podania, resp. jeho doplnenia nie je zrejmé, čoho konkrétne sa odklad výkonu rozhodnutia má týkať (predmetom konania v pôvodnom spise bolo určenie vlastníctva), a teda iná povinnosť pre účastníkov (okrem platenia trov konania) nevyplýva. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na riadne doplnenie podania s poučením, akým spôsobom je potrebné toto vykonať, v akej lehote, čo všetko žaloba má obsahovať, resp. čo je potrebné uviesť, aby z podania bolo zrejmé, akej veci a čoho sa týka. Nakoľko ani po doplnení podania nebolo zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha, súd podanie odmietol. Nedostatky podania neboli odstránené ani v odvolaní, resp. ani z tohto podania nie je zrejmé, o čom by mal súd prvej inštancie v prípade zrušenia napadnutého uznesenia o odmietnutí podania konať.

5. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 123 až § 130 CSP. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Zákon na účely poučovania procesných dôsledkov nerešpektovania poučenia rozlišuje dva základné druhy podaní, a to podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania (žalobu) a podanie, ktoré takým návrhom nie je. Súd prvej inštancie po zistení, že sa jedná o neúplné, resp. nezrozumiteľné podanie, uznesením vyzval žalobkyňu na jeho doplnenie a opravu. Žalobkyňa síce podanie doplnila, naďalej však ostalo nezrozumiteľné, čo neumožnilo súdu pokračovať v konaní. Žalobný petit je nesprávny aj vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Podanie je nesprávne i vtedy, ak síce obsahuje nejaké údaje, avšak je medzi nimi zjavne logický rozpor, najmä ak žalobný petit nevychádza z označených rozhodujúcich skutočností, ale z iných v podaní neuvedených okolností a nemožno preto vyvodit', na základe čoho má byť o žalobnom petite rozhodnuté. Záver o tom, či úplnosť alebo neúplnosť podania bráni pokračovať v konaní závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu.

6. V tomto prípade sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že vady podania aj po výzve ostali naďalej neodstránené, čo bráni riadnemu pokračovaniu v konaní. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 CSP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a označeným žalovaným doteraz žiadne trovy nevznikli, resp. ani zo spisu nevyplývajú.

8. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).