

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3Tk/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202185  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318202185.37

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Ing. Oľgy Jágerskej a Terezy Molnárovej v trestnej veci obž. H. D. a spol. pre obzvlášť závažný zločin spolupáchateľstvom podľa § 20 § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2021 v Bratislave takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. P. Č.. XX/XX, V.Á., od XX.XX.XXXX Y. 2/ Z. Z., rod. Z., X.. XX.XX.XXXX Y. R., Č. K., V. L. L. - K., S.,

3/ E. Y., nar. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. F. J. R. Č.. XX, R.,

sa uznávajú za vinných, že

1) obžalovaný H. D. od doposiaľ presne nezisteného času, minimálne od roku 2015 až do dňa 31.07.2017, v obci Tomášov - Nová Dedinka, ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach a objektoch, najmä v okrese Senec, si zadovážoval a prechovával metamfetamín, ktorý predával rôznym osobám, pričom v období od mesiaca január 2016 asi 10-krát predal metamfetamín osobe Z. M., osobe C. J. poskytol metamfetamín asi 5 až 6-krát, naposledy niekedy začiatkom roka 2017, a

- dňa 24.06.2017 v čase okolo 13.00 h v Moste pri Bratislave pri trhovisku so zeleninou, predal H. X. prostredníctvom S. Z. Z., 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 18281 mg, s priemernou koncentráciou 50,8% hmotnostných metamfetamínu za finančnú hotovosť vo výške 600 EUR, a tým spôsobom, že Z. Z. prevzala od H. X. finančnú hotovosť vo výške 700 EUR, z ktorej odovzdala H. D. 600 EUR, pričom 100 EUR si ponechala pre seba, a ten jej za to odovzdal predmetné vrecúško s uvedeným obsahom, ktorý Z. Z. následne odovzdala H. X.,

- ďalej H. D. dňa 03.07.2017 v čase okolo 18.00 h v Malinove pred areálom JRD, predal H. X. prostredníctvom obvinenej Z. Z. 2 ks plastových vrecúšok s tlakovým uzáverom, pričom jedno plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) s hmotnosťou 6493 mg, s priemernou koncentráciou 50,9% hmotnostných metamfetamínu a druhé zrolované plastové vrecko s tlakovým uzáverom v tvare balíčka prelepeného čiernou izolačnou páskou obsahovalo metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) s hmotnosťou 9355 mg, s priemernou koncentráciou 56,0% hmotnostných metamfetamínu, za finančnú hotovosť vo výške 700 EUR, a to tým spôsobom, že Z. Z. prevzala od H. X. finančnú hotovosť vo výške 700 EUR, ktorú odovzdala H. D., a ten jej za to odovzdal predmetné vrecúška s uvedeným obsahom, pričom

z jedného z nich si Z. Z. ponechala približne 5g uvedeného materiálu (drogy) a zvyšný obsah 2 ks igelitových vrecúšok následne odovzdala H. X.,

- ďalej H. D. dňa 04.07.2017 v čase okolo 21.00 h v Ivánke pri Dunaji na parkovisku pred obchodným domom Metro predal H. X. 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 99591 mg, s priemernou koncentráciou 75,7% hmotnostných metamfetamínu, za finančnú hotovosť vo výške 3.500 EUR, a to tým spôsobom, že na uvedenom mieste a čase sa H. D. stretol s H. X. a Z. Z., následne spoločne všetci traja prešli pešo cez parkovisko do neďalekého lesíka, kde H. D. z kríkov vybral 1 ks igelitového vrecúška s uvedeným obsahom, po čom všetci traja nastúpili do osobného motorového vozidla H. X., ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred obchodným domom Metro, v ktorom H. D. odovzdal H. X. uvedený 1 ks igelitového vrecúška, za ktorý mu dala finančnú hotovosť vo výške 3.500 EUR a následne obvinenej Z. Z. finančnú hotovosť vo výške 100 EUR ako províziu za sprostredkovanie,

teda v súhrne za predaj uvedeného metamfetamínu o celkovej hmotnosti 133,72 g utŕžil obvinený H. D. prostredníctvom obvinenej Z. Z. finančnú hotovosť v celkovej výške 4.800 EUR, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Zb. zák. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

2) obžalovaný E. Y. v čase približne o 14.00 h dňa 31.07.2017 na Š. N.. Č.. XX v Senci, prechovával plastovú dózu s obsahom sušenej rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 3919 mg, s priemernou koncentráciou 10,1 % hmotnostných THC (Tetrahydrokanabinolu), ktoré množstvo sa považuje za minimálne 7 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

teda

- v bode 1/ obžalovaný H. D. spoločným konaním neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

- v bode 1/ obžalovaná Z. Z. spoločným konaním neoprávnene predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, takúto činnosť sprostredkovala a čin spáchala vo väčšom rozsahu,

- v bode 2/ obžalovaný E. Y. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchali

- obžalovaný H. D. v bode 1/ obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona

- obžalovaná Z. Z. v bode 1/ obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona

- obžalovaný E. Y. v bode 2/ prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

H. D.:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výške 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaraďuje do ÚVTOS s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i ochranný dohľad vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom špecializovaného Trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 09.09.2019 sp. zn. BB-4T/15/2019, právoplatného dňa 26.05.2020 v spojení s rozhodnutím NS SR zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 2To 11/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1. Trestného zákona súd vyslovuje i trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 4.480,- Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Z. Z.:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanej pre výkon trestu zaraďuje do ÚVTOS s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá i ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 73 odsek 2, § 74 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

E. Y.:

Podľa § 171 odsek 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 odsek 3 Tr. zák. vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Krajský prokurátor Bratislava podal na Okresný súd obžalobu na H. D. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a iné.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných H. D., Z. Z., E. Y., svedkov AG. J., Z. M., G. F., R. P., H. X., prečítaním výpovede svedka J. O., znalcov A. H. O., A. E. F., prečítaním znaleckých posudkov KEÚ POZ Bratislava z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, zápisnice

o vydaní vecí, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, prehratím obrazo-zvukových záznamov, prečítaním prepisov telekomunikačných prevádzok, hodnotení na obžalovaných, odpisov z registra trestov, spisu Špecializovaného trestného súdu Pezinok- pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 4T/15/2019, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia v bodoch 1 a 2.

Obžalovaný H. D. vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinným, využil svoje zákonné právo a nevyповedal.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprel spáchanie akéhokoľvek trestného činu, drogy vyrábať nevie, nikomu ani nič nepredával, osobu Z. M. nepozná, Z. Z. pozná asi rok až dva, len cez jedného známeho, ani H. X. nepozná. S Z. Z. sa naposledy stretli pred vyše mesiacom pred zadržaním, nestretávali sa často, za mesiac možno 3-4 krát, bolo to nepravidelne, niekedy sa nestretli aj 2-3 mesiace, stretávali sa hocikde, povedala mu a on došiel za ňou. Volával jej z čísla XXXX XXX XXX na jej číslo, ktoré nevie spamäti. Bola to len známa. Žiadne peniaze od Z. Z. nedostal. Drogy neužíva, ale ona určite áno, však je to na nej vidno, ale pred ním si nikdy nedávala.

E. Y. pozná dlho, asi 15 rokov, býva v Senci, o ulicu ďalej mal babku. Drogy ani nikomu nepredal, ani osobne nedal.

Osobne s Z. Z. pred OD Metro v Ivanke pri Dunaji možno bol, nepamätá si, v nejakom lesíku s inými osobami pri OD Metro, nevie, či bol, asi nie, čo by tam robil. Nikdy neodovzdával Z. Z. žiadne sáčky. Na živobytie si zarába tak, že mu dáva peniaze frajerka alebo mu pomáhajú rodičia alebo sem tam kúpi nejaké auto a potom ho predá. Otec chodíeva strážiť pole a mama upratovať. Frajerka robí čašníčku v Slovenskom Grobe. Koľko zarábajú, nevedel.

Obžalovaná Z. Z. vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa cíti byť nevinná.

Vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka osoby H. D., poznala ho asi rok pred zadržaním, je to kamarát jej bývalého priateľa O. Z., nar. XX.XX.XXXX, on ho tiež asi poznal cez C. V.. H. D. prišiel s priateľom pár krát k nim domov. Vtedy sa s ním nezoznala, ani nerozprávala, iba vie, že sa jednalo o H. D.. K tretiemu bodu v skutku 1/ uviedla, že D. došiel za ňou, nevie, kedy to bolo a povedal, aby upovedomila H., ktorej priezvisko nevie, lebo nemal na ňu kontakt a chcel sa s ňou stretnúť. Dohodla stretnutie s nimi, lebo nemali oni na seba kontakt, napísala jej SMS, že sa s ňou chce stretnúť H. D.. To, o čom sa oni rozprávali a čo preberali, to nevie, lebo oni komunikovali už spolu. H. prišla pre ňu pred obchodný dom Avion, pri McDonalde, povedala, aby išla s ňou, pretože nevie, kde je miesto určenia, stretnutia. Prišli tam, do lvanky pri Dunaji, kde ich čakal D., bol sám. On si prisadol do auta, ale vzápätí vystúpili z auta a už komunikovali spolu. Oni niekde išli, išla za nimi, išli do nejakého lesíka. Ona prišla po cestu, ktorá delí parkovisko od toho lesíka, ostala tam, teda vlastne na druhej strane cesty a oni prišli potom na späť. Stretnutia medzi H. a D. sprostredkovala aj predtým, stretávali sa kvôli predávaniu pervitínu.

S osobou H. X. sa poznala asi 2 mesiace, pričom ju spoznala cez kamarátku R. P.. H. nijako bližšie nepoznala, pričom osobne sa stretli 3-krát. Okrem toho si písali SMS-ky. Stretnutia s H. X. si dopredu určovali SMS-kami a následne sa stretávali pri MC Donalde, pri Avione. Následne išli na miesta stretnutia. Stretávali sa kvôli tomu, že ona chcela od H. D. pervitín. Od začiatku si ona stanovovala, koľko chce pervitínu, teda, že chce najskôr na skúšku. Ona chcela osobný kontakt na neho. Toto všetko bolo z dôvodu, že R. P. vedela o tom, že má kontakt na D. a vedela, že menovaný obchoduje s pervitínom. Preto to všetko išlo cez ňu. Následne po tom, ako sa zoznámila s H. X., kontaktovala D.. Bola v tomto prípade iba sprostredkovateľom predaja. Keď kontaktovala D. ohľadne tejto možnosti, teda mu povedala, že má známu, ktorá má záujem o viac pervitínu a či môžu prísť za ním. On s tým súhlasil. K tomuto uvádza, že si už nepamätá, na aké číslo kontaktovala H. D., už si ho nepamätá, pričom mala na neho dve čísla, ale tie si už nepamätá. D. súhlasil so stretnutím, pričom prvé stretnutie prebehlo niekedy v júni. Celé to prebehlo tak, že ona jej napísala, že sa chce stretnúť, následne vyrozumela o tom D., že sa s ňou stretne. Následne sa stretla s H. X. v MC Donalde v Avione, kde jej ona povedala, že by mala záujem o pervitín, pričom jej povedala, že počula o tom, že dobrý materiál má H. D., a že by na skúšku chcela zobrať asi 30 gramov. Celé jej to pripadalo tak, že ona vyslovene chcela pervitín od H. D.. Následne mu napísala SMS-ku a na to jej on odpísal, že za asi pol hodinu sa môžu stretnúť v Malinove. Následne išli na miesto stretnutia do Malinova, pričom išli s jej motorovým vozidlom. Počas cesty jej D. napísal, že sa stretnú v Moste pri Bratislave, pričom sa tam stretli okolo 12.00 hod. a stretli sa pri takom trhovisku. Nepamätá si,

či tam už D. bol, alebo tam následne prišiel, pričom prišiel na motorovom vozidle, asi to bola Audina, čiernej farby, EČ si nepamätá. D. prišiel sám. Na mieste v motorovom vozidle prevzala peniaze od H. X. a išla ku D. do motorovom vozidla, tam si sadla na sedadlo spolujazdca, dala peniaze D., asi nejakých 900 Eur. Na to jej on odovzdal sáčok, ktorý bol previazaný čiernou páskou, pričom nebolo vidieť, čo sa tam nachádza. Veľkosťou to bolo asi do ruky. D. ten sáčok držal v ruke a podal jej ho, pričom nemal na rukách rukavice. Potom s balíčkom vystúpila a prisadla si k H.. Niektorá z nich rozbalila ten balíček, pričom nachádzala sa tam kryštalická látka. Následne si to H. odložila do stredového panela a poprosila ju, že či ju bude navigovať von z Bratislavy. D. odišiel hneď potom, ako ona nastúpila do vozidla k H.. Potom išla s H. ešte na kraj Bratislavy, kde vystúpila na čerpacej stanici. Za toto sprostredkovanie jej H. dala 100 Eur, ale ona si ich nepýtala.

Asi tri týždne po tomto stretnutí jej H. napísala SMS-ku v tom znení, že by sa chcela stretnúť a že príde do Bratislavy, pričom jej napísala, že nebola spokojná. Ona jej napísala, že kedy bude v Bratislave a dohodli sa, že sa znovu stretnú v tom MC Donalde. O tomto stretnutí znovu dopredu informovala D., pričom mu napísala, kedy sa stretávajú, na čo jej odpísal, že nie je problém sa stretnúť. S H. sa stretla okolo obeda, sadli si na kávu. Na stretnutí jej H. povedala, že nebola spokojná s tovarom, že by chcela priamo hovoriť s H. D., pričom jej ona povedala, že keď nie je s ním spokojná, aby to od neho nebrala. Ona ale trvala na tom, že by mu chcela dať ešte jednu šancu. Na to jej povedala, že si nie je istá, či bude D. súhlasiť s osobným stretnutím s ňou. Navrhla jej, že mu to povie pri stretnutí, že sa s ním chce H. osobne rozprávať. Potom D. napísala, či sa môžu stretnúť, že by H. zobrala toľko, koľko minule. On jej napísal, aby si pohli, že sa stretnú tam kde vždy a on tam už bude. Na miesto išli tak, že ju viezla H. v motorovom vozidle. Išli do Malinova na družstvo, miesto určil D.. Po príchode na miesto, tam D. už bol, bol sám a bol s modrým Mercedesom. Celé stretnutie prebehlo tak, že ona vystúpila a ako išla za D. k jeho autu, tak jej H. povedala, že nebola pred tým spokojná a tak by teraz zobrala iba 10 gramov. Nevie, či jej dala peniaze, pričom vystúpila a išla za D. a cez otvorené okienko mu povedala, že s ním chce rozprávať H.. On s tým súhlasil, pričom vystúpil z vozidla, ona tiež a bavili sa o niečom pri mot. vozidle. Ona si sadla do jej vozidla a nevie o čom sa bavili. Po rozhovore D. prišiel za ňou s tým, že ak to bude aktuálne, tak jej dá vedieť a ona má kontaktovať H.. H. s tým tiež súhlasila, pričom nevie o tom, na čom sa oni dohodli.

Počas tohto stretnutia určite H. kúpila niečo od D., ale nevie, akým spôsobom to prebehlo, teda či to priniesla ona, alebo si to prevzala H.. Ona len videla, že H. má nejakú papierovú servítku previazanú čiernou páskou, pričom myslí, že to ani neotvárala. Požiadala ju, či by jej z toho niečo nedala pre vlastnú potrebu, ale ona jej nedala. Z miesta ju brala k Bille v Malinove, kde vystúpila a H. odišla. Ešte pred tým, ako vystúpila z vozidla, jej H. dala 100 Eur.

Po istom čase, už si nepamätá, koľko to bolo od stretnutia v Malinove, prišiel za ňou domov na P. H. D.Š., ktorý jej osobne prišiel oznámiť, že má kontaktovať H., že má to, čo chcela. Síce nevedela, o čom sa oni dohadovali, ale jej napísala SMS-ku, pričom bola vypnutá. Asi za pol hodinu sa zapla a volala jej, že nečakala, že to bude tak skoro, že si musí najskôr všetko vybaviť, že lepšie by bolo dohodnúť sa na ďalší deň. V tomto čase už bol D. preč a teda mu napísala, že či to nie je lepšie dohodnúť na ďalší deň. Následne jej ale H. zavolať, že teda všetko stihla a že či môže prísť. To jej už ale písal D., že teda na ďalší deň a tak to nakoniec vybavila na ten deň, pričom H. jej povedala, že príde o 18.00 hod. do Avionu. Tam sa stretli. D. jej na to písal, že je pri družstve, ale počas cesty jej napísal, že sa stretnú v Metre v Ivanke, na parkovisku a tak išli tam. Na miesto išla v H. aute, kam prišli už skoro za tmy, pričom D. tam už bol. Bol na tom modrom Mercedese a bol sám. Na tom parkovisku H. vystúpila z vozidla a bavili sa o niečom s D., následne ju zavolali, tiež vystúpila z vozidla a išli spolu k takému lesíku. Museli ísť cez cestu a ona povedala, že ostane pred cestou, že nejde s nimi. Oni prešli cez cestu a išli do toho lesíka. Ona počas toho prešla cez cestu, ale do lesíka nešla. Po chvíli sa vrátili, pričom videla, že D.Š. niečo podáva H. zabalené v servítke. H. si to vzala a išli k autám. Pri autách si sadla do H. vozidla na miesto spolujazdca a oni dvaja si sadli dozadu. H. mu tam odovzdala peniaze, ale nevie, koľko toho bolo. Ešte si pamätá, že D. otvoril vo vozidle ten balíček a povedal, aby aj ona to ochutnala, aby si H. bola istá, že je to dobré, ale ona odmietla. Oni dvaja sa potom rozlúčili, pričom D. jej ponúkol, že ju odvezie do mesta, s čím súhlasila, pričom ju on viezol z miesta do Bratislavy. Vie, že D. s H. sa o niečom dohadovali, ale nevie o čom. Za toto jej H. dala 100 Eur na kávu. Ešte si pamätá, že H. išla do Bratislavy za D., ktorý ju navigoval.

Obžalovaná ďalej uviedla, že osobu H. D. pozná asi od začiatku roku 2017, pozná ho cez jej priateľa O. Z.. S D. sa stretla asi 3-krát predtým, ale nikdy sa s ním nebavila, vždy sedela vo vozidle a stretával sa s ním jej priateľ, alebo kamarát J. L.. Boli to vždy rozdielne miesta stretnutia a nevie kvôli čomu tie stretnutia boli, asi kvôli nejakým handrám. Vtedy ani nevedela, že sa volá H. D., poznala ho pod prezývkou H..

H. vždy na tie stretnutia chodil na modrom Mercedese alebo čiernej Audine. Raz ho videla, že prišiel s nejakou ženou. Nevie kde H. D. býval a nikdy u neho doma nebola. Raz sprostredkovala stretnutie H. D. so R. P., pričom ona vtedy od neho kupovala nejaký pervitín, nevie, koľko toho bolo, iba videla prelepený balíček a nevie, koľko mu ona dávala peňazí. To stretnutie tiež prebehlo pri družstve v Malinove. Ona osobne od neho nikdy nekupovala drogy. Kontakt na H. D. jej ostal po jej priateľovi Z. a ona následne kontaktovala D. ohľadne predaja nejakých vecí, predala mu náramkové hodinky. On ich vtedy od nej kúpil za 100 Eur, pričom jej on sám vtedy povedal, že ak by ešte niečo také mala, že by to zobral, pričom sám povedal, že jej za to nemusí dať peniaze, ale pervitín. Okrem toho aj od R. P. vedela, že robí s pervitínom. H. X. vyslovene povedala, že pervitín chce od H. D., nakoľko mala pozitívne hodnotenie na neho od R. P., pričom ona sa prezentovala, že je kamarátka R.. Ona jej tiež navrhla, že by to skúsila zohnať aj od niekoho iného, alebo to ona odmietla.

Na záver vyhlásila, že ľutuje svoje konanie, ktoré sa už nezopakuje, nakoľko sa chce vyliečiť z drogovej závislosti a začať žiť normálny život s jej rodinou.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná ďalej uviedla, že ona len sprostredkovala predaj drogy H. X., ale drogy nepredávala. V tom čase bola drogovovo závislá, preto takto konala, ale posledný tretíkrát pri stretnutí obžalovaného D. R. X. nevedela o aké množstvo drogy ide.

K sprostredkovaniu predaja drog obžalovaná uviedla, že prebiehalo tak, že ju kontaktovala H. X. s tým, že mala číslo od R. P., že by M. H. X. drogy, ale chcela to od H. D.. Na D. nemal nikto číslo, len ona, preto volali jej. Ona pred tým od D. kupovala drogy pre vlastnú potrebu.

S X. sa stretla pri MC Donalde pri Avione. D. písala SMS, či sa môžu stretnúť a spolu s X. išli na stretnutie buď do Ivánky alebo do Novej Dedinky. Ona ostala sedieť v aute R. X.. Z. vystúpila z auta, sadla si do auta R. D., kde jej odovzdal ňou požadované množstvo v takom čiernom zalepenom sáčku, a ona mu následne dala peniaze. Za predaj si nechala 100 Eur. Požadované množstvo drogy mu napísala do SMS, „formou, že potrebujem bicykel“.

Druhýkrát to bolo obdobným spôsobom, kedy jej X. napísala SMS, že by chcel opätovne drogy. Stretli sa opätovne pri MC Donalde, odtiaľ išli na určené miesto. Tu už zoznámila H. X. s D.. Po príchode na uvedené miesto ona vystúpila z vozidla, rozprávala sa s D. o čom, to nevie. Po tomto rozhovore X. sadla do auta, a išli preč. O čom sa s D. rozprávala, to nepovedala.

Tretíkrát obžalovanej telefonoval D., že či by nevybavila stretnutie s H. X.. Následne prišiel za obžalovanou domov, kde jej toto v bráne povedal. D. potom odišiel. Následne telefonovala X., najprv mala vypnutý mobil, potom jej zavolať, kde som jej povedala, že chce sa s ňou stretnúť D..

Spoločne s jej autom išli do Ivánky do Metra, kde sa ona stretla s D., Z. opäť ostala sedieť v aute. O čom sa rozprávali, resp. aké množstvo dal drogy D. H. to nevie.

Keď sa prvýkrát D. R. H. stretli, tak sa dohodli, že keď bude H. potrebovať drogy, tak vždy zavolajú jej. V tomto prípade o množstve, ktoré odovzdal obžalovaný X. vedomosť nemala.

Pri prvom a druhom stretnutí jej X. povedala, aké množstvo drogy by chcela.

V prvom prípade jej dala X. 700 Eur, 100 Eur si nechala, druhýkrát nevie, ale tiež som si nechala 100 Eur a tretíkrát za to, že ju doviezla na stretnutie jej dala tiež 100 Eur.

Pri tretom odovzdaní to prebehlo tak, že keď sa vrátili z lesíka, ona si sadla do vozidla dopredu, obžalovaný s X. si sadli dozadu. D. ju požiadal aby ochutnala, či je pervitín dobrý, ani sa neotočila a to odmietla. D. dal vrecúško do rúk X.. Platba prebehla vzadu v aute. Nevie, koľko dala X. D. peňazí v tomto prípade.

Pokiaľ od D. chcela drogy tak slovo „tovar“ znamenal - pervitín.

H. X. mala motorové vozidlo zn. BMW X-1, zlatá metalíza alebo medená. D. bol raz na Audi A3 (tmavej farby) a 2x na Mercedese AMG silno modrá metalíza, ŠPZ nevie.

Obžalovaný E. Y. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným a na otázky v zmysle § 333 odsek 1 Trestného poriadku odpovedal:

1. Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu: áno.
2. Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby: áno.
3. Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu: áno.

4. Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu: áno.

5. Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu: áno.

Preto súd so súhlasom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a dokazovanie v tomto smere nevykonával.

Svedok (agent) H. X. vo svojom výsluchu uviedla, že v lete, v júni 2017 jej bol sprostredkovaný kontakt s osobou R., nebola jej predstavená menom ani priezviskom. Od tejto osoby teda na základe pokynu požadovala kontakt na nejakú osobu, ktorá by ju mohla skontaktovať s nejakým predajcom drog. Osoba menom R. jej dala kontakt na jej kamarátku, ktorá sa volá Z..

Išlo o telefonický kontakt, dala jej tel. číslo. Následne na toto tel. číslo zavolała a dohodla si stretnutie na káve v Bratislave. Dohodli sa s touto Z., že 24.6.2017 sa stretnú v Bratislave a požiadala ju, aby sa jednalo o väčšie nákupné centrum, Avion, kde sa stretli na parkovisku Mc Donaldu v Avione. Navrhla jej, aby si sadli na kávu a porozprávali sa. Na tomto prvom stretnutí ju požiadala, či by vedela sprostredkovať niekoho, kto by jej vedel predat pervitín. Na to jej povedala, že áno, má takúto osobu, vyjadrovala sa o ňom, že má takéhoto chalana, ktorý by vedel zabezpečiť pervitín. Takže jej povedala, že na skúšku by zobrala 20g.

Ona na tomto stretnutí telefonovala aj SMS-kovala s nejakou osobou, nebolo jej známe s akou osobou, výsledkom tohto bolo, že jej povedala, že tento chalan jej vie predat pervitín, že môže zobrať 20g za cenu 1g -30 eur. Zároveň jej hneď povedala, že ona bude vyžadovať províziu a to takým spôsobom, že za každých zabezpečených 10 g bude chcieť 50 eur. Takže sa teda dohodli na cene, ona súhlasila, za 20 gramov to bude spolu s jej províziou 700 eur. Keď sa takto dohodli, tak povedala, že sa môžu vydat' na cestu, lebo že chalan bude na nejakom presne určenom mieste, takže musia ísť za ním. Pri odchode z McDonaldu si všimla, že sa prihovorila nejakému mužovi, nebol jej predstavený, nevie ani jeho krstné meno. Spoločnosť tomuto mužovi robil chlapec, taký sedem-osem ročný. Následne jej Z. povedala, že budú nasledovať autom tohto muža. A on ich teda privedie na miesto stretnutia s chalanom. Takže tento muž aj s chlapcom nastúpili do motorovom vozidla zn. Mercedes, staršieho typu, zelenej farby a oni nastúpili s Z. do jej mot. vozidla a nasledovali tento mercedes, ktorý stále išiel pred nimi a viedol ich na miesto stretnutia. Z. povedala, že stretnutie bude v Malinove, ale počas jazdy sa to zmenilo. Povedala, že idú do Mostu pri Bratislave. Ešte počas jazdy SMS-skovala a asi aj telefonovala s nejakou osobou, nevie s kým.

Priviezli sa do Mostu pri Bratislave a vtedy jej oznámila, že pôjdu k trhovisku so zeleninou, kde zaparkujú vozidlo. Keď prichádzali k tomuto parkovisku, tak Z. povedala, že aha už je tu chalan. Bolo tam zaparkované vozidlo mercedes modrej, svetlomodrej farby. Z. jej dala pokyn, aby zaparkovala, asi vo vzdialenosti asi 3-4 vozidlá od vozidla toho chalana. Ďalej jej povedala, aby dala finančnú hotovosť, že ona to ide vybaviť a aby ona zostala v aute. Z. zobrala hotovosť 700 eur a presunula sa k tomu mercedesu. Ona vystúpila z vozidla tiež po zámienkou, že si ide zapáliť, keď stála pri jej vozidle spozorovala, že z uvedeného mercedesu vystúpil mladý muž, mal na sebe žlté tričko, hrubú zlatú retiazku a slnečné okuliare. Ich rozhovor nepočula, boli od nej vzdialený a navyše ju kontroloval ten muž, ktorý ich priviedol na miesto a stále ju kontroloval. Vzápätí veľmi rýchlo to prebehlo, Z. sa vrátila k jej autu, sadli si do vozidla, priniesla so sebou plastické vrecúško, požiadala ju, aby to vrecúško vložila do priehradky medzi vodičom a spolujazdcom. V plastickom vrecúšku sa nachádzala hnedá kryštalická látka, tohto vrecúška sa ani len nechýtila. Následne požiadala Z., aby ju vyviedli na diaľnicu smerom do Rakúska. Zelený mercedes, ktorý ich navádzal na miesto, ich vyviedol smerom na diaľnicu a na parkovisku po ceste Z. prestúpila z jej vozidla do zeleného mercedesu. Ešte pred tým ako sa s Z. rozlúčili, sa dohodli, že pokiaľ bude s tovarom spokojná, tak sa budú kontaktovať SMS-skami.

S odstupom nejakého času poslala Z. SMS-sku, že nie je veľmi spokojná s kvalitou tovaru. Povedala jej, že klienti sa sťažovali a že či by bolo možné, že by zohnala niečo vo vyššej kvalite, v prípade, že nie, tak by zobrala za túto kvalitu iba 20g. Takže si SMS-kami dohodli stretnutie na 3.7.2017 na obvyklom mieste, teda na parkovisku McDonald pri Avione.

Ako sa dohodli, tak sa aj stretli, pozvala ju na kávu do McDonaldu a opätovne vyjadrila nespokojnosť s materiálom a požiadala Z., či by sa mohla s chalanom porozprávať osobne. Išlo jej teda hlavne o to, aby sa s ním porozprávala o kvalite. Z. sa to veľmi nepáčilo, odhovárala ju od toho. Povedala, že chalan

sa s ňou baviť nebude, pretože on sa s cudzími nebaví a je veľmi opatrný, ale tiež jej uviedla, že má aj kvalitnejší materiál, nakoľko to pre neho varia. Teda Z. povedala, že pokiaľ by jej dala tovar v takej kvalite, ako bol naposledy, tak zoberie len 20 g. Medzitým zase Z. telefonovala, SMS-kovala s niekým, nevie s kým, nebolo jej to povedané a povedala, že teda keď myslí, že pre tých 20 g môžu ísť ihneď. Cena ostala taká istá, teda 600 za drogy a 100 provízia pre Z..

Opäť ako naposledy bol tam ten muž so starším zeleným mercedesom, ktorý sadol do auta a oni ho nasledovali. Z. sadla k nej a išli na miesto stretnutia. Prišli k JRD v Malinove a Z. ju požiadala, aby zastavila vozidlo ďalej od modrého mercedesu, ktorý tam už stál. Ona ešte v aute Z. dala 700 eur a zároveň jej prízvukovala, že sa chce s chalanom rozprávať o kvalite. Síce s nevoľou, ale prisľúbila jej, že mu to odkáže. Potom zobrala peniaze a presunula sa k jeho autu a sadla si k nemu do vozidla. Ona vystúpila z vozidla a čakala. Po hodnej chvíli, čo spolu sedeli vo vozidle aj s tým chalanom, vystúpili z vozidla a išli k nej. Keď prišli k jej vozidlu, Z. si sadla do jej vozidla na miesto spolujazdca a tento chalan k nej pristúpil, podali si ruky a ona sa mu predstavila krstným menom H., pričom on jej žiadne meno nepovedal. Povedala mu, že nebola spokojná s kvalitou tovaru, ktorý získala a keď mu povedala, že pokiaľ to mieni byť v takejto kvalite, tak viac ako 20g nezoberie od neho. Na to jej povedal, že pre neho nie je žiadny problém zohnať jej aj tovar v lepšej kvalite, ale že mu to bude trvať niekoľko dní, 3-4 dni, pretože musí ísť pre to niekam až 400 km ďaleko. Zároveň jej povedal, že ak jej tento kvalitný tovar zoženie, tak minimálne množstvo, čo musí zobrať je 100 g. Zároveň si stanovil cenu, že za tento kvalitný pervitín za jeden gram bude požadovať 35 eur. Ona teda s týmito jeho podmienkami súhlasila a chcela mu dať svoje tel. číslo, že keď bude mať tovar, aby jej zavolať. On to však odmietol, jej tel. číslo nechcel, ani jej nedal svoje, ale povedal, že všetko prebehne cez Z.. Okrem toho sa jej pýtal, či nechce aj nejaké cigarety, myslel tým trávu, čo odmietla. Po tomto, ako sa dohodli, sa naklonil k Z. do vozidla a povedal jej, že keď to pre ňu bude mať, tak ju skontaktuje a ona sa nakontaktuje na ňu a príde si pre tovar. Potom sa rozlúčili s tým, že jej zavolať, keď bude mať tovar. Následne on odišiel svojím vozidlom, ony s Z. odchádzali jej vozidlom. Z. jej povedala, že sa ešte v obci Malinovo zastavia na parkovisku, kde ich bude čakať ten človek, ktorý ich navádzal na miesto. Ešte počas jej rozhovoru s týmto chalanom, Z. tovar uložila do jej vozidla medzi vodiča a spolujazdca.

Keď prišli na parkovisko, už ich tam čakal ten muž s tým starým zeleným mercedesom a Z. jej povedala, že v tom tovare, ktorý jej priniesla, jednalo sa o plastické vrecúško, v ktorom boli dva valčeky oblepené lepiacou páskou, že v tomto má 5g a ide si z tých valčekov zobrať svojich 5g do vedľajšieho vozidla, kde má mať váhu, pričom si zobrala z tohto vrecúška jeden z valčekov. Ona zatiaľ zostala vo vozidle a čakala na ňu, kým sa vráti. Keď sa vrátila, podala jej ten valček do ruky a ona ho odložila k druhému do priestoru medzi vodičom a spolujazdcom. Po tomto si Z. presadla k tomu mužovi do zeleného mercedesu a ona ich požiadala, aby ju naviedli na diaľnicu do Rakúska. Tak sa vlastne rozlúčili.

Následne, 4.7.2017, na druhý deň, ju tel. kontaktovala Z. s tým, že chalan pre ňu zohnal to, čo chcela. A že aby si to prišla vyzdvihnúť, podľa možnosti ihneď. Na to jej povedala, že jej to bude nejaký čas trvať a že sa musí dostať do Bratislavy, tak sa dohodli, že sa stretnú večer na obvyklom mieste pri Avione v McDonalde. A tak sa aj stalo, stretli sa tam, už ju čakala a spolu s ňou bol aj muž, ktorý ich zakaždým navádzal s tým zeleným mercedesom. Oznamovala jej, že sa nebudú zdržiavať, nakoľko už je veľa hodín a idú rovno ma miesto predaja. Ony s Z. nastúpili do jej vozidla, ten muž do starého zeleného mercedesu a nasledovali ho. Tento krát ich doviedol do Ivanka pri Dunaji, kde na parkovisku pri Metre ich už čakal ten istý chalan, na tom istom vozidle, na mercedese bledomodrej farby. Poznávacia značka jeho vozidla bola L..

Keď tam prišli, vystúpili z vozidla obidve s Z., on tiež, najprv sa začali medzi sebou rozprávať, nepočula o čom sa bavia, tak pristúpila s tým, či ich neruší, načo teda ten chalan povedal, že nie, neruší ich a teda že môžu ísť. Tak sa vybrali všetci traja pešo cez parkovisko, ktoré celé prešli a dostali sa k hlavnej ceste, ktorú tiež prešli križom peši a vošli do priľahlého lesíka. Kúsok išli po lesnej cestičke až na určitom mieste tento chalan vošiel do takých kríkov, bolo to tam hodne zarastené. Do týchto kríkov ho už nenasledovala ani ona, ani Z., lebo sa báli, že ich tam doštípu komáre. Po chvíľke sa vrátil z kríkov a držal v ruke balíček, bol oblepený čiernou páskou. Následne sa všetci traja vybrali naspäť na parkovisko k vozidlám. Keď prišli k jej vozidlu, navrhla, aby si sadli do jej auta.

Z. si sadla dopredu na miesto spolujazdca a ona s chalanom si sadli na zadné sedadlá. Vzápätí ako sedeli vo vozidle, tak chalan začal rozbaľovať balíček, dával dole pásku a tiež vatú, ktorou bol obalený ten sáčok. Jednalo sa o sáčok s kryštalickou látkou, požiadal ju, aby si ho zobrala a otvorila ho a privoňala k nemu. Tak aj urobila, po celom aute bolo cítiť pervitín. On sa pochválil, že je to veľmi čerstvý a veľmi kvalitný tovar a ešte tak podotkol vtipne, že či Z. nevyskúša. Z. toto odmietla, ani sa len neotočila. Následne sa ho opýtala, že či tá cena sedí, že 1 g za 35 eur, načo jej potvrdil, že áno a tak som mu v aute odrátala 3500 eur, ktoré mu dala priamo do ruky. Po tomto jej teda navrhol, že keď bude potrebovať

nejaký ďalší tovar a že je jedno koľko toho bude chcieť, 100,200,300, že nie je problém, že sa má obrátiť na Z.. Medzitým sa tam s Z. ešte bavil o nejakom bicykli, ale nedávala pozor, takže nevie presne. Potom sa rozlúčil, povedal Z., že aby išla k nemu do auta, že pôjdu spoločne preč a ona ho požiadala, aby ju naviedol na diaľnicu do Rakúska.

Po jeho vystúpení z vozidla Z. ešte zostala sedieť na mieste spolujazdca a otočila sa na ňu dozadu s gestom, že jej má vyplatiť províziu. Vybrala preto 100 eur, dala ich Z., ešte sa jej opýtala, či je to v poriadku, povedala, že áno, poďakovala sa a išla si sadnúť do auta k tomu chalanovi. Potom ju vyviedli na diaľnicu, oni pokračovali svojím smerom, ona svojím. Balíček s drogami opäť umiestnila do prepážky medzi vodičom a spolujazdcom. V každom z týchto troch prípadov, následne ihneď po každej akcii odviezla drogy na vopred dohodnuté miesto, kde ich odovzdala vyšetrovateľovi.

Na doplňujúce otázky svedkyňa okrem iného uviedla, že pred prvým kontaktom s Z. žiadala od R. len niekoho, od koho by mohla kúpiť látku, nešlo o konkrétnu osobu, aj následne Z. ho oslovovala len ako chalan. Ona si neurčovala nikoho, od koho by mala kúpiť, len Z. jej určila od koho má kúpiť, že tento má dobrú kvalitu a je spoľahlivý. Povedala jej Z., že chalan je z V. a že je bohatý a pekný. Pred akciou jej bola ukázaná fotografia tejto záujmovej osoby. Evidenčné číslo toho staršieho mercedesu, ktorý ich sprevádzal uviesť nevie a čo sa týka osoby, ktorá ho šoférovala, jednalo sa o osobu veľmi štíhlej postavy, okolo 30-40 rokov, mal oblečené zakaždým bermudy a nejaké tričko, išlo o takého veľmi jednoduchého človeka, vlasy ostrihané na ježka, špinavý blond, veľmi chudý až vyziabnutý. S touto osobou osobne nekomunikovala.

Čo sa týka predmetných sáčkov v jednotlivých prípadoch, v prvom prípade to bolo plastické vrecúško, nebolo zvlášť oblepené s obsahom kryštalickej látky hnedastej farby.

V druhom prípade to bolo plastické vrecúško, v ktorom sa nachádzali dva valčeky, pravdepodobne to bolo oblepené aj páskou a v treťom prípade sa jednalo o balíček, ktorý bol obalený vatou a čiernou páskou, ale túto čiernu pásku aj vatu ten chalan rozobral a v aute jej nenechal ani pásku ani vatu, tieto si zobral so sebou. Ihneď po tom, ako sa rozišli s Z., smerovala na vopred dohodnuté miesto, kde odovzdávala ihneď veci vyšetrovateľovi, jednalo sa o niekoľko minút, ťažko povedať. Pri poslednej stretávke, pri tom poraste, bola už tma, bolo to v lete, ale bolo to v čase okolo deviatej, tak ako zvyčajne v lete bolo už šero, ale nie úplná tma. V čase stretávok, o ktorých vypovedala, bola profesiou príslušníčka PZ.

Na otázku obhajcu svedkyňa ďalej uviedla, že dňa 24.6. pri prvom prípade môže povedať, že ona osobne balíček v ruke nemala, nechytala ho, určite to mala v ruke Z. a o ostatných osobách sa nevie vyjadriť, pretože nebola prítomná.

Dňa 03.7. môže uviesť, že určite jeden valček v rukách mala, pretože z jedného valčeka si Z. bola odsypať drogy a ten valček jej potom dala do rúk, čiže mala ho v ruke ona a Z.. Kto predtým a akým spôsobom manipuloval s týmito valčkami nevie uviesť.

Dňa 4.7. Z. určite nedržala balíček v ruke a ako už uviedla bol to plastický balíček oblepený páskou, pod ktorým bola vata ten chalan odlepil pásku, dal dole aj vatu, a povedal jej, aby si balíček zobrala a otvorila ho. Nevie sa vyjadriť k tomu, či sa držal tohto balíčka alebo ho držal len cez vatu, ale vatu a lepiacu pásku keď vystupoval z auta si zobral so sebou.

S osobu R. sa stretla na základe pokynu zadávajúceho útvaru. Toto stretnutie bolo sprostredkované, nikdy sa predtým nevideli, nestretli. Toto stretnutie bolo len za účelom získania kontaktu na niekoho, kto predáva drogy. Trvalo len pár minút. Bolo to niekedy v júni 2017.

Z tohto stretnutia obrazovo-zvukový záznam nebol vyhotovený jej osobou.

Jej úlohou bolo len nakontaktovať sa na osobu, ktorá by jej vedela sprostredkovať predaj drog.

Na otázku či jej ponúkla osoba s menom Z. na stretnutí dňa 03.7. možnosť zabezpečenia omamnej látky od inej osoby ako od označenej osoby pojmom chalan? svedkyňa uviedla, že takéto niečo tam nepadlo, ale keď sa sťažovala a uviedla, že chcela by sa stretnúť s chalanom ohľadom kvality tovaru tak jej Z. povedala, že to nie je dobrý nápad. Potom len tak spomenula, že by vedel zohnať niekoho iného, na čo jej svedkyňa uviedla, že sa chce stretnúť s tým, kto jej dodal tento tovar a je to len stretnutie z dôvodom kvality a nechcela sa stretnúť s ďalšími keďže s týmto už mali niečo rozrobené ale aj z dôvodov opatrnosti.

Svedkyňa ďalej uviedla, že úlohou agenta nie je zadržiavať páchatateľov.

Prostriedky ITP jej dával príslušný pracovník PZ a k ich používaniu nie je kompetentná sa vyjadrovať. Pokiaľ ide o kvalitu látky v prvom prípade, dodaná látka nebola kvalitná, jednalo o nekvalitnú látku, preto obžalovanú Z. požiadala, či by látka nemohla byť kvalitnejšia.

Už na pohľad bola v balíčku hnedastá látka, čo už hovorí o nekvalite materiálu. A osoby ktoré sa zaoberajú predajom najprv skúšajú a ponúkajú nekvalitnejšiu látku.

Pri osobnom stretnutí s obžalovaným s týmto návrhom prišiel priamo obžalovaný, ktorý uviedol, že pri vyššej kvalite je vyšší odber a to minimálne 100 gramov a vyššia cena. Svedkyňa ďalej na otázky obhajcu uviedla, že dňa 31.7.2017 došlo ešte k jednému stretnutiu s osobou Z.. Pri tomto stretnutí mala sprostredkovať 50 gramov pervitínu. S Z. bolo dohodnuté stretnutie že pôjdu do Mostu pri Bratislave, aj na miesto prišli ale k žiadnemu predaju ani k obchodu nedošlo, pretože Z. si zobrala peniaze, vyšla z auta a zmizla. Mali sa tu stretnúť s osobou, ktorú označuje ako chalan. I pri štvrtom stretnutí sa malo jednať o nákup drogy. Dopredu však nebol určený počet stretnutí.

Svedok C. J. vo svojom výsluchu /č. I. 286-291/zo dňa 01.08.2017, okrem iného uviedol, že Z. Z. nepozná vôbec, Y. pozná, aj D.. Obidvoch pozná asi 7 rokov. S Y. pracoval na okruhu R. a u D. pracoval príležitostne ako záhradník v Tomášove a začal tam pracovať asi pred 4 rokmi. V minulosti užíval pervitín a marihuanu, to bolo pred pol rokom, v súčasnosti si dá raz za tri týždne marihuanu a sem tam pervitín. K doplňujúcim otázkam vyšetrovateľa PZ tiež uviedol, že vedomosť o tom, že by D. predával pervitín nemá, ale sem tam mu niečo dal, napríklad mal plot u suseda v Tomášove a povedal mu, keď napríklad vykonal nejakú prácu, že tam pod plotom niečo má, bol to pervitín. Takto mu dal pervitín asi 5 až 6 krát, ale nikdy mu osobne z ruky do ruky neodovzdal pervitín, ale vždy mu ho takto niekde nechal a povedal mu, kde je. Dvakrát ho D. zobral na nejaké miesta, raz to bolo pri ceste smerom na Tureň a potom kúsok za Novou Dedinkou a povedal mu, že keď náhodou by nebol niekedy doma a príde za ním nejaký známy, tak má ísť s ním na tie miesta a dať mu tam balíček, ale čo malo byť v tom balíčku, to mu nepovedal. Takto bol na tých miestach spolu asi 6-7 krát. Prebiehalo to tak, že D. mu zatelefonoval, že príde po neho nejaký jeho známy, bol doma u D., a že ho vezme a pôjdu na to miesto a on to tam tomu človeku odovzdá. Tak sa aj stalo, prišli na to miesto a on tam tej osobe odovzdal ten balíček, bola to servítka obalená izolačkou o veľkosti 10 na 15 cm. Balíčky boli na tom mieste pri Turni to bolo schované za rozvodnou skrinkou a vedľa Novej Dedinky to bolo pod takým kruhom na polievanie. Od D. za to nedostal nikdy nič, ale tie osoby, ktorým odovzdával tie balíčky mu za to dávali 50-60 Eur, alebo mu dali v obálke pervitín, ale nikdy pred ním žiadna z týchto osôb to neotvorila. Kde sú tie miesta si pamätá a je ochotný ich ukázať.

Zo zápisnice o preverke výpovede na mieste (kat. úz. obce Nová Dedinka) zo dňa 01.08.2017 svedka C. J.Á. /č. I. 294-307/ vyplynulo, že tento ukázal miesto, kde bol naposledy pred približne rokom a pol, kde sa v tom čase nachádzala betónová skruž, v ktorej sa nachádzala tzv. „mŕtva schránka“, kde sa zakopával čierny balík prelepený izolepou, pričom prvýkrát to miesto svedkovi ukázal obvinený D.. Celkovo tu bol svedok asi trikrát, pričom ho konkrétne obvinený poslal pre nejaký balík o veľkosti asi 15 x 10 cm, zabalený izolepou s tým, že ho má odovzdať tretej osobe. Takto išiel pre balík asi 3 až 4-krát, pričom balík odovzdal osobám, resp. osobe, ktorú svedok nepoznal a k odovzdaniu došlo vždy pri tzv. „mŕtvej schránke“.

Zo zápisnice o preverke výpovede na mieste (kat. úz. obce Tureň) zo dňa 01.08.2017 svedka C. J. /č. I. 308-321/ vyplynulo, že tento ukázal miesto tzv. „mŕtvej schránky“ za rozvodnou skriňou, ktoré miesto mu ukázal obvinený D. asi pred rokom a pol, kam ho poslal asi päťkrát, vždy pre nejaký balíček o veľkosti asi 15 x 10 cm, zabalený izolepou, ktorý následne vždy odovzdal tretím osobám, ktoré si na miesto pre ten balíček prišli.

Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že obžalovaný býval vo vedľajšej dedine kúsok odo neho. Ku svojej výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol, že vypovedal pod vyhrážkami a nátlaku kukláčov. Boli to vyhrážky pri razii, a povedali mu, že keď nebude hovoriť to čo chcú, tak mu vybavia 20 rokov.

Ďalej uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by obžalovaný predával drogy. Nevie, ani čomu sa venoval v tom čase.

K prečítanej výpovedi z prípravného konania na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že prvý výsluch urobil u vyšetrovateľa pričom svoju výpoveď nečítal a pri výsluchu boli prítomní len vyšetrovatelia a druhý krát aj obhajcovia.

Uviedli, že oni chcú počuť niečo, lebo chcú dať p. D. dovnútra. Chceli aby povedal, že D. predával drogy. Celú výpoveď si však vymyslel, len tak z hlavy.

Pravda je taká, že nikdy u D. nepracoval, to si vymyslel. Je si vedomý, že sa mohol dopustiť trestného činu krivej výpovede.

Výpoveď svedka J. na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako nevieryhodnú, účelovú, so snahou pomôcť práve obžalovanému D..

Z výpovede svedka J. je však zrejmé, že svedok sám dobrovoľne uviedol vyšetrovateľom, že je ochotný ukázať miesta, kde malo dochádzať k odovzdaniu a prebratiu drog - zabelených balíčkov v izolepe - (ktoré zhodne popísala aj obžalovaná Z. C. R. X.) o ktorých vypovedal, tzv. „mŕtve schránky“. Je ťažko možné si predstaviť, že svedka niekto - vyšetrovatelia, nútili vypovedať za prítomnosti obhajcov. Taktiež pri preverke výpovede boli prítomní obhajcovia a nikto zo zúčastnených strán nenamietal akékoľvek neprípustné zásahy zo strany polície alebo ktorejkoľvek zúčastnenej osoby.

Svedok Z. M. vo svojom výsluchu uviedol, že osobu H. D. pozná od mesiaca január tohto roku, pričom ho pozná iba z videnia a od osoby G. F.. Od osoby H. D. od začiatku tohto roka 2017 kupoval drogy - pervitín, pričom kúpil od neho pervitín asi 10-krát, vždy to bolo množstvo asi tak do 100 gramov pri taxe 20 EUR za gram, teda mu vždy dával okolo 2.000 EUR.

Osobne sa nepoznali, vždy ho videl iba z motorového vozidla, pričom celý obchod vždy prebehol tak, že zavolať F., aby sa stretli, išiel za ňou na dohodnuté miesto, kde jej povedal, koľko pervitínu by chcel. Vždy to bolo okolo 200 gramov. Ona hneď napísala SMS D., niekedy to bolo aj z jeho mobilu a on jej dal hneď vedieť, že má. Vždy jej odpísal, kde sa stretnú a následne išli na to miesto. Nevie, kto určil miesto stretnutia, ale vždy to bolo inde. Raz to bolo pri Novej Dedinke, pri nejakom družstve, alebo na iných miestach v okolí Novej Dedinky a Tomášova, niekedy sa stalo, že prišiel on na L. N. v Bratislave, kde bývala F..

Nikdy sa nestalo, že by D. odpísal, že nemá, vždy išli hneď na stretnutie. Na stretnutia chodil svojim vozidlom a bral F., alebo keď prišiel D. na L., tak ho tam počkali. Tie stretnutia boli dohodnuté tak, aby neprišiel do osobného kontaktu s D..

Nevedel sa vyjadriť k tomu, či sa D. nechcel s ním stretnúť alebo o čo išlo, ale jemu to bolo jedno, potreboval iba pervitín a F. mu ho takto dokázala zabezpečiť. Pokiaľ sa stretli mimo Bratislavy, tak D. prišiel na vozidle zn. Mercedes C, striebornej farby, EČV nevie. D. chodil na stretnutia sám a stretnutie vždy prebehlo tak, že F. k nemu nastúpila do vozidla, tam prebehol obchod a ona sa už len vrátila s pervitínom, ktorý bol v sáčku. Hneď po stretnutí sa rozišli po svojom, F. zaviezol domov. Nevie, aký profit z toho mala F., on jej nedával žiadne peniaze, asi ju vyplácal D..

D. videl vždy iba sedieť vo vozidle, boli od seba vždy asi tak na 5 - 10 metrov, teda k postave sa vyjadriť nevie, ale podľa tváre by ho bez problémov

Obžalovaného H. D., pozná pod prezývkou H. a okrem toho pozná Z. Z..

Z. Z. pozná asi 10 rokov, pričom menovaná si v minulosti od neho kupovala drogy a to konkrétne pervitín. S menovanou sa stretol naposledy asi v roku 2014, potom ju už nevidel, bol jednak vo väzbe a jednak vo výkone trestu. V podstate vonku na slobode bol naposledy od decembra 2015 do marca 2016 a v tomto období sa s ňou nestretol. Ak jej predtým predával pervitín, tak to ona od neho brávala tak do 100 Eur, asi podľa toho, koľko mala peňazí. Nevie sa vyjadriť k tomu, či to mala pre seba alebo pre niekoho iného, v každom prípade vie, že ona fetovala, nakoľko niekedy si to dala aj pred ním. Ináč menovanú nepoznal.

Čo sa týka osoby H., pozná ho z toho obdobia, ako bol vonku, teda od decembra 2015 do marca 2016. Pozná ho od osoby G. F., u ktorej v tom období býval.. Takto bol s F. pre pervitín v Senci a v Novej Dedinke asi 20-krát. Na stretnutia chodil obžalovaný D. buď na AUDI A3, tmavej farby a potom Mercedes C, striebornej farby, iné identifikačné údaje nevie, okrem toho ešte vtedy raz prišiel na tom Super B. Nakoľko s G. F. spolu bývali, tak v tom čase bol ich vzťah dobrý, následne ho zadržali a ona voči nemu vypovedala, odvtedy sa s ňou nestretol.

Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že pozná len obžalovanú Z. a obžalovaného D. nepozná. Vzhľadom k tejto skutočnosti bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, k čomu svedok uviedol, že pokiaľ vypovedal, že pozná obvineného H. D. a toho pozná pod prezývkou H. je to omyl. Ďalej uviedol, že k osobe H. odmieta vypovedať, pretože by si mohol privodiť trestné stíhanie. Následne uviedol, že osobu pod menom H. pozná od F.. Obžalovaného D. vidí prvýkrát v živote, ani nevie kto to je. F. R. R. H. stretávala ale za akým účelom to nevie.

Svedkyňa R. P. vo svojom výsluchu , okrem iného uviedla, že pozná Z. Z. asi 2 roky, mali spoločného kamaráta, ktorý ich zoznámil. Následne sa R. Z. párkrát stretli, ale to bolo iba náhodne. R. Z. sa naposledy videla niekedy v lete 2017. Z. sa niekedy v lete nasťahovala ku kamarátke X. a bývali asi o ulicu ďalej a párkrát sa stretli na ulici. Na Z. mala od začiatku tel. kontakt XXXX XXX XXX.

Osobu H. D. pozná iba z počutia, nikdy sa s ním nestretla a nevie ako vyzerá a nemá na uvedenú osobu žiadny kontakt. O H. D. vedela, resp. vie od C. V. a Z. Z.. O H. D. počula, že predáva drogy a to pervitín. Okrem toho na neho počula, že kupuje bicykle, ale o týchto veciach iba počula a nemá s týmto žiadnu skúsenosť.

Ďalej uviedla, že nejakú H. pozná, ale nevie jej priezvisko. S uvedenou osobou sa stretla raz a to niekedy začiatkom leta tohto roku. Vtedy sa s ňou stretla tak, že niekto im dohodol stretnutie. To kto to stretnutie dohadoval sa vyjadriť nevie, ale vie, že sa niekde v meste stretla s tou H.. Ona došla s tým človekom, ktorý to sprostredkoval, asi sa volal H.. Ona jej na stretnutí povedala, že stratila kontakt na nejakého dílera a potrebovala by nejaký nový zdroj na predajcu drog. Vedela o tom, že Z. Z. má nejaký zdroj zo Senca, nejakého H. a tak sa následne stretla s Z. a dala kontakt tej H. na Z. Z.. Ďalej ich neriešila a nevie, čo sa ďalej medzi nimi dialo.

O tom, že by mal H. D. predávať pervitín počula od Z. Z., preto aj vedela, že má nejaký zdroj. S D. nekomunikovala, ale vie, že jazdil na čiernom Mercedese, ktorý videla pred domom Z. Z. a Z. jej povedala, že to je jeho auto, ale jeho nikdy nevidela a ani sa s ním nerozprávala. H. ju oslovila s tým, že chcela kontakt na nejakú osobu, kto by jej predával pervitín, nepovedala konkrétnu osobu, iba zháňala nejakého dílera.

Obžalovaného Y. nepozná.

Svedkyňa G. F. vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že z obžalovaných H. D., Z. Z., E. Y.Š. C. E. F. pozná osobne iba H., pričom nevedela, že sa volá D.. Ostatné osoby nepozná ani z počutia. Čo sa týka osoby H., pozná ho asi tri roky, spoznala ho cez kamarátku. Ako sa s ním zoznámila, tak s ním aj spávala, ale nikdy u neho nežila, raz u neho doma prespala v Tomášove, ale nebol to žiadny trvalejší vzťah. Tento ich vzťah trval asi pol roka. Potom sa s ním už nestretávala, ani si nevolali. Snažila sa mu ešte párkrát dovolať, ale on jej nezdvíhal. Raz za ním potom išla aj domov, ale bola len s jeho priateľkou, on nebol doma. Menovaného poznala ako slušného chalana, určite neužíval drogy. Nevie sa vyjadriť k tomu čím sa menovaný živil, počula, že je z bohatej rodiny.

Od H. v minulosti omamné a psychotropné látky pre seba alebo pre niekoho iného nekupovala. Osobu Z. M. pozná asi 5 rokov, tiež to bol jej príležitostný partner, chvíľu u nej býval, to bolo asi 4 mesiace, keď ho prepustili z basy a následne ho znovu vzali do basy, ale nevie v ktorom to bolo roku. Potom ho už nevidela. Menovaný možno bude mať na ňu ťažké srdce, nakoľko voči nemu vypovedala za drogovú trestnú činnosť. Drogy pre Z. M. v minulosti nezabezpečovala.

Svedkyňa C. D. matka obžalovaného na otázky obhajcu H.. J. vypovedala, že z obžalovaných okrem svojho syna pozná S.. Y. a ku skutkom, ktoré sú predmetom obžaloby, k tomu sa nevie vyjadriť. S.. D. býval u starých rodičov v rodičovskom dome. Pokiaľ ide o ich zamestnanie, tak manžel bol podnikateľ a pomáhal robiť strechy a neskoršie začal kupovať a predávať autá. Synovi- obžalovanému, požičala peniaze na prerábku domu vo výške 4.000 Eur. Boli to celé bankovky. Požičala mu ich na drevo, boli to celé 500 Eur. Svedkyňa je momentálne na invalidnom dôchodku od roku 2014. Manžel je v dôchodku 2 roky a od vtedy nepodniká. Výška jej dôchodku predstavuje sumu 285 Eur. Okrem toho mala aj iné príjmy chodí brigádovať. Mesačne mohla zarobiť tak 500,- euro. Koľko zarábal a zarába jej manžel , to nevie. Obžalovanému však prispievali s manželom z úspor, koľko potreboval. Sú skromná rodina tak šetřili. V roku 2017 nemali väčšie výdavky, len ten rodinný dom. Rodinný dom rekonštruovali z úspor. Podľa jej vedomostí syn mal motorové vozidlo zn. Mercedes, na inom vozidle k nim nechodieval.

Svedok J. O. výpoveď ktorého bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, vo svojom výsluchu zo dňa 09.11.2017, okrem iného uviedol, že pozná osobu H. D. asi 5 rokov a pozná sa s ním cez jeho bývalú priateľku Y. E..

S menovaným bol v dobrom kamarátskom vzťahu, ale nestretávali sa pravidelne a ani spolu nespolupracovali. Boli hlavne v telefonickom spojení. Nevie sa vyjadriť k tomu, čo on robil, vôbec nevie

to či a kde bol zamestnaný. On sa venuje prenájmu motorových vozidiel, pričom D. mu v minulosti dohodil jedného klienta. D. v minulosti nepožičiaval motorové vozidlo, okrem toho, že menovaný ho oslovil koncom roku 2016 s požiadavkou, že si chce prenajať nové motorové vozidlo zn. Mercedes Benz C. Na uvedenú požiadavku mu zabezpečil predmetné motorové vozidlo, pričom si ho previedol na jeho spoločnosť a následne ho prenajal osobe H. D.. Odovzdával mu vozidlo dňa 03.01.2017, pričom sa dohodli na splátkach vo výške 700 Eur mesačne. Iné peniaze mu menovaný neplatil, pričom splátky mu odovzdával osobne každý mesiac tak, že za ním chodil. Nikdy ho neoslovil so zmenou splátkového kalendára alebo s niečím podobným, čo by nasvedčovalo, že by mal mať nejaké finančné problémy. K tomu, odkiaľ on mal peniaze na splácanie, sa vyjadriť nevie. Žiadne iné obchody s menovaným nemal. Čo sa týka predmetného motorového vozidla, tak niekedy začiatkom marca 2017 ho D. požiadal o to, aby mu vypísal splnomocnenie k predmetnému motorovému vozidlu vzhľadom k tomu, že si chcel zmeniť EČV, pričom pôvodné EČV bolo L. XXXNT. S tým nemal problém a vypísal mu splnomocnenie, pričom D. si zmenil EČV na L. XXXOO. Nevie, prečo k tomu pristúpil a ani ho to nezaujímalo. Na základe toho potom zmenili nájomnú zmluvu.

Znalkyňa H.. A.. H. O., k záverom znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA- EXP-2017/7953 uviedla, že na skúmanie boli predložené: plastové vrecko s plastovým uzáverom obsahujúce 18,281 g materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfánu s priemernou koncentráciou účinnej látky 50,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Toto uvedené množstvo obsahuje 9287 mg 100% metamfetamínu, čo KEU PZ považuje za 232-929 bežných jednotlivých dávok drogy. Metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II skupiny psychotropných látok.

Znalkyňa H.. A.. E. F., k záverom znaleckého posudku uviedla, že na skúmanie im boli predložené 2 stopy. Plastové vrecko s obsahom materiálu a potom balíček s obsahom materiálu. Predložené plastové vrecko obsahovalo 6493 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfánu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 50,9% hmotnostných. Z uvedeného množstva materiálu by sa dalo pripraviť 83 -331 bežných jednotlivých dávok drogy. Z predloženého balíčka, ktoré obsahovalo 9355 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfánu s priemernou koncentráciou účinnej látky 56,0 % hmotnostných, by sa dalo pripraviť 131-524 bežných jednotlivých dávok drogy. KEÚ PZ považuje za bežnú jednotlivú dávku 10-40mg absolútneho (100% -ného) metamfetamínu vo forme bázy.

Zo zabezpečených listinných a vecných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na:

- v nadväznosti na výsluch svedka (agenta) H. X. na zápisnice o vydaní veci zo dňa 24.06.2017 /č. I. 420-424/,
- zo dňa 03.07.2017/č. I. 437-441/ a zo dňa 04.07.2017 /č. I. 456-460/, na základe ktorých boli svedkyňou vydané predmetné vrecúška s kryštalickou látkou (metamfetamínom) zabezpečenou od obžalovaného H. D.J. J. S. Z. Z.,
- obrazovo-zvukové záznamy z jednotlivých stretnutí medzi H. X., Z. Z. C. H. D. zo dňa 24.06.2017, 03.07.2017 a 04.07.2017 vrátane ich prepisov /č. I. 1654-1686
- komunikácia medzi H. X. a obžalovanou Z. Z. uskutočnenou prostredníctvom telekomunikačnej prevádzky /č. I. 1197-1200, 1208-1211, 1214-1222, 1226-1227, 1230-1231, 1275, 1284, 1288-1289, 1293, 1295, 1298-1299, 1309-1311, 1319-1321, 1323-1325/ a
- nadväzujúcu komunikáciu medzi obvinenou Z. Z. a obvineným H. D. /č. I. 1223-1225, 1228, 1235-1239, 1272-1274, 1278-1283, 1285-1287, 1294, 1296-1297, 1300-1308, 1312-1316, 1322/.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz zo dňa 19.09.2017, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/9368/č.I. 488-493/ vyplýva, že plastová dóza zaistená pri domovej prehliadke u obvineného E. Y./č. I. 1029-1047/ obsahuje sušenú rastlinu rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 3919 mg, s priemernou koncentráciou 10,1 % hmotnostných THC (Tetrahydrokanabinolu).

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/8312 vyplýva že na skúmania bolo predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom 10x17 obsahujúce kryštalický materiál béžovej farby s hmotnosťou 99,591 g.

Predložené plastové vrečko obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 99,591 g a prioemrnou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 75,7% hmotnostných, obsahovalo 75390 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 1885-7539 bežných jednotlivých dávok drogy.

Zo záverov znaleckého posudku č. 24/2017 zo dňa 03.10.2017 /č. I. 547-553/ vypracovaného znalcom H.. K. H. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obžalovaný H. D.Š. nie je závislý od alkoholu, ani iných psychoaktívnych látok, v súčasnej dobe deklaratívne neužíva psychofarmaka, preto znalec nenachádza u obžalovaného žiadny dôvod k uloženiu ochrannej liečby psychiatrického typu. Obvinený nebol nikdy liečený psychiatricky, ani pre závislosť od psychoaktívnych látok alebo alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 25/2017 zo dňa 03.10.2017 /č. I. 554-560/ vypracovaného znalcom H.. K. H. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obžalovaný E. Y.Š. nie je závislý od alkoholu, ale je hranične stredne ťažko závislý od kanaboidov, v štádiu deklaratívne dobrovoľnej abstinencie v nechránenom prostredí v trvaní dvoch mesiacov, bez zjavných príznakov abstinénčného typu. Obžalovaný v súčasnej dobe deklaratívne neužíva psychofarmaka, preto znalec nenachádza u obžalovaného žiadny dôvod k uloženiu ochrannej liečby psychiatrického typu. Obžalovaný nebol nikdy liečený psychiatricky, ani pre závislosť od psychoaktívnych látok alebo alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 23/2017 zo dňa 02.10.2017/č. I. 561-569/ vypracovaného znalcom H.. K. H. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obžalovaná Z. Z.Á. je ťažko závislá od metamfetamínu, od alkoholu závislá nie je. Obžalovaná v súčasnej dobe užíva psychofarmaka z ordinácie psychiatra, ide o antidepresíva a liečivá na upokojenie a úpravu spánku. Znalec navrhuje ústavnú ochrannú liečbu. Obžalovaná doteraz nebola liečená pre závislosť od psychoaktívnych látok. V minulosti už bola psychiatricky liečená pre neurotické ťažkosti, pričom liečba bola ambulantného typu a mala charakter epizodickej liečby.

Skutočnosť, že obžalovaný H. D. sa v predmetnom období okrem iného zaoberal aj predajom, zadovážovaním či distribúciou drog, dokumentujú aj viaceré uskutočnené telefonické hovory, resp. SMS, ktoré vyplynuli z prepisov hovorov, resp. SMS zaznamenaných v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľom ktorého bol obžalovaný H. D., pričom väčšina hovorov či správ je zašifrovaných, pričom sa pre drogy používajú rôzne šifry ako „koberec“, „víno“ a pod. /č. I. 1067-1068, 1079, 1084-1086, 1471/, rovnako tak aj v súvislosti s ďalším telefónnym číslom, ktoré používal obY. H. D. - XXXX XXX XXX /., XXXX-XXXX, XXXX-XXXX, XXXX-XXXX/ a tiež v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX /./, či telefónnym číslom XXXX XXX XXX /č. I. 1494, 1497-1498, 1531, 1551-1558, 1588-1590/.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaní H. D., Z. Z. C. E. Y.C. sa dopustili žalovanej trestnej činnosti a sú za ňu i trestne zodpovední.

Obžalovaná Z. Z. sa k spáchaniu skutku uvedenom pod bodom 1/ v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznala, na hlavnom pojednávaní spravila vyhlásenie, že sa necíti byť vinnou avšak pri svojej výpovedi spáchanie trestného činu v podstate priznala, namietala len, že pri poslednej odovzdávke drog nemala vedomosť o množstve drogy. Tu treba však podotknúť, že obžalovaná bola uzrozumená so skutočnosťou, že sprostredkovávala predaj metamfetamínu na základe dohody medzi obžalovaným D. a svedkyňou X. v akomkoľvek množstve na ktorom sa oni dohodnú - toto množstvo ona dopredu nelimitovala - a sama bola prítomná pri odovzdávaní a preberaní drog a dostala i odmenu.

Obžalovaný E. Y. sa priznal k spáchaniu skutku uvedenom pod bodom 2/ obžaloby a tiež uviedol, že predmetnú marihuanu dobrovoľne vydal a mal ju pre vlastnú potrebu. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný spravil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal.

Obžalovaný H. D. poprel spáchanie akéhokoľvek trestného činu, pričom uviedol, že drogy vyrábať nevie, nikomu ani nič nepredával, osobu Z. M. nepozná, Z. Z. pozná asi rok až dva, len cez jedného známeho, ani H. X. nepozná. S Z. Z. sa naposledy stretli pred vyše mesiacom, nestretávali sa často, za mesiac možno 3-4 krát, bolo to nepravidelne, niekedy sa nestretli aj 2-3 mesiace, stretávali sa hocikde, povedala mu a on došiel za ňou. Volával jej z čísla XXXX XXX XXX na jej číslo, ktoré nevie spamäti. Bola to len známa. Žiadne peniaze od Z. Z. nedostal. Drogy neužíva, ale ona určite áno, však je to na nej vidno, ale pred ním si nikdy nedávala.

E. Y. pozná dlho, asi 15 rokov, býva v Senci, o ulicu ďalej mal babku. Drogy ani nikomu nepredal, ani osobne nedal. Osobne s Z. Z. pred OD Metro v Ivanke pri Dunaji možno bol, nepamätá si, v nejakom lesíku s inými osobami pri OD Metro nevie či bol, asi nie, čo by tam robil. Nikdy neodovzdával Z. Z. žiadne sáčky. Na živobytie si zarába tak, že mu dáva peniaze frajerka alebo mu pomáhajú rodičia alebo sem tam kúpi nejaké auto a potom ho predá. Otec chodieval strážiť pole a mama upratovať. Frajerka robí čašníčku v Slovenskom Grobe. Koľko zarábajú nevedel.

Z listinných podkladov, ale aj osobných dôkazov (výpovedí), je dostatočným spôsobom preukázaná účasť obžalovaného H. D. na skutku uvedenom pod bodom 1/ rozsudku tak, ako je tam uvedená.

Jednotlivé priebehy stretnutí zo dňa 24.06.2017, 03.07.2017 a 04.07.2017 medzi obžalovaným H. D. C. Z. Z. a svedkom (agentom) H. X. týkajúce sa predaja metamfetamínu boli zadokumentované zákonne vyhotovovanými obrazovo-zvukovými záznamami vrátane ich prepisov /č. I. 1654-1686/, ako aj na komunikáciu medzi H. X. a obvinenou Z. Z. uskutočnenou prostredníctvom telekomunikačnej prevádzky /č. I. 1197-1200, 1208-1211, 1214-1222, 1226-1227, 1230-1231, 1275, 1284, 1288-1289, 1293, 1295, 1298-1299, 1309-1311, 1319-1321, 1323-1325/ a nadväzujúcu komunikáciu medzi obžalovanou Z. Z. C. S.Ý. H. D. /č. I. 1223-1225, 1228, 1235-1239, 1272-1274, 1278-1283, 1285-1287, 1294, 1296-1297, 1300-1308, 1312-1316, 1322/.

V kontexte s takto zabezpečenými dôkazmi korešpondujú aj vykonané výsluchy obžalovanej Z. Z. (spáchanie skutku priznala a popísala jeho priebeh), ako aj svedka H. X. (ustanovená ako agent sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I), ale ja svedkov C. J., Z. M. C. R. P..

K obhajobnej námietke týkajúcej sa neprípustnej policajnej provokácie pri použití a konaní agenta pri skutku uvedenom v bode 1/ obžaloby s touto sa nie je možné stotožniť, nakoľko nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Vzhľadom na okolnosti prípadu je zrejmé, že činnosť agenta v danej veci neprekročila hranice zákonnosti. Polícia prostredníctvom agenta reagovala na operatívne informácie o možnom predaji drog, pričom úlohou agenta bolo preveriť dané informácie, pričom iná možnosť reálne ani neprichádzala do úvahy, čo nakoniec potvrdilo aj ďalšie dokazovanie. Činnosťou agenta sa preukázalo, že skutočne boli na predaj drogy (metamfetamín), pričom to bol predávajúci (S. H. D.), z ktorého správania bolo zrejmé, že drogy má k dispozícii a nie je pre neho problém drogy zabezpečiť, a to aj vo väčšom množstve a prípadne aj pokračovať v obchodovaní s nimi, ako aj skutočnosť, že sprostredkovateľom predaja bola S. Z. Z..

O policajnú provokáciu celkom zjavne nejde v prípadoch, keď agent len dal najavo svoju ochotu ku kúpe určitého množstva drog s tým, že následne mu páchatel sám ponúka zabezpečenie drog v požadovanom množstve, ako aj cenu za jeden gram, prípadne aj zabezpečenie lepšej kvality drogy. V tomto smere aj Európsky súd pre ľudské práva toleruje určité minimálne pozitívne (aktívne) konanie na strane agentov, ktoré prispeje k realizácii trestného činu. Umožnenie obvinenému spáchať trestný čin, napríklad tým, že agent zaplatí za ponúkané množstvo drog je síce konaním aktívnym, avšak rozhodne nejde o konanie vyprovokované práve policajným agentom.

Z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by sa dali podriaďiť pod neprípustné vyprovokovanie trestnej činnosti zo strany agenta. V posudzovanom prípade preto nejde o neprípustnú provokáciu zo strany agenta. V kontexte uvedeného poukazujem aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18.10.2012, sp. zn. 5Tdo 6/2012, publikovaný v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR pod č. 3/2014, podľa ktorého pod policajnou provokáciou treba rozumieť zámerné, aktívne podnecovanie alebo navádzanie, či iné iniciovanie spáchania trestnej činnosti vedené snahou, aby osoba, ktorá by inak protiprávne nekonala, spáchala trestný čin. Skrytou aktivitou polície je činnosť

zameraná na zistenie skutočností dôležitých pre trestné konanie, odhalenie páchatel'a trestného činu, zabezpečenie dôkazov o jeho trestnoprávne postihnutel'nom konaní, zabránenie mu v jeho pokračovaní a na minimalizáciu spôsobených škôd. Kľúčovú odlišnosť skrytej aktivity polície od policajnej provokácie charakterizuje skutočnosť, že polícia neiniciuje, t.j. neovplyvňuje u osoby vôľu spáchať trestný čin.

Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 09.09.2015, sp. zn. 3Tdo 29/2015, v ktorom bolo skonštatované, že agent nemôže byť osoba, ktorá len pasívne čaká v prostredí, v ktorom sa má pohybovať. Podstatné pre použitie agenta je, že konanie agenta musí byť v súlade s účelom Trestného poriadku a musí byť úmerné protiprávnosti konania, na odhaľovaní, zaisťovaní alebo usvedčovaní ktorého sa zúčastňuje. Skutočnosť, že agent prejavuje záujem o kúpu drogy, že sa s obvineným viackrát stretne, pýta určité množstvo drogy, zisťuje predajnú cenu drogy, nie je navádzaním na spáchanie trestnej činnosti, ani nezákonnou a aktívnou propagáciou.

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené je možné preto skonštatovať, že konanie agenta v predmetnej trestnej veci možno označiť za prípustnú skrytú aktivitu polície (nie za neprípustnú policajnú provokáciu) zameranú na odhalenie páchatel'ov obchodovania s drogami. Polícia nevytvárala u obžalovaného H. D. vôľu spáchať trestný čin, keďže tento mal v držbe psychotropné látky ešte pred použitím agenta. Orgány činné v trestnom konaní vo vzťahu k obžalovanému neuplatnili takú formu vplyvu, aby podnietili spáchanie trestného činu, ktorý by inak nebol spáchaný, ale naopak uplatnili takú formu vplyvu, aby bol trestný čin odhalený, teda obmedzili svoj vplyv len na vyšetrovanie trestnej činnosti pasívnym spôsobom, pričom vytvorili podmienky, ktoré boli v danej situácii obvyklé. Obžalovaný konal z vlastnej iniciatívy a aj v prípade, že sa chcel psychotropných látok zbaviť, mohol tak urobiť bez získania finančných prostriedkov a bez zisťných dôvodov.

K právnej kvalifikácii skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, sa obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje a uvedený čin spácha vo väčšom rozsahu.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel' neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v príslušnom odseku § 172 Trestného zákona. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 citovaného paragrafu, ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Rozhodujúce bude preukázanie okolnosti, že páchatel' mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie pre vlastnú potrebu.

Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel' nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby a pod.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

S. H. D. C. Z. Z. tým, že po vzájomnej dohode neoprávnene predali a prechovávali drogy (metamfetamín), resp. takúto činnosť sprostredkovali, spôsobom bližšie popísaným v skutkovej vete pod bodom 1/ rozsudku naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

K právnej kvalifikácii skutku uvedeného v bode 2/ rozsudku

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 ods. 2 Trestného zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa tohto trestného činu dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú alebo psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom množstve sa rozumie množstvo, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie.

Omamné látky sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psycho-sociálnymi zmenami.

Psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psycho-sociálnymi následkami.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Obžalovaný E. Y. tým, že pre vlastnú potrebu prechovával neoprávnene omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, tak po stránke objektívnej, ako aj stránke subjektívnej.

Pri hodnotení osôb obžalovaných, súd zistil, že

- Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný H. D. doposiaľ 2 x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/15/2019 zo dňa 9.9.2019 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To/11/2019 zo dňa 26. mája 2020, ktorým bol obžalovaný H. D. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Podľa hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, vystupovanie a správanie sa obž. D. je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov prevažne rešpektuje.

- Obžalovaná Z. Z. doteraz súdne trestaná nebola. Zo správy Ústavu na výkon väzby Bratislava vyplýva, že Z. Z. počas doterajšieho výkonu väzby bola dvakrát disciplinárne potrestaná, disciplinárne odmenená nebola.

- Obžalovaný E. Y. bol súdne trestaný v roku 1983, avšak hľadá sa neho, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný H. D. bol doposiaľ 25 x priestupkovo postihnutý, pričom vo všetkých prípadoch išlo o spáchanie priestupku na úseku cestnej dopravy.

Obžalovaní Z. Z. C. E. Y. neboli doposiaľ priestupkovo postihnutí.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho výmery a možnosť nápravy.

Obžalovaný H. D. bol naposledy súdne trestaný Špecializovaným trestným súdom pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 4T 15/19 zo dňa 9.9.2019 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Bratislava sp. zn. 2To11/19 zo dňa 26.5.2020 pre zločin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, § 295 ods. 1 Trestného zákona 300/2005 k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Obžalovaný D. sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v súbehu s vyššie uvedenou trestnou činnosťou a preto súd pri ukladaní trestu použil ustanovenie platné pre súhrnný trest, pričom poľahčujúce a príťažujúce okolnosti súd nevyhodnotil žiadne, zohľadnil však druh trestnej činnosti - ktorý je v súčasnej dobe mimoriadne rozšírený, ako i na skutočnosť, že sa jedná o dílera, okolnosti páchania trestnej činnosti.

Súd obžalovanému D. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanému uložil i ochranný dohľad vo výmere 5 rokov.

Súd zároveň vyslovil i trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 4.480,- euro zaistenej pri domovej prehliadke a prehliadke iných priestorov u obžalovaného, nakoľko nie sú pochybnosti, že finančná hotovosť patrila obžalovanému a ktorý ju získal trestnou činnosťou - predajom drog. Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní je vylúčené, aby túto finančnú hotovosť darovali obžalovanému rodičia, tak ako vypovedala jeho matka, keďže táto má mesačný príjem cca 500,- euro a otec je na dôchodku.

Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaná Z. Z. doteraz súdne trestaná nebola, ku spáchaniu trestnej činnosti sa v podstate priznala, počas výkonu väzby sa jej narodil syn - súd prihliadnuc na tieto okolnosti v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby a to vo výmere 8 rokov.

Pre výkon trestu súd obžalovanú zaradil v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona do ústavu pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanej uložil i ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Znalec z odboru zdravotníctvo H.. K. H. v záveroch znaleckého posudku konštatoval, že táto má ťažkú závislosť od metamfetamínu, preto súd obžalovanej uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný E. Y. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným, hľadá sa na neho akoby súdne trestaný nebol, preto súd zohliadnuc tieto poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovaného a keď zistí, že tento v skúšobnej dobe viedol riadny život, súd vysloví, že sa osvedčil. V opačnom prípade súd nariadi výkon uloženého trestu.

Rozsudok bol vyhlásený v senáte v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.