

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204643
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:1223204643.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. F. XXX, C. B. C., prechodne bytom G. XX, C. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. XXX/XX, C. B. C., prechodne bytom E. XX, F. H., o návrhu matky maloletého dieťaťa na udelenie súhlasu za otca mal. dieťaťa so zmenou bydliska a školského zariadenia mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas za otca maloletého dieťaťa s tým, že prechodný pobyt mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bude na adrese Vrútocká 22, Bratislava.

II. Súd udeľuje súhlas za otca maloletého dieťaťa s tým, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bude počnúc školským rokom 2023/2024 navštevovať Základnú školu, Medzilaborecká 11, 821 01 Bratislava.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.12.2023 bol súdu doručený návrh matky mal. dieťaťa na udelenie súhlasu za otca mal. dieťaťa so zmenou bydliska a školského zariadenia mal. dieťaťa. Uviedla, že uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/12/2023-23 zo dňa 31.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/103/2023 zo dňa 05.10.2023, právoplatným dňa 18.10.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas za otca mal. A. B. na zmenu školského zariadenia na Základnú školu, A. XX, C. a na zmenu bydliska na I. G. XX, C.. V C. spolu s maloletým bývajú od 15.08.2023 v prenajatom, zariadenom byte, kde má maloletý vytvorené optimálne podmienky pre jeho zdravý rast a vývoj. Navrhovateľka – matka mal. dieťaťa v C. pracuje, má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s adekvátnou pracovnou dobou, aby sa mohla maloletému plne venovať. Maloletý A. si veľmi dobre zvykol v škole, má dobrých spolužiakov, výborné študijné výsledky. Vzhľadom k uvedenému mala matka maloletého za to, že zmena bydliska a školského zariadenia je v najlepšom záujme mal. dieťaťa a nový život všestranne napĺňa potreby dieťaťa.

2. Otec mal. dieťaťa sa k návrhu matky písomne vyjadril, podaním zo dňa 02.04.2024 a uviedol, že súhlasí so zmenou bydliska a školského zariadenia mal. dieťaťa, pretože sa s matkou maloletého dohodli.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.04.2024, na ktoré sa dostavila matka mal. dieťaťa a kolíznym opatrovník mal. dieťaťa. Nedostavil sa otec mal. dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania vykazané, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú, pričom nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a súhlasil, aby súd vo veci konal aj bez jeho osobnej prítomnosti. Vzhľadom na

uvedené súd za splnenia procesných podmienok na konanie vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh matky č.l. 1-2, správa triednej učiteľky mal. dieťaťa č.l. 9, nájomná zmluva č.l.10, potvrdenia matky a mal. dieťaťa o prechodnom pobyte č.l. 11-12, rozhodnutie ZŠ A. XX, C. č.l. 13, rodný list mal. dieťaťa č.l. 14, pracovná zmluva č.l. 15-17, lustrácie v Regob účastníkov konania č.l. 28, správa KO č.l. 7, vyjadrenie otca mal. dieťaťa č.l. 41, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22Em/1/2024, sp. zn. 22P/17/2024, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Matka mal. dieťaťa, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedla, že na podanom návrhu trvá. V C. žijú s maloletým od júla 2023. Mal. A. tam od septembra 2023 nastúpil do školy. Žijú na adrese G. XX, C. a maloletý navštevuje Základnú školu na ul. A.. V spoločnej domácnosti žije len s mal. synom. Maloletý A. sa už v škole aklimatizoval, má nových kamarátov, chodí na detské oslavy. Čo sa týka stretávania s otcom, stretli sa na Vianoce aj v jej prítomnosti a potom na Veľkú noc. Dodala, že má vedomosť o tom, že otcovi maloletého sa zmenila súkromná situácia a tak sa dohodli aj na tomto návrhu.

5. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/12/2023-23 zo dňa 31.07.2023 právoplatným dňa 18.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 15CoP/103/2023-83 zo dňa 05.10.2023 právoplatným dňa 18.10.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas za otca mal. dieťaťa na zmenu školského zariadenia na Základná škola, A. XX C. a na zmenu bydliska mal. dieťaťa na ul. G. XX, C.. Zároveň rodičov mal. dieťaťa poučil, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny bydliska a školského zariadenia mal. A. B..

6. Z rozhodnutia Základnej školy, A. XX, C. zo dňa 06.07.2023 vyplýva rozhodnutie o prijatí mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2023, s tým, že v školskom roku 2023/2024 bude navštevovať druhý ročník základnej školy.

7. Zo správy triednej učiteľky mal. dieťaťa vyplýva, že študijné výsledky maloletého sú zatiaľ výborné, príprava na vyučovanie vzorná a dôsledná. Žiadne problémy triedna učiteľka nezaznamenala ani v správaní maloletého, starostlivosť o maloletého je výborná a spolupráca s matkou na dobrej úrovni. Všetky poplatky má maloletý uhradené včas.

8. Z potvrdenia o pobyte matky a mal. dieťaťa vyplýva, že obaja majú evidovaný prechodný pobyt na adrese G. XX, C. J..

9. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej s matkou mal. dieťaťa ako nájomcom vyplýva nájom 1-izbového bytu na adrese G. XX G. C..

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2024 vyplýva, že vykonaným sociálnym šetrením bolo zistené, že matka mal. dieťaťa žije v 1,5 izbovom prenajatom byte. Toho času matka pracuje ako asistentka konateľa. V byte bývajú matka s mal. dieťaťom. Mal. A. spáva spoločne s matkou na manželskej posteli, má vytvorený pracovný kút na prípravu do školy. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má teda v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka uviedla, že synovi venuje veľa času. Maloletý sa učí na jednotky a dvojky a chodí do družiny. Cez prázdniny boli v Rakúsku za sestrou, ktorá tam pracuje. Zo strany matky je zmena školy podporovaná účasťou maloletého na oslavách spolužiakov. S maloletým A. bol vykonaný pohovor, pričom uviedol, že škola mu ide dobre, zapadol do kolektívu. Má dobrú triednu učiteľku, dobre spolu vychádzajú. Detským ošetrovujúcim lekárom je A. K. v C. a má psychiatricku MUDr. Prekopovú v Bánovciach nad Bebravou. Maloleté dieťa navštevuje 2. ročník ZŠ A. XX G. C..

11. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 111 písmeno h) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

13. Ustanovenie § 35 zákona o rodine obsahuje exemplifikatívny výpočet tzv. podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Nejde však o výpočet taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí od súdu. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Maloleté dieťa, ktoré je vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú. Názoru maloletého dieťaťa sa musí venovať náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

14. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby za otca mal. dieťaťa udelil súhlas matke mal. dieťaťa so zmenou bydliska mal. dieťaťa (prechodne na adrese G. XX, C.) a zmenou školského zariadenia mal. dieťaťa (v školskom roku 2023/2024 na Základná škola, A. XX, C.). Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa má vytvorené vhodné bytové, ale aj pracovné podmienky v C. a zázemie tu má už aj mal. A., ktorý žije od júla 2023 s matkou v prenajatom byte v C. a bol prijatý v školskom roku 2023/2024 do druhého ročníka Základnej školy, A. XX, C.. Zo správy triednej učiteľky mal. A. a tiež zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý si na nové prostredie, nový školský kolektív zvykol, adaptoval sa naň a matka toto podporuje účasťou maloletého na detských oslavách nových kamarátov maloletého. Zároveň súd poukazuje, že aj otec mal. dieťaťa uviedol, že sa s matkou mal. dieťaťa dohodol a pri výchove mal. dieťaťa si s matkou maloletého, v záujme jeho správneho fyzického a psychického vývoja, budú vychádzať v ústrety.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nahradil súhlas otca mal. dieťaťa so zmenou bydliska mal. dieťaťa a zároveň so zmenou školského zariadenia mal. dieťaťa, keď mal za to, že toto rozhodnutie, rešpektujúc aj názor mal. dieťaťa, je plne v záujme mal. dieťaťa.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, keďže si náhradu trov konania žiadny z nich neuplatnil a zároveň súd nevzhliadol dôvod na aplikáciu § 55 C.m.p..

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.