

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/2259/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119444336  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119444336.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, XXX XX F., právne zast. advokátom L.. U. Z., so sídlom J. M. XXX/XX, XXX XX F., proti povinnému: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. L. XXXX/XX, XXX XX F., právne zast. D. X. s. r. o., so sídlom T. XX, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, o vymoženie sumy vo výške XXXX,XX W. a trov exekučného konania oprávneného vo výške XXX,XX W., vedenej u súdneho exekútora L.. G. G., so sídlom exekútorského úradu O. Sv. U. X/A, XXX XX B., ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu D. súdu V. V. sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX zo dňa XX. júla XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/2259/2019 zo dňa 29. júla 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á** voči povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/2259/2019 zo dňa 29. júla 2020, a to za dva úkony právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie k sťažnosti povinného, v celkovej výške 206,76 EUR.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 03.12.2019 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je - Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/515/2014-320 zo dňa 18.12.2015, právoplatné dňa 30.08.2017 a vykonateľné dňa 04.09.2017 a Uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 5C/102/2010-477 zo dňa 21.10.2019, právoplatné dňa 13.11.2019 a vykonateľne dňa 17.11.2019 (ďalej aj „exekučné tituly“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 15EK/2259/2019 dňa 19.12.2019 súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec ktorý ju vedie pod sp. zn. 432EX 759/19 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 19.12.2019 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 15Ek/2259/2019 zo dňa 29.05.2020, po preskúmaní veci, zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že nakoľko pri rozhodovaní o predmetnom návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, návrh povinného v celom rozsahu zamietol. K tvrdeniam povinného ohľadne údajného nesprávneho doručovania exekučných titulov, a teda k ich namietanej vykonateľnosti vyšší súdny úradník v predmetnom uznesení prijal právny záver, že po preskúmaní obsahu spisu sp. zn. 5C/102/2010 Okresného súdu Senica súd zistil, že exekučný titul Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/515/2014-320 zo dňa 18.12.2015 bol právnenému

zástupcovi povinného doručený dňa 28.08.2017 (č. I. 390) a exekučný titul Uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 5C/102/2010-477 zo dňa 21.10.2017 bol právnomu zástupcovi povinného doručený dňa 28.10.2019 (č. I. 485). Ukončenie zastupovania v roku 2017, tak ako to tvrdil povinný, súd z obsahu spisu sp. zn. 5C/102/2010 za preukázané nemal tzn. ukončenie zastupovania nebolo súdu účinne oznámené. Uvedené potvrdzuje aj úradný záznam Okresného súdu Senica nachádzajúci sa v spise zo dňa 16.07.2020, z ktorého vyplýva, že kontrolou súdneho spisu súd zistil, že žiadne podanie označené ako oznámenie o skončení právneho zastupovania zo dňa 07.11.2017 (príp. odstúpenie od záväzku právneho zastupovania zo dňa 03.11.2017) sa v spise nenachádza. V danom prípade na základe zistených skutočností mal vyšší súdny úradník za preukázané, že exekučné tituly boli povinnému riadne doručené v zmysle platných ustanovení CSP, a teda sú právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami, spôsobilými ich núteného výkonu. K posúdeniu zlej finančnej situácii povinného ako ďalšieho dôvodu označeného povinným v návrhu na zastavenie exekúcie vyšší súdny úradník uviedol, že táto námietka povinného nie je spôsobilou pre zastavenie exekúcie vedenej v neprospech povinného, nakoľko preskúmanie nemajetnosti povinného je výlučne v kompetencii súdneho exekútora, ktorému zákon určuje presný postup vykonávania exekúcie, a až v prípade, ak je exekúcia vedená na majetok fyzickej osoby a do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, až v takomto prípade exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal povinný dňa 19.08.2020, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej rovnako ako aj v prípade návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučné tituly mu neboli riadne doručené, a pokiaľ ide o samotné doručenie exekučných titulov advokátskej kancelárii OSSE, toto doručenie považuje za neúčinné a nesprávne, nakoľko v čase doručovania predmetných exekučných titulov povinného už uvedená advokátska kancelária nezastupovala, o čom bol podľa tvrdení povinného náležite informovaný aj Okresný súd Senica, a to konkrétne zásielkou odoslanou dňa 08.11.2017 registrovanou pod č. RE48055179SK, ktorú malo okrem písomného doplnenia dovolania tvoriť práve aj Odstúpenie od záväzku právneho zastupovania a Oznámenie o skončení zastupovania. Povinný má za to, že ak by exekučný súd trval na tom, že exekučné tituly boli prostredníctvom právneho zástupu (ktorý v čase ich doručenia povinného už nezastupoval) povinnému riadne doručené, bolo by povinnému znemožnené právo na súdnu ochranu a vedenie exekúcie takýmto spôsobom by malo pre povinného likvidačné účinky. Poukazom na vyššie uvedené povinný v podanej sťažnosti navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a exekúciu vedenú v jeho neprospech zastaviť.

5. K sťažnosti povinného sa podaním zo dňa 02.10.2020 vyjadril oprávnený, ktorý sťažnosť povinného v plnom rozsahu považuje za nedôvodnú a neopodstatnenú. Za rovnako nepreukázané a pochybné považuje oprávnený aj tvrdenia povinného ohľadne údajne riadneho doručenia oznámenia o skončení zastupovania povinného advokátskou kanceláriou OLEKSOVA VASILIN s.r.o. Okresnému súdu Senica. Poukazom na uvedené oprávnený v podanom vyjadrení preto navrhuje, aby konajúci exekučný súd sťažnosť povinného zamietol a priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a.) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b.) exekučný titul bol zrušený, c.) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d.) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

12. Po preskúmaní veci sa súd stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, ktoré považoval za dostatočné, jasné, zrozumiteľné a presvedčivé. Súd naň v podrobnostiach preto odkazuje.

13. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 10. odôvodnenia, súd nad rámec uvedeného k argumentácii povinného v podanej sťažnosti uvádza, že ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

14. V súvislosti s vyššie uvedeným súd považuje za potrebné a náležité sa vyjadriť na tomto mieste k tvrdeniam povinného ohľadne údajného nesprávneho súdneho doručovania exekučných titulov, a teda k ich namietanej vykonateľnosti. Súd preto, rovnako tak ako aj vyšší súdny úradník v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pristúpil v tomto konaní o sťažnosti povinného k preskúmaniu obsahu súdneho spisu Okresného súdu Senica vedeného v konaní sp. zn. 5C/102/2010.

15. Z predmetného súdneho spisu je zrejmé a nepochybné, že exekučný titul, Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/515/2014-320 zo dňa 18.12.2015, bol právnomu zástupcovi povinného doručený dňa 28.08.2017, o čom svedčí doručka založená v súdnom spise na č. l. 390. Súd dáva do pozornosti povinného, že nakoľko tento exekučný titul z 18.12.2015 bol doručovaný právnomu zástupcovi povinného v čase, keď ho riadne zastupoval, nemôže obstať tvrdenie povinného o údajnej nevykonateľnosti tohto exekučného titulu z dôvodu údajne nesprávneho a neúčinného doručovania, ale práve naopak, súd považuje takéto doručenie exekučného titulu za správne a účinné vo vzťahu k samotnej vykonateľnosti tohto exekučného titulu, nakoľko z ustanovenia § 110 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie (advokáta), doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

16. K doručovaniu druhého exekučného titulu, a to konkrétne k doručovaniu Uznesenia Okresného súdu Senica č. k. 5C/102/2010 zo dňa 21.10.2019, súd preskúmaním dotknutého pripojeného súdneho spisu uvádza, že tento exekučný titul zo dňa 21.10.2019 bol právnomu zástupcovi povinného doručený dňa 28.10.2019. O uvedenom svedčí samotná doručka založená v súdnom spise na č. l. 485. V súvislosti s druhým exekučným titulom a jeho doručením je teda potrebné prijať právny záver o správnosti takéhoto doručovania, a to práve z dôvodu vysporiadania sa so vznesenou námietkou povinného, že v čase doručenia tohto exekučného titulu už adresát nebol právnym zástupcom povinného, o čom mal byť informovaný Okresný súd Senica práve zásielkou odoslanou právnym zástupcom povinného dňa 08.11.2017 registrovanou pod č. RE48055179SK, ktorú malo okrem písomného doplnenia dovolania tvoriť práve aj Odstúpenie od záväzku právneho zastupovania a Oznámenie o skončení zastupovania. Súd po preskúmaní právneho záveru vysloveného vyšším súdnym úradníkom v napadnutom uznesení, ako aj po opätovnom preskúmaní pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Senica uvádza, že právny záver prijatý vyšším súdnym úradníkom je správny, nakoľko ukončenie právneho zastupovania povinného v roku 2017 tak, ako to tvrdí povinný, súd z obsahu pripojeného súdneho spisu za preukázané nemá, keďže takéto oznámenie, ktoré malo byť súčasťou zásielky zo dňa 08.11.2017 registrovanej pod č. RE48055179SK, sa v súdnom spise vôbec nenachádza.

17. Poukazom na ustanovenie § 92 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého predmetné Oznámenie o skončení zastupovania a Odstúpenie od záväzku právneho zastupovania povinného je voči Okresnému súdu Senica účinné, až keď ho strana (povinný) alebo právny zástupca súdu oznámili, čo bolo v tomto prípade

až dňa 14.01.2020, ako to vyplýva z prezenčnej pečiatky vyznačujúcej došlú zásielku na č. I. 488 súdneho spisu, doručovanie druhého exekučného titulu právnomu zástupcovi povinného bolo správne a v súlade so zákonom, nakoľko k takémuto doručeniu došlo dňa 28.10.2019, keď samotný Okresný súd Senica o ukončení právneho zastupovania povinného ešte informovaný nebol. Súd konajúci o sťažnosti povinného považuje právny záver vyššieho súdneho úradníka o vykonateľnosti druhého exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Senica č. k. 5C/102/2010 zo dňa 21.10.2019, za správny.

18. Vychádzajúc zo skutočnosti, že povinný neuviedol a nepreukázal v podanej sťažnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

19. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. Exekučného poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich. Súd konštatuje, že oprávnený bol v exekučnom spore o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Súd preto rozhodoval o trovách exekučného konania oprávneného.

20. V zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. V zmysle § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

23. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Súd konštatuje, že oprávnený má v tomto konaní o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/2259/2019 zo dňa 29.07.2020, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby, ktoré si uplatnil, a to za písomné vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie konania a za písomné vyjadrenie k sťažnosti povinného. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v ním vyčíslenej výške 206,76 EUR, ktorý pozostáva z ďalších dvoch úkonov právnej služby vo výške 2 x 75,53 EUR + 2 x režijný paušál vo výške 10,62 EUR + 34,46 EUR DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).