

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201585  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120201585.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobkyne J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, W., zastúpenej splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpenému Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 46Csp/11/2020-86 zo dňa 5. októbra 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd v celom rozsahu zamietol žalobu, ktorou si žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý odôvodňovala tým, že plnila žalovanému titulom bezúročnej a bezpoplatkovej zmluvy, resp. zmluvy neplatnej pre neprijateľné a neplatné zmluvné podmienky. Nárok žalobkyne považoval za nepreukázaný dôvodiac, že žalobkyňa nešpecifikovala dve základné skutočnosti - kedy sa dozvedela o tom, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil a za aké časové obdobie si nárok uplatňuje. Žalobkyňa tvrdila iba to, koľko žalovanému zaplatila, od tejto sumy odpočítala plnenie poskytnuté žalovaným, pričom vychádzala z predpokladu, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, a tak má nárok na vrátenie plnenia poskytnutého nad požičanú sumu. Žalobkyňa neuniesla nielen bremeno tvrdenia, ale aj bremeno dôkazné, keď k uplatnenému nároku a jeho výške nepredložila žiadne dôkazy, ktorými by verifikovala dôvodnosť a výšku uplatneného nároku 909,80 eur, na základe čoho nemohol bez pochybností ustáliť dôvodnosť uplatňovaného nároku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. 262 ods. 1 CSP poukazujúc na plný úspech žalovaného v spore.

2) Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie vo veci, nakoľko rozhodnutie má vady, ktoré nie je možné za žiadnych okolností odstrániť v odvolacom konaní. Namietala, že z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, že súd prvej inštancie oboznámil strany sporu o sporných a nesporných skutočnostiach a o predbežnom právnom posúdení veci (§ 181 ods. 2 CSP), nevykonal dokazovanie listinami ňou navrhovanými až do takej miery, že bolo porušené jej právo na spravodlivý súdny proces. Súd nezodpovedal právnu otázku položenú v žalobnom návrhu, či je úver bezúročný a bezpoplatkový v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Iba zodpovedaním právnej otázky mohli byť odstránené sporné názory oboch zúčastnených strán, čím porušil právo na spravodlivý súdny proces (čl. 144 Ústavy SR). Ak súd nedisponoval potrebnými dokladmi k zisteniu skutkového stavu, mal žalobkyňu ako slabšiu zmluvnú stranu vyzvať na doplnenie žaloby pod hrozbou odmietnutia žaloby. Vo veci predložila zmluvu o úvere so žalovaným, zrejme nedopatrením nepriložila úhrady, ktoré platila priamymi vkladmi. Ako vyplýva zo

spisu, žalobu si podávala na súd sama, sama sa k nej vyjadrovala a až následne oslovila na zástup na pojednávanie Občianske združenie na ochranu jej práv.

3) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

4) Náležitosti žaloby upravuje ust. 132 a nasl. CSP, kde v ods. 1 ustanovuje, že v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Na to, aby súd mohol pristúpiť k meritórnemu prejednaniu veci, žaloba musí spĺňať vyššie uvedené náležitosti.

5) Náležitosť „opísanie rozhodujúcich skutočností“ predstavuje skutkové vymedzenie nároku, ktoré spolu so žalobným petitom určuje predmet konania a neumožňuje súdu priznať žalobcovi plnenie na základe iného skutkového základu. Rozhodujúcimi skutočnosťami sú potom údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť a ktoré v prípade, že budú preukázané, umožňujú žalobe vyhovieť.

6) V prejednáwanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie 909,80 eur, predstavujúci výšku bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ mal súd prvej inštancie za to, že žalobkyňa v podanej žalobe neopísala všetky rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok vo výške eur, v dôsledku čoho uviedol, že nemohol preskúmať jej dôvodnosť, išlo o vadu žaloby, a preto bolo povinnosťou súdu vyzvať žalobkyňu postupom podľa ust. § 129 ods. 1 CSP na jej doplnenie. Strana sporu nemôže predvídať myšlienkové pochody súdu. Súd prvej inštancie mal k prejednáwanej veci zaujať stanovisko a dať tak šancu stranám sporu na vyjadrenie k veci - v danej veci spotrebiteľovi, aby ozrejmil súdu svoj nárok, pokiaľ ho súd považoval za nedostatočne špecifikovaný.

7) Vzhľadom na uvedené, krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie, vyzve žalobkyňu na doloženie listín, v ktorých bude verifikovať dôvodnosť a výšku svojho nároku a opätovne vo veci rozhodne, pričom svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby nedochádzalo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).