

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200119
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200119.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o mal. T. H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX/XX, XXX XX Č., dieťa rodičov: matky W. J. H., Q.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. R. XXX a otca: T. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, Č., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 22. 01. 2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky maloletej označené ako „Podnet“. V podanom návrhu matka maloletej uvádza: „Dolupodpísaná W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. R. Č.. XXX, reagujem na vaše postúpenie a žiadam to ukončiť a prehodnotiť ako trestný čin, pretože so svojim konaním UPSVaR vyvolali konflikty v našej rodine, mali sme ešte nezahojené rany z minulosti kvôli môjmu bývalému, ktoré teraz obnovili a úmyselne rozvrátili našu dôveru s dcérou, ktorá kvôli tomu ako za trest sa dostala do diagnostického centra, čo bolo už plánované z ich strán, vedeli, že bude zbytočné aj do detského domova, kde takisto nemá čo hľadať, pretože má rodinu a matku kto sa vie a chce o ňu postarať . Nahlásili ma, že som svoju dcéru vymkla z bytu čo absolutne nie je pravdou a ešte k tomu opakovane, ani som o tom netušila, nikto sa o tom nepresvedčil, či je to pravdou, boli doma deti so mnou a všetky. Nikdy som medzi deťmi nerobila rozdiely. Tentokrát rozvrátili naše vzťahy až natoľko, že dcéra T. sa ani nechce k nám vrátiť, Z nášho súkromného života klebety rozširujú, ktorý človek alebo dieťa by cítil pokoj a istotu v takom prostredí? Narobili nám obrovskú škodu, ktorú sa nedá napraviť, nechcem týchto ľudí ani cítiť, je mi z toho na zvracanie lebo viem, že to robili naschvál, jediný dôvod čo mohli mať je závisť. Na prokuratúre moje trestné oznámenie na susedov za ohováranie prehodnotili na priestupok. 28. júna som ešte nemala o tom vedomosť, že moja dcéra je u tých ľudí, ani som nemohla tušiť, lebo som ich videla na dvore sedieť na terase, ako inokedy celé dni tam sedia, fajčia a klebetia, ani tento krát som nič nezvyčajné nezbadala. Susedia bývajú oproti mojich rodičov ani nebývajú blízko k nám, takže ani počuť ani vidieť k nám nevedia, iba keď som išla k mojím rodičom som videla, že tam sedia X. U. aj jej sestra zo Š., U. dcéra Q. E. ale aj J. X. som tam videla z druhej ulici, ale mohla to počuť aj moja krstná mama, F. R., ktorá býva tiež oproti a chodia ju opatrovať. Je dôležité, že veľa ľudí k tejto rodine chodili celé leto prerábali aj tú spomínanú terasu na dvore, kde aj dcéra spala. Oni to isté počuli ako nadáva U. na dvore, že tej smradlavej kurve sa nepáči ten chalan. Ja som počula tie nadávky u mojej matky na dvore, u tej žene je to normálka, od malička to počúvame, takto nadáva vždy aj na svoje deti aj na svoje vnúčatá, ale som prišla na to až na druhý deň, že tie urážky tentokrát adresovala mne lebo aj moja dcéra u nich bola, ale som ju nevidela lebo bola schovaná, kvôli Y. R., ten chalan je vnuk U. sestry zo Šiah. Namiesto toho aby mi to niekto oznámil úmyselne vyvolali ďalší konflikt v rodine, zavolali na úrad práce, kde vedúca opakovane zneužívala svoju právomoc a svojvoľne nariadila, aby dcéra ostala u týchto ľudí v susede, s ktorými nemáme nič spoločné, pre mňa sú cudzí ľudia. Na druhý deň prišli až poobede z úradu práce riešiť, ale zabránili aj tomu, že dcéra chcela na mňa dať trestné oznámenie, do dnes neviem dôvod, kvôli čomu. Pred štyrmi rokmi považoval každý za lepšie prostredie u otca, lebo ten má viac peňazí, a každodenná výchova a starostlivosť boli vedľajšie. Kvôli nemu sa vlastne dostala aj do detského domova. T. vkuse od neho počúvala, akú má zľú matku,

ktorá sa o ňu nestará, nevie vychovávať, dokonca mi nadával do kuriev aj pred ňou, lebo išlo mu iba o pomstu ma dať na exekúciu, s tým sa mi od rozvodu neustále vyhrážal aj vtedy keď nechcel mi vrátiť dcéru o čom mám aj video nahrávku ako dôkaz. Vo vyjadrení zrazu jej otec považuje za dôležitú rodinu pre dieťa a ešte by som bola zvedavá na ktorú rodinu myslel? Od neho mohla vidieť aký dobrý príklad? Trvám na tom naďalej aby bol zákaz priblíženia a styku s T. H., lebo túto neúnosnú situáciu on spôsobil a žiadam bezodkladne upraviť pomery, pretože ja chcem T. do mojej starostlivosti, ale kvôli obave z obťažovania a približovania k mojím deťom, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním naďalej ohrozená, v mojich silách nie je možné zabezpečiť, kým to bude pokračovať. H. náš život už v neúnosnej miere zničil svojím účelovým konaním proti mojej osobe, či počas manželstva, aj po rozvode i dodnes, ani naďalej nám neprestáva ubližovať a krivo obviňovať, špehovať nás cez iných ľudí z nášho okolia, neprestáva moje deti manipulovať s klamstvami, keď to už nemal možnosť urobiť so svojou dcérou, tak cez iných ľudí. Staršia dcéra je už dospelá a dobre vychovaná, takisto aj malá 11 ročná, svedčí o tom náš dobrý vzťah, držíme spolu za každých okolností. Môj bývalý ma za každú cenu chce očierniť a obviňovať za výchovu T. a jej zmätené rozhodovanie, ktorú spôsobil jedine on. Je to choré, že matka troch detí nedostane pomoc od nikoho a tento psychopat môže nám ubližovať aj naďalej. Kde on počul, že to robí každý rodič a každé dieťa? On nie je rodič, ale obyčajný tyran. Moja dcéra nemôže za to, že má podobné problémy, iba napodobňuje jeho spôsoby šikanovania čo musela vidieť a počúvať roky u neho, naučila sa od neho ako chorobne zmanipulovať ľudí, aby dosiahla čo sa jej páči a riadila každého okolo seba. V poslednom čase keď bola T. zverená mne, H. neustále otravoval moju staršiu dcéru Q., stále jej písal a sťažoval sa jej aká bola zlá T. u neho, huckal ju proti svojej sestre, inokedy ani jej celý rok sa ani neozve, toto sa musí skončiť, tento nemá nič za robotu len manipulovať ľudí. V detskom domove aj z úradu práce iba vydierajú rodičov aby sa udobrili, čo v našom prípade pod takých okolností a s takýmto, koho mi je ťažké osloviť človekom alebo rodičom, je nemožné, čo roky už skúšam vysvetľovať každému. Z toho dôvodu musí súd jednak vykonať rozsiahle dokazovanie na zistenie tzv. skutočného stavu vecí a zároveň musia byť zistené dôvody tak závažné, aby v záujme dieťaťa súd zakázal styk otca s dieťaťom. H. sa proti tomu bráni preto lebo chce zatajiť vážne skutočnosti, za ktoré by mal ZODPOVEDAŤ a nechce byť trestaný. Už len tým, že sa jeho tvrdenia nezakladajú na pravde a rozširoval o mne zlú poveseť všade, nám zničil celý život a náš vzťah s T.N., tomu ale tie inštitúcie, ústavy nezabránili a nič neurobili a mám tušenie, že ani nechcú aby sa niečo napravilo. Navyše hrozí úplný rozvrat nášho vzťahu na celý život. Preto žiadam neodkladné riešenie na úpravu styku medzi našou rodinou a T. Veď má tu matku, sestry, starých rodičov s ktorými teraz nemá žiadny vzťah. Je to neúnosné roky šikanovať celú rodinu, kde sú tie zákony ? Existujú iba na papieri ? H. ma úmyselne chcel zničiť, dať na exekúciu. On žiadal súdnu cestou odomňa takú sumu výživného s ktorým asi chcel skryť výdavky s ktorým mohol uľahčiť svoj život ale nie dcére, a na základe falošných tvrdení, že je v hmotnej núdzi. Po upravení styku s otcom začal T. kupovať ale také dary aby cítila, že jej nič nebude chýbať a nemusí sa podeliť na tom ani so sestrami, ako farebný televízor, počítač, tlačiareň, ktoré ale môže mať len u neho, ale svoje vlastné veci nemohla zobrať čo mala u nás doma. Mojej staršej dcére povedal Q. H., ona môže svedčiť o tom, že nepotrebuje odo mňa to mizerné výživné, len aby som dala im pokoj a nekontaktovala ani vlastnú dcéru. Po rozvode ma nevyplatil môj bývalý ani z domu ani zo spoločného majetku, napriek tomu som rovnako každej dala všetko svojim deťom a vychovávala bez otca, ktorý o to vôbec nemal záujem. Nechápem prečo odsúdia a ponižujú každú matku, ktorá sa snaží v danej situácii vytvoriť podmienky čo len najviac a najlepšie v záujme detí. Nikomu to nebolo podozrivé, že zrazu po 13 ich rokoch otec má záujem, ktorý bol v podstate pre dcéru cudzí človek, ani nemohol mať silnejšie citové väzby zo dňa na deň, že mu išlo len z pomsty a o peniaze, aby nemusel platiť mne výživné. Požiadala T. H. aj predbežné výživné na základe ďalších klamstiev, že mal zlú finančnú situáciu, pričom pani sudkyňa neprihliadala na moju zmenenú finančnú aj zdravotnú situáciu vďaka tomu stresu čo som prežívala celý čas. Vzhľadom na násilie, ktorého sa exmanžel dopustil tak voči dcére, ako aj mne maloletú psychicky týral a využíval proti nám, znemožnil styk s dcérou, čím porušil moje ústavou garantované právo na rodinný a súkromný život. Môj exmanžel nekonal v súlade s rozhodnutím - porušil súdom ustanovenú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, a tým moje rodičovské právo na stretávanie sa s dcérou aj v súdom ustanovených časoch, o čom ale veľmi neskoro sa rozhodli, po dvoch rokoch. Pre mňa bolo dôležitejšie riešiť najprv dcérin zdravotný stav, čo spôsobilo práve to naťahovanie času, preto som žiadala odborníkov, lebo jej hrozilo, že nedokončí školu. Nebolo uvedené ani v poslednom návrhu, že maloletá konkrétne kde sa aktuálne ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, čím je ohrozené jej život zdravie /či u susedov alebo doma/. „Matka výkon osobnej starostlivosti nad maloletou vôbec nezvláda na patričnej úrovni“, to čo má znamenať ? Bola by som zvedavá kto a na základe čoho určil čo je patričná úroveň . Zariadili mojej dcére výchovnú starostlivosť v takom ústave, tak ďaleko od nás, aby bránili styku s ňou, hlavne osobný kontakt. T. si už začala zvykať doma, začala

dôverovať, konečne po toľkých rokoch som počula od nej že ma volala mamina, ale keď toľko rokov sa odcudzila od nás nie z mojej viny, stále som bola pred ňou ponižovaná a krivo obviňovaná, preto nie vždy rešpektovala moje výchovné pravidlá, ktoré boli iba v jej záujme a v záujme pokoja v rodine, nikto mi v tom nepomohol aby jej bolo vysvetlené, že to musí aj ona rešpektovať a dodržať, lebo v tej dobe kým nebola v mojej starostlivosti, kým bola v detskom domove sa až k tomu nedostali. Pri poslednom rozhodnutí T. nebola jednoznačne rozhodnutá, že chce ísť od nás preč, bola pod psychickým nátlakom, zmätená a nahnevaná, skúšala nás ignorovať, provokovať ale nechápem prečo, iba si viem predstaviť, že niekto kto ani netušil, že ona klame mal na ňu v tejto situácii väčší vplyv ako ja alebo naša rodina. Potom ako sa vrátila z polície aj plakala, bola pod nátlakom ako vždy, nevedela sa rozhodnúť čo je správne. ale vedela veľmi dobre, že robila nám zle v poslednom mesiaci, potom sa aj priznala, bola arogantná, pohŕdavá, keďže prestala s nami komunikovať takto pre ňu bolo ľahšie utiecť a vymýšľať si aby sa nemusela za to zodpovedať. Bola to špekulácia zo strany H., aby mohol dcéru znova zneužiť a manipulovať proti matke. Tentokrát ale spolu s mojimi susedmi. Takému rodičovi už mali dávno zakázať styk s dieťaťom, nie ešte aj navrhnuť z UPSVaR, aby sa vrátila k otcovi, aby ju mohol ďalej psychicky týrať. T. H. nikdy nemal skutočný záujem sa starať o deti o čom ste sa už mohli aj presvedčiť, iba čakal kedy môže podať na matku trestné oznámenie, za krivé obvinenie stále nebol ani potrestaný, potom roky neboli rozvrátené rodinné pomery upravené, ani snaha to zabezpečiť. S týmto konaním som nikdy nesúhlasila, bola mi navrhnutá z UPSVaR pomoc ambulantnou formou, ale ako vždy som tu pomoc nedostala, ale tvrdia, že som to odmietla, bolo to iba úmyselná rozptyľujúca operácia. Dieťa sa rozhodovala pod psychickým nátlakom, tým pádom nemôže dostať ani odbornú pomoc. Na základe falošných informácií a krivých obvinení nariadil predseda súdu neodkladné opatrenie preto som žiadala o zmenu rozhodnutia súdu. Z dôvodu : - Prieťahy v súdnom konaní pod číslom 11P/45/2015, po troch rokoch sa nakoniec rozhodol sudca na základe lepšej finančnej situácie otca, čo ja považujem za schválňosť a protiprávne. Zdravotný záznam T. H. zo psychiatrického oddelenia ale nebol dôležitý, ani môj žiadosť na súd aby bol predložený dokument od lekára, že aj počas manželstva sa odmietol liečiť. Poznámam, že T. H. sa dostal na tieto vyšetrenia na odporúčanie polície kvôli incidentu v čom bol obvinený z trestného činu. -Nedostatočné dokazovanie pred vydaním predbežného opatrenia pod číslom :13PPOm/5/2020 -11, ktorý vydal ten istý sudca znova, zároveň predseda súdu. - Neprešetrenie lekárskej správy zo psychiatrického vyšetrenia pani doktorky Boldžárovej, ktorú som tiež žiadala, ku ktorej som bola donútená chodiť s dcérou a zrazu to nie je potrebné. Napísala do záznamu nepravdivú diagnózu, podľa čoho dcéra prekonala otras mozgu čo ale nevedela vysvetliť odkiaľ má túto informáciu. - Zaujatosť vedúcej oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Veľkom Krtíši, ktorý od začiatku aj viackrát odmietli moje prosby, a zneužívanie jeho právomoci. čím ohrozovali zdravý vývin dieťaťa. - Súd nebral do úvahy pri zverení dieťaťa názor matky o výchove ani dôkazy, svedkov, ktoré som žiadala k manipulácii otcom T., ani neprešetril zdravotný stav T. H. ani napriek tomu aké nepriaznivé až nebezpečné /na zdravý vývin dieťaťa/ vlastnosti napísala znalkyňa do znaleckého posudku v minulosti. T. H. počas manželstva odmietal liečbu u psychiatra pani doktorky Farbiakovej po incidente, ktorý bol riešený s políciou v roku 2000. To čo robil celý čas počas manželstva pokračovalo naďalej pri rozhodnutí súdu o starostlivosti dieťaťa, ktoré svojím správaním ohrozoval alebo narušoval jeho riadnu a správnu výchovu. Vďaka tomu som získala aj ja skorumpovaných neprajníkov a som neustále pod nátlakom. - Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ale otec detí vždy vyšpekuloval aby nemusel platiť, predložil súdu falošný dokument o zárobku z Talianska, aby platil len to najmenej. Mala som právo žiadať aj príspevok pre rozvedenú manželku, ale som nežiadala nič ani zo spoločného majetku pretože nechcel platiť ani na svoje vtedy maličké deti, a bála som sa ďalších konfliktov z jeho strany, konkrétne vyhrážania sa, ktoré nastalo už pri rozvodom konaní. - Dlhodobé psychické týranie dcéry, za neustále krivé obviňovanie a ponižovanie mojej osoby vo veci starostlivosti o spomínanú dcéru T. H., a rozširovanie zlej povesti o mne viedlo k tomu, že naše vzťahy s dcérou T. sa zhoršili. Veľakrát som sa obrátila na kuratela a mali riešiť dávno UPSVaR, namiesto toho ma aj oni iba urážali dokonca aj na súde a vydierali s tým, že sa máme dohodnúť inak dieťa zoberú do ústavu.

Tieto ich postupy sú neuveriteľné, presne viete ako rozdeliť rodinu, ale dať dokopy k tomu nič neurobíte, u nás dcéra nebola absolútne v ohrození ani som nepopierala, že dcéra dostala odo mňa facku, lebo už veľa si dovoľovala, upsvar vie presne akú metódu má použiť aby vyvolali v rodine nenapraviteľné konflikty a dodatočne nie je možné ani dokázať. Už je tomu pomaly pol roka, kým sa to bude naťahovať nebude mať význam ani nič dokazovať. ale mám k tomu ďalšiu informáciu od nášho starostu, alebo skôr zastrašovanie, aby som s tým rátala, že ma susedia udali z pomsty. Podľa rozhodnutia súdu na základe falošných tvrdení, ktoré je ešte stále na Krajskom súde, a moja dcéra T. H. v diagnostickom centre Lietavskej Lúčke. Od 29.júna som ju videla iba na pojednávaní raz 8.júla a v ten istý deň u

psychologa. Kontaktovala som viackrát diagnostický centrum a požiadala som ich o spoločný rozhovor so psychológom a dieťaťom, aby som videla s kým hovorím a ich reakcie. Nie je to pravdou, že by to nevedeli umožniť cez internet keď je taká situácia, deti vedia sa učiť z domu online, neverím, že keby chceli že by sa nedalo zrealizovať teraz keď nie je možný osobný kontakt, ani by som tak ďaleko neodcestovala. Mám vážne zdravotné problémy : panický chorobu, epilepsiu celého tela a to zo stresu, keď dostanem záchvat, nevládzem sa pohnúť celý deň musím ležať ochrnutá, a keď ma ten záchvat chytí doma to mám aj šťastie, že si viem dať pozor aby som nerozbila hlavu. Môžem cez týždeň zavolať dcére večer na 5 minút, viac ani nie je dovolené, to je na nič, nestačí na to aby sme mali dôverný rozhovor, ani neviem či ma počúva moja dcéra lebo je ticho v telefone, vlastne počujem iba krik okolo. Ja som ich už viackrát požiadala o spoluprácu, ktorú som mala odmietnúť. Verím len tomu, že je na bezpečnejšom mieste, kde sa nemôže dostať medzi deťmi, ktorí pijú a drogujú, ale predsa to nie je v poriadku, že za takú cenu, kde je matka stále obvinená, ponižovaná, ktoré sú napísané aj do posledného uznesenia súdu. -Ešte raz som si vypočula hlasovú nahrávku o pojednávaní zo dňa 14.02.2020 , kde sa mohlo vyjadrovať 16 ľudí k našej dlhodobej kalvárii. V konečnom dôsledku sa dokázalo to, od čoho som sa obávala od začiatku a každý ma len upozorňoval, že sa to bude naťahovať roky a my budeme trpieť. Nie som masochystkou, aby som trpela celý život za viny druhých , okrem toho moja celá rodina je citlivá, zničená psychicky vrátane mojich detí. Dcéra T. jednoznačne mala následky psychického týrania a manipulácie otcom, jej nedôvera, neistota, obávala sa, že nebudem mať toľko financií ako má môj bývalý, dokazuje to, že sa bála ku nám vrátiť a dlhé roky ani nežiadala pomoc, len preto lebo jej otec má veľa peňazí a neustále ju vydieral a huckal proti mne. Má úplne preprogramovanú myseľ z otcového názoru a nadávania, Posledný mesiac som žiadala súrnu psychologickú pomoc, čo som mala odmietnúť, lebo bola veľmi agresívna až sme sa báli od nej, určite nie bezdôvodne, ktorá inak je veľmi milá a láskavá. V jej veku bežne drogujú aj v tom prostredí kde bola predtým, aj v Lučenci aj deti v detskom domove. Nemohla som žiadať ani výživné, ktoré možno by dal dcére tu istotu, pretože môj bývalý ma neustále obviňuje z toho, že chcem dieťa len pre jeho peniaze. Vôbec nepreukázal, nemal ani snahu dcére pomáhať kým mi bola zverená iba dočasne, ani jej osobné veci nechcel dať. Samozrejme aj v tom mi odmietol pomôcť úrad práce, s tým že ona nebude potrebovať nič, veď v ústavoch deti nič nepotrebujú, nech nemajú luxusné požiadavky. Dieťa má povinnosti podľa § 43 a nielen práva. Dcéra bola vo výchovnom opatrení, bola som si toho vedomá, ale bola to obrovská zodpovednosť bez akejkoľvek odbornej pomoci, ale pod dohľadom úradu práce. Dcéra mala zdravotné problémy so sebou tak ako aj v škole, práve preto som musela urobiť kroky čo sa jej nepáčili a nahnevalo ju to. Kvôli jej agresivite, nevhodnému správaniu sa, ako aj porušovania povinností v škole, som bola nútená urobiť opatrenia ktoré boli v záujme dieťaťa, čo ale UPSVaR popisoval úplne inak. -UPSVaR tvrdí klamstvá, že som dcéru ani nehľadala, som postúpila zodpovedne a v žiadnom prípade nechcela ublížiť svojej rodine ani T.. opačné pocity v sebe hnev len rastie, lebo nemali sme ešte vysvetlené dôležité veci medzi sebou z minulosti, čo možno v každej rodine nepotrebujú k tomu odbornú pomoc. To ale nie je závažný dôvod žiť v detskom domove, dokonca každý ústav vyskúšať po celom Slovensku. Takýto postup nie je pre ochranu detí ale rozvrátenie rodinných vzťahov a o zničení rodín. Ja som bola vždy ochotná spolupracovať s normálnymi ľuďmi, ktorí neklamali a skutočne v záujme dieťaťa a k náprave chceli konať. Viem, že T. potrebuje aj finančnú istotu ale to nie je všetko, aj našu rodinu, darmo už má 17 ale je zmätená. Tieto úmyselné konania na základe falošných informácií sme stále v strese, škodí najviac aj nám aj psychickému stavu. Ako môže konať svojvoľne a napísať UPSVaR také klamstvá na súd? Jasné, že ani jeden z výchovného opatrenia nevedol k náprave, ktoré navrhovali z UPSVaR, práve preto, lebo lebo neboli prešetrené skutočné dôvody a boli zamerané k tomu, ako ponižovať matku ešte viac, ktorá ju vychovala od malička a s týmto konaním moja výchova úplne zničená tiež. Nikto na moje žiadosti neprihliadol, aby sa dokázali tie krivé obvinenia, že som nadmerne trestala svoju dcéru, vlastne nič sa nedokázalo a predsa je stále spomínané aj v poslednom uznesení, lebo je ľahšie prekopírovať niečo zo spisu, ako vyšetriť pravdu, že zo strany otca bolo úmyselne naplánované zničiť matku, som k tomu predložila aj dôkazy. Totižto nežila som sama s T. v tejto rodine sú aj iní členovia rodiny. U T. H., dcéra nemala nikoho kto by jej svedčil o trestaní, pretože zakazoval dcére sa stretávať aj s jeho vlastnou rodinou. Nadmerné trestanie z mojej strany nikdy nebolo a fyzické týranie je prehnané, absolutne nie je pravdou, to že som dala facku dcére, podľa všetkého zaslúžene, nikdy som nepoprela. T. ale netrestal svoju dcéru len kvôli tomu, že sa chcela s nami stretávať, ale boli tam znaky bezdôvodnej agresivity ako napr. nikde nie je spomínané, že keď mala T. zdravotné problémy, salmonelozu od otca nedostala pomoc, vôbec nezbadal, že 5. deň má hnačku, vysokú horúčku, bola slabá dehydrovaná, a keď ju videl ležať v posteli ju urážal, že leží ako štetka a jej dokonca sa vyhrážal, že ju vyhodí von oknom /vyjebel/. Ja som to oznámila aj na súd aj na políciu aj na UPSVaR, absolutne nič neurobili, moje práva boli úplne znemožnené, aj pre lekársku správu min. päťkrát som musela ísť do nemocnice, lebo neuznali,

že som svojej dcére zákonný zástupca a takisto mám právo vedieť čo sa deje s ňou, aké má problémy. Z výpovedi susedov K.B. na polícii vyplynulo, že dcéra dňa 28.06.2020 prišla ku nim z vlastného rozhodnutia mal. T., ktorá sa im sťažovala, že sa nemôže vrátiť domov, lebo spom ju vyhodila z bytu, vo večerných hodinách N.G. telefonovala s pracovníčkou Úradu práce vo VK, že T. sa nemôže vrátiť domov, v ten istý deň vo večerných s vedúcou p.J., ktorá ich mala ubezpečiť, že bude najlepšie ak maloletý ostane u nich a bude spať vonku na terase. Všetko za mojím chrbtom, preto T. nechali v takom stave úplne na samotu. Malo to byť nie prvé ale posledné riešenie. Moja staršia dcéra Q. boli u nás doma aj mladšia dcéra W. celý deň, ktoré môžu svedčiť, že nebola T. vymknutá mala aj kľúč, veľakrát išla aj k starým rodičom ktorí bývajú vedľa. Roky naše rodinné pomery neboli upravené, videla iba to, že aká môže byť jej matka bezmocná, aby sme mali dobrý vzťah s dcérou, ja som ju vždy vyhľadávala nikto mi v tom nepomohol, ale naopak bránili styku ešte aj v detskom domove. Dôveru mojej dcéry som horko ťažko dosiahla, bez pomoci odborníka, aby bola rodina spolu, čo teraz nie je umožnené, a tentokrát dôveru a dobrý vzťah rozvrátili navždy a do konca života.

Podľa rozhodnutia súdu na základe falošných, nepravdivých tvrdení, kvôli čomu sa konanie naťahuje, proti čomu som sa odvolala, ktoré je ešte stále na Krajskom súde, a moja dcéra T. H. v diagnostickom centre Lietavskej Lúčke. Od 29.júna som ju videla iba na pojednávaní raz 8.júla a v ten istý deň u psychologa. Kontaktovala som viackrát diagnostický centrum a požiadala som ich o spoločný rozhovor so psychológom a dieťaťom, aby som videla s kým hovorím a ich reakcie. Nie je to pravdou, že by to nevedeli umožniť cez internet keď je taká situácia, deti vedia sa učiť z domu online, neverím, že keby chceli že by sa nedalo zrealizovať teraz keď nie je možný osobný kontakt, ani by som tak ďaleko neodcestovala. Mám vážne zdravotné problémy : panickú chorobu, epilepsiu celého tela a to zo stresu, keď dostanem záchvat, nevládzem sa pohnúť celý deň musím ležať ochrnutá, a keď ma ten záchvat chytí doma to mám aj šťastie, že si viem dať pozor aby som nerozbila hlavu. Môžem cez týždeň zavolať dcéru večer na 5 minút, viac ani nie je dovolené, to je na nič, nestačí na to aby sme mali dôverný rozhovor, ani neviem či ma počúva moja dcéra lebo je ticho v telefone, vlastne počujem iba krik okolo. Ja som ich už viackrát požiadala o spoluprácu, ktorú som mala odmietnutú. Verím len tomu, že je na bezpečnejšom mieste, kde sa nemôže dostať medzi deťmi, ktorí pijú a drogujú, ale predsa to nie je v poriadku, že za takú cenu, kde je matka stále obvinená, ponižovaná. Z nášho súkromného života klebety rozširujú, ktorý človek alebo dieťa by cítil pokoj a istotu v takom prostredí? ani ja. Porušili moje práva a cítim sa poškodená, asi si dám rezervovať miesto aj ja na psychiatrickom oddelení a rovno aj pre moje deti. Prikladám Vám kópiu záznamu z polície čo som sama požiadala v čom ale nie sú napísané dopodrobna čo sa stalo ale dokazujú to, že UPSVaR tvrdí klamstvá, že som dcéru ani nehľadala, som postúpila zodpovedne a v žiadnom prípade nechcela ublížiť svojej rodine ani T. . UPSVaR svojvoľne sa zahráva so životom mojej dcéry, nakoniec ani ich posledné riešenie nebolo dobré, nechápem čo to je za neodkladné riešenie. Akoby mohla dcéra matku neodmietat' po tom všetkom ako postupovali proti jej vôle a so mnou nebola žiadna spolupráca z druhej strany už pol roka. Ako je možné, že tieto informácie mám už oveľa skôr, ako súd začne sa rozhodovať neodkladným opatrením, ktoré sú v uznesení ? Na základe akého zákona sa môže rozhodovať detský domov rezervovať miesto pre dieťa ? aj výživné nariadiť dopredu, čo ale nebolo nutné keď bola u matky? Exekúciu platím úplne zbytočne, pretože nemal H. zlú finančnú situáciu nikdy, má majetok, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a má oveľa menej výdavkov ohľadom bývania ako ja, dokonca povedal svojej staršej dcére, lebo so mnou nekomunikuje, Q. to môže svedčiť, že on nepotrebuje odo mňa tie mizerné výživné, len aby som mu dala pokoj a vzala späť trestné oznámenie, proste nás ešte aj vydieral. Odmietam platiť nejakému ústavu čo je od nás tak ďaleko, že nie je ani nádej aby sme sa stretli osobne, kde nič neviem o dcére, pretože viackrát som sa informovala aj v jednom aj v druhom ústave o tom čo potrebuje moja dcéra, lebo veľa vecí u mňa nechala, aj oblečenie aj obuv, ktoré som kupovala aj ja veľa nových vecí, ktoré potrebovala, dokonca svoje osobné veci, k čomu som ale od nikoho finančnú podporu som nedostala, a bolo mi povedané stále do telefonu, že dcéra nič nepotrebuje. Obchodujú s mojou dcérou pričom ona o tom nič ani netuší. Diagnostika maloletej v Diagnostickom centre podľa všetkého bolo úplne zbytočné, čo navrhol upsvar, veľmi dobre ste vedeli do čoho ide dcéra, že tam bude mať ďalšie problémy aj s učením aj kvôli tej maďarčine. Aký mal význam? UPSVaR nie, že nedokážete brániť záujem dieťaťa ale dokážete jej zničiť na celý život. Žiadam opakovane toto vyšetrenie a čím skôr vyjasniť dôvody na vaše návrhy. Žiadam odpoveď na to prečo moje návrhy sú stále odmietnuté oproti k návrhom úradu práce, ktoré nie sú v záujme dieťaťa.“ Matka k návrhu nepredložila žiadne dôkazy.

2. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na

začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Súd posúdil podanie matky ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Po preštudovaní podania matky súd konštatuje, že ide o rozsiahly a v prevažnej časti o nesúrodý chaotický text, ktorý obsahuje opis viacerých životných situácií maloletej, matky a otca z pohľadu matky bez toho, aby sa matka niečoho domáhala. Väčšina textu preto nemôže byť podaním, ktoré by mohol súd považovať za návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom by mohol súd rozhodnúť. V dvoch častiach podania (zvýraznené tučným písmom) však matka výslovne žiada zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a úpravu styku s ňou a jej rodinou, pričom obe tieto veci žiada upraviť bezodkladne. Preto súd posúdil túto časť podania ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, či neodkladnej potreby jeho nariadenia z dôvodu verejného záujmu.

11. Bez ohľadu na to, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, alebo nie, musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti návrhu, ako to vyplýva z ustanovenia § 326 ods. 1 CSP. Ďalšie požiadavky na obsahové náležitosti žaloby je potrebné aplikovať na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s prihliadnutím na špecifiká tohto inštitútu. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností sa ako zákonná náležitosť do značnej miery významovo prekrýva s osobitnou požiadavkou na opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Poslednou osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ nie je povinný presne slovne vyjadriť petit neodkladného opatrenia, avšak z návrhu musí jednoznačne vyplývať, čoho konkrétne sa domáha. Každý návrh pritom súd posudzuje podľa jeho obsahu.

12. Matka sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na jednej strane domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a zároveň úpravy styku s ňou. Tieto dva návrhy matky si vzájomne logicky odporujú, nakoľko maloleté dieťa v zmysle úpravy Zákona o rodine možno buď zveriť do osobnej starostlivosti rodiča alebo upraviť jeho styk s ním v prípade, ak bolo zverené do osobnej starostlivosti druhého rodiča (§ 36 ods. 1 s poukazom na § 24, 25 a 26 Zákona o rodine). Matka zrozumiteľne nevysvetľuje, ktorej z dvoch alternatív sa domáha, a preto je jej návrh vnútorne rozporný a nie je z neho možné ustáliť, čoho sa domáha. Taktiež ani nie je zrejmé, akého styku sa matka domáha, keďže jeho rozsah v návrhu vôbec nevymedzila a jej návrh ostáva v tejto časti neúplný. Bez stanovenia konkrétneho rozsahu styku nie je možné vo veci rozhodnúť, nakoľko takéto rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Tieto nedostatky bránia súdu, aby mohol vo veci rozhodnúť. Podaný návrh neobsahuje ani jasné a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu upraviť pomery bezodkladne vo vzťahu k matkou navrhovanej úprave, konkrétne v čom vidí matka v súčasnosti potrebu bezodkladne upravovať osobnú starostlivosť alebo styk s maloletou. Návrh obsahuje opis viacerých situácií, ktoré sa mali odohrať v minulosti (najmä priebeh predošlých súdnych konaní) a nie súčasnú situáciu (aká skutková situácia nastala v súčasnosti oproti predtým súdom zisteným skutkovým stavom, ktorá odôvodňuje bezodkladnú úpravu pomerov). Ide pritom o nevyhnutnú náležitosť návrhu, bez ktorej nemožno v konaní pokračovať, nakoľko bez splnenia tejto podmienky súd vôbec nemôže neodkladné opatrenie nariadiť. Takýto nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní a súd nemôže o takomto návrhu vecne rozhodnúť.

13. Vzhľadom na neúplnosť a absenciu podstatných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovených v § 326 ods. 1 CSP s poukazom na § 123 ods. 2 CSP, pre ktorých absenciu nemožno v konaní pokračovať ako aj pre nezrozumiteľnosť návrhu vyplývajúcu z jeho vnútornej rozpornosti, súd podanie matky odmietol podľa ustanovenia § 327 CSP. Každý jeden z vyššie uvedených dôvodov predstavuje samostatný dôvod odmietnutia podania. Súd zároveň konštatuje, že návrh nemožno považovať za návrh vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej iba vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej súdnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu, a absentuje bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe samostatného návrhu (prípadne ex off). Návrh matky nemá taký charakter, aby po jeho vyhovení už nebolo potrebné viesť ďalšie konanie vo veci samej. Preto súd na odstraňovanie vyššie uvedených väd návrhu neaplikoval ustanovenie § 128 ods. 1 CSP aj s poukazom na ustanovenie § 327 CSP a navrhovateľku nevyzval na doplnenie alebo opravu návrhu (keďže toto je vylúčené doslovným znením zákona) a návrh bez ďalšieho odmietol.

14. S poukazom na ustanovenie § 360 ods. 1 CMP môže súd v konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu, teda súd mohol neúplné podanie matky považovať za podnet na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadiť ho sám ex off. Súd však nevidel dôvod ani na takýto postup. Podanie matky na jednej strane neobsahuje opísanie žiadnych aktuálnych skutočností, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov maloletej. Súdu je taktiež z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 13P/107/2019-304 zo dňa 08. 07. 2020 súd s účinnosťou od 17. 08. 2020 nariadil maloletej výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v Diagnostickom centre so sídlom Skalka 242, Lietavská Lúčka na dobu 6 mesiacov odo dňa 17. 08. 2020, zároveň neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13PPOm/5/2020-11 zo dňa 30.06.2020, a to ku dňu 17.08.2020, zrušil a konanie o návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, o návrhu Q. H. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zastavil. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka maloletej odvolanie, o ktorom k dnešnému dňu nebolo rozhodnuté. Ďalším uznesením tunajšieho súdu č.k. 14P/81/2020 zo dňa 10. 08. 2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú T. H., nar. XX. XX. XXXX dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, 962 05 Hriňová na obdobie od 17. 08. 2020 do 31. 08. 2020, čím došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/107/2019-304 zo dňa 08. 07. 2020 v jeho druhom výroku. V súčasnosti sa maloletá nachádza v Centre pre deti a rodiny, v samostatne usporiadanej skupine č. III v Detve na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 13P/128/2020-10 zo dňa 23. 11. 2020, ako to vyplýva zo správy Centra pre deti a rodiny Hriňová zo dňa 30. 11. 2020 nachádzajúcej sa v súdnom spise sp. zn. 13P/128/2020 na č.l. 32. Uvedeným rozhodnutím súd neodkladným opatrením okrem iného určil povinnosť Diagnostickému centru so sídlom Skalka 242, Lietavská Lúčka odovzdať maloletú T. H., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, 962

05 Hriňová. Matka maloletej voči rozhodnutiu podala odvolanie, o ktorom k dnešnému dňu nebolo rozhodnuté. Vo veci starostlivosti o maloletú teda v súčasnosti prebiehajú dve živé konania, pričom po rozhodnutí o odvolaniach matky bude súd vo veci starostlivosti o maloletú ďalej pokračovať, a to aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.