

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209751
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3118209751.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne JUDr. Gabriely Janákovcej a sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Madačova 7, Ružomberok, proti žalovanému E. W., nar. XX.XX.XXXX., bytom K. XXX/XX, T. - C., zastúpenému B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. I. XXXX/XX, E. E., o zaplatenie 7.300 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. októbra 2019, č. k. 18C/49/2018-102, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania **v rozsahu 100 %.**

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodoval o nároku žalobcu na vrátenie kúpnej ceny vozidla z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy podľa § 597 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (OZ) pre vady, ktoré robili vozidlo neupotrebitelné, resp. pre vyhlásenie predávajúceho, že vozidlo je bez väd. Žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k vráteniu kúpnej ceny 7.300 eur s príslušenstvom (výrok I.) oproti povinnosti žalobcu vydať vozidlo žalovanému (výrok II.).

1.2 Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že bezprostredne po kúpe vozidla dňa 28.04.2018 sa na vozidle vyskytli vady, a to vo forme chybových hlásení motora a airbagu vodiča. V danom prípade súd ustálil, že vozidlo uvedené skryté vady malo už v čase jeho predaja žalobcovi. K tomuto záveru dospel na základe žalobcom predloženej fotodokumentácie, z ktorej je evidentné, že deň po kúpe, sa na palubnej doske objavili chybové hlásenia motora a airbagu vodiča. Súd neuznal obranu žalovaného o bezchybnom výstupe z diagnostiky dňa 03.05.2018, pretože on sám následne po 29.05.2018 vykonal výmenu cievky. Preto, ak vozidlo malo žalovaným uvádzanú a opravovanú vadu, musela sa táto v rámci diagnostiky dňa 03.05.2018 zobrazit'. Ak sa tak nestalo, možno mať podľa súdu prvej inštancie dôvodné pochybnosti o správnosti vykonanej diagnostiky. Rovnako súd prvej inštancie neprijal obranu žalovaného, že žalobca spôsobil rozsvietenie kontroliek svojim zásahom, pretože nebola nijako podložená dôkazmi. Za vadu existujúcu v čase uzavretia zmluvy vyhodnotil súd prvej inštancie aj chýbajúce katalyzátory, keď vychádzal najmä z časovej osi udalostí týkajúcich sa vozidla. Podľa vhodných vyjadrení strán žalobca prevzal vozidlo v deň kúpy, t. j. dňa 28.04.2018 a vrátil ho žalovanému už dňa 01.05.2018. Od tohto času bolo vozidlo až do dňa 31.08.2018 v držbe žalovaného, ktorý sám uviedol, že vozidlo bolo odparkované, nikde s nim nejazdil, aby ho nepoškodil. Z protokolu o emisnej kontrole zo dňa 31.08.2018 súd prvej inštancie zistil, že vozidlo je na premávku na pozemných komunikáciách nespôsobilé. Z diagnostiky vozidla spoločnosťou FerGroup, s. r. o. vyplývali rôzne chybové kódy. Súd prvej inštancie z uvedeného prijal záver, že k odstráneniu katalyzátorov muselo

dôjsť už pred predajom vozidla žalobcovi. Žalobca podľa súdu prvej inštancie objektívne nemal časový priestor na takýto zásah do vozidla. Navyše podľa vyjadrenia znalca Ing. Michala Furíka nemožno z technického hľadiska vylúčiť, že práve chýbajúce katalyzátory sú príčinou, prečo pri vyššej záťaži riadiaca jednotka motora volí tzv. núdzový režim, ktorý po vychladnutí motora pomínie. Ak teda vozidlo vykazovalo núdzový režim už dňa 29.04.2018 (podľa fotodokumentácie), možno sa dôvodne domnievať, že katalyzátory vo vozidle neboli už ani v tomto období, t. j. v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Pre danosť zodpovednosti žalovaného za vady podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka bola podľa súdu prvej inštancie splnená aj podmienka, že predávajúci kupujúceho na vadu výslovne neupozornil. Žalovaný žalobcu na túto vadu neupozornil, čo vyplynulo najmä z tvrdení žalobcu podporených kúpnu zmluvou, v ktorej žalovaný deklaroval len estetické vady vozidla a tiež z postoja žalovaného, ktorý zotrval na svojom tvrdení, že vozidlo nemalo žiadne vady. Súd prvej inštancie konštatoval aj splnenie formálnych podmienok odstúpenia od zmluvy a zastával názor, že v danom prípade sa jednalo o vady odstrániteľné (napr. oprava airbagov, montáž katalyzátora, prípadne výmena motora), avšak vzhľadom na rozsah väd a význam súčiastok, na ktorých sa vady vyskytli, možno konštatovať, že prípadná oprava vozidla by si vyžiadala náklady neúmerne jeho cene. Preto súd prvej inštancie tieto vady vyhodnotil ako neodstrániteľné a nárok žalobcu na odstúpenie od zmluvy za dôvodný. Okrem toho súd vyhodnotil odstúpenie žalobcu od kúpnej zmluvy ako dôvodné aj s poukazom na ustanovenie § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný v mailovej komunikácii predchádzajúcej uzavretiu kúpnej zmluvy ubezpečil žalobcu, že motor je bezvadný (ide ako hodinky) a vo vozidle sa nemá čo kaziť. V dôsledku odstúpenia od zmluvy prijal súd prvej inštancie záver o vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 457 OZ, v dôsledku ktorého boli strany sporu povinné si vrátiť navzájom poskytnuté plnenia.

1.3 O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2.1 Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Žalovaný uviedol, že súd v konaní nepreskúmal všetky dôkazy a vychádzal iba z tvrdení žalobcu, o ktorých boli od počiatku pochybnosti ohľadom ich pravosti alebo v tom, či sa jedná o totožné motorové vozidlo. Podľa žalovaného súd rozhodol len na základe fotodokumentácie žalobcu a nepodložených dokladov spoločnosti Fergroup, ktorá mala vykonať prehliadku vozidla, o zaplatení ktorej však neexistujú žiadne doklady. Žalovaný poukázal aj na to, že vozidlo malo v čase predaja naďalej platnú STK a EK. Z vykonaných dôkazov nebolo možné podľa žalovaného prijať záver, že vozidlo bolo v čase kúpy neupotrebitelné a tento záver je v rozpore s tým, že žalobca s vozidlom odcestoval po vlastnej osi, jazdil s ním aj rýchlosťou 140 kilometrov za hodinu a prešiel na ňom viac ako 1000 kilometrov. Žalobca pri kúpe 2 krát, absolvoval skúšobnú jazdu a vozidlo nevykazovalo žiadne chyby a dobrovoľne sa rozhodol ho kúpiť. Za významné považoval žalobca aj okolnosti predaja vozidla, pri ktorom bola žalobcovi poskytnutá zľava na vykonanie výmeny prvkov riadenia ako to vyplýva z konverzácie zo dňa 24.04.2018. Súčasne žalovaný považoval za významné, že podmienky predaja boli dohodnuté ústne a v dobrej viere nebola v zmluve uvedená žiadna vada vozidla. Žiadna vada, ktorá by však spôsobovala nepojazdnosť vozidla v tom čase na vozidle podľa žalovaného však ani nebola a auto až do odovzdania žalobcovi dňa 31.08.2018 jazdilo. Žalovaný ďalej poukázal na to, že je zvláštne, že chyby na vozidle sa mali začať prejavovať až keď ostal žalobca s autom sám a odviezol si ho domov. Žalovaný sepochybnil aj tvrdenie žalobcu, že nemal možnosť sa pod auto pozrieť a poukázal na to, že si ho mohol dať skontrolovať aj v autorizovanom servise a takáto kontrola by nebola staršia ako 3 dni od kúpy vozidla. Neboli by potom pochybnosti o správnosti dôkazov. Takto nemožno vylúčiť, že žalobca mohol manipulovať dátumom alebo foteným objektom na mobil. Žalovaný za jediný relevantný dôkaz považoval listinný doklad o stave vozidla, ktorý by bol vytvorený v autorizovanom servise K., v ktorom by podľa jeho informácií za hodinu vyhotovili oficiálne stanovisko s vylúčením manipulácie a skresľovania dôkazov. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca mal po kúpe vozidlo 3 dni u seba doma, žalovaný tvrdil, že žalobca mal dosť času manipulovať s vozidlom tak, aby ho mohol vrátiť a už keď preberal auto od žalovaného presne vedel ako bude postupovať. Napriek tomu, že vozidlo malo platnú STK a pre EK ešte 1 rok, navštívil žalobca STK a na vlastnú žiadosť nechal auto skontrolovať. Presne vedel, že auto je na LPG, na ktoré vozidlá sú určené zvláštne emisné a STK kontroly a na bežnej STK a EK takéto vozidlo neprejde. Žalovaný považoval za významné aj to, že katalyzátor je náhradný diel, po ktorého výmene by sa nevykazovali žiadne chybové hlásenia. Žalovaný ďalej namietal aj postup žalobcu spočívajúci v neprihlásení vozidla, a pretože od 31.08.2018 je vozidlo na neho odhlásené, bude za neprihlásenie uložená pokuta. Súčasne bude musieť byť vykonaná kontrola originality za 66 eur a nová STK a EK za 80 eur. Ďalej dovoz vozidla odťahovou službou v sume 360

eur, pretože žalobca urobil vozidlo neupotrebitelným. V uvedenom konaní videl žalovaný škodu, ktorú žalobca spôsobil jemu. Žalobca poukázal na to, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal tým, v akom technickom stave je v súčasnosti motorové vozidlo a mal zato, že jeho nepoužívaním vznikla škoda.

2.2 Žalovaný namietal postup súdu spočívajúci v doručení vyjadrenia žalobcu žalovanému, ku ktorému došlo až na pojednávaní dňa 23.09.2019, v dôsledku čoho nebola zachovaná lehota na vyjadrenie k dôkazom predložených žalobcom. Súčasne žalovaný uviedol že žalobca mal dostatok času na predkladanie dôkazov, a preto v súlade s § 153 C.s.p. nemusel súd na ďalšie dôkazy prihliadať.

2.3 Žalovaný spochybnil fotodokumentáciu vozidla, pretože ju vyhotovil žalobca sám, čo zakladá pochybnosti, či sa jedná o fotografie predmetného alebo iného vozidla. Rovnako nemá výpovednú hodnotu diagnostika vozidla, pretože aj keby bola chybová, dostal by žalobca doklad o dočasnej STK a EK do odstránenia závad na vozidle. Žalovaný zotrval na tvrdení, že v čase kúpy vozidla na ňom katalyzátory boli.

2.4 Žalovaný ďalej namietal, že po viac ako roku držby vozidla žalobcom nie je možné zaručiť, že z vozidla niektoré diely odmontoval, vymenil alebo poškodil. Zvlášť za situácie, že žalobca obchoduje na internete s náhradnými dielmi.

2.5 Záverom odvolania žalovaný uviedol, že v mimosúdnej dohode z 10.08.2008 bolo uvedené že žalobca dá auto preveriť do autorizovaného servisu a urobí znalecký posudok ešte pred podaním žaloby. Žiadny takýto dôkaz však žalobca doposiaľ neprodukoval. Žalovaný zotrval na stanovisku, že neexistujú dôkazy o tom, či je vozidlo nepojazdné, aké má vady, a že je neupotrebitelné, a preto nebola žaloba dôvodná. Napokon uviedol, že vozidlo je vlastníctvom žalobcu, ktorý sa ním stal odhlásením vozidla a z uvedeného dôvodu je žaloba vo výroku 2 nevykonateľná.

3.1 Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu považoval odvolanie za neopodstatnené a žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

4.1 Odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.

4.2 V prvom rade odvolací súd uvádza, že v konaní nedošlo k procesnému pochybeniu, v dôsledku ktorého by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie dôsledne dodržal postup podľa § 167 CSP a žalobu i vyjadrenia strán sporu v zmysel tohto ustanovenia stranám doručil so zachovaním primeraných lehôt na vyjadrenie. Čo sa týka doručenia návrhov na doplnenie dokazovania a listinných dôkazov žalovanému až na pojednávaní dňa 23.09.2019, nejednalo sa o vyjadrenie v zmysle § 167 CSP, ale o ďalší dôkazný návrh. Súd prvej inštancie po doručení tohto dôkazného návrhu a pripojených listinných dôkazov žalovanému pojednávanie na žiadosť jeho zástupkyne prerušil na 10 min., po uplynutí ktorých zástupkyňa žalovaného uviedla, že sa s listinami oboznámila a bližšie sa k nim vyjadriť nechce (č.l. 98). Z uvedeného je zrejmé, že žalovanému bolo umožnené vyjadriť sa k ďalším dôkazom predloženým v priebehu konania. O pochybení súdu by bolo možné uvažovať, pokiaľ by strana sporu po doručení podania protistrany krátkou cestou na pojednávaní žiadala pojednávanie odročiť za účelom preštudovania podania a prípravy vyjadrenia k nemu. O takúto situáciu sa však v tomto prípade nejednalo. Súd prvej inštancie nepochybil ani tým, že na dodatočne predložené dôkazy prihliadal, pretože sudcovská koncentrácia konania v zmysle § 153 CSP je založená na tom, že súd nemusí na neskôr predložené dôkazy prihliadať. Zvolený postup je teda vecou uváženia súdu a prihliadať na neskôr predložené dôkazy zákon bez ďalšieho nezakazuje.

4.3 Nedôvodná je aj odvolacia námietka žalovaného, že súd v konaní nepreskúmal všetky dôkazy a vychádzal iba z tvrdení žalobcu, o ktorých boli od počiatku pochybnosti ohľadom ich pravosti alebo v tom, či sa jedná o totožné motorové vozidlo. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vykonal všetky dôkazy, ktoré strany sporu navrhli. V zmysle ust. § 185 ods. 2 CSP súd v sporovom konaní v zásade nevykonáva iné ako navrhnuté dôkazy. Súd v sporovom konaní z vlastnej iniciatívy dôkazy v zásade nevykonáva. Nebolo teda povinnosťou súdu vykonávať ďalšie nenavrhnuté dôkazy, ktoré mali podľa žalovaného smerovať k pravosti iných dôkazov a k totožnosti vozidla zobrazovaného na žalobcom predložených fotografiách. Ak žalovaný chcel preukázať uvedené

skutočnosti, bolo jeho dôkaznou povinnosťou navrhnúť na to dôkazy. Pokiaľ tak žalovaný neurobil, nebol dôvod pochybovať o pravosti fotodokumentácie vyhotovenej žalobcom. Rovnako dôkaznú hodnotu listín o stave vozidla vyhotovených spoločnosťou Fergroup neznižuje to, že v konaní nebolo preukazované zaplatenie technickej prehliadky vozidla u tejto spoločnosti.

4.4 Žalovaný ďalej spochybnil skutkové zistenia súdu prvej inštancie tým, že vozidlo malo v čase predaja naďalej platnú STK a EK. Zo samotnej platnosti uvedených kontrol však nie je možné dovodiť spôsobilosť vozidla na prevádzku po pozemných komunikáciách počas celej doby ich platnosti. To, že v čase predaja vozidla nebola uplynutá platnosť uvedených kontrol, preto nevylučuje, že v čase predaja existovali na vozidle vady zistené súdom prvej inštancie. Napokon aj vykonanie EK dňa 31.08.2018 žalobcom s výsledkom „nespôsobilé“ preukázalo, že ešte v období platnosti predchádzajúcej EK vozidlo požiadavky EK nespĺňalo. Keďže bol záver kontroly „nespôsobilé“, nebolo správne tvrdenie žalovaného spochybňujúce riadne vykonanie emisnej kontroly, že výsledkom riadnej EK by bol záver o dočasnej spôsobilosti a povinnosť opakovanej EK. Ohľadom emisnej kontroly neobstojí námietka žalovaného o nevhodne zvolenej stanici EK vzhľadom na pohon vozidla LPG, keďže nepreukázal, že stanica EK, na ktorej absolvoval kontrolu s vozidlom žalobca dňa 31.08.2018, by nebola určená pre vozidlá s pohonom na LPG. Javí sa tiež vysoko nepravdepodobné, že by stanica emisnej kontroly vykonávala kontrolu na vozidle, pre ktoré nie je určená.

4.5 V rozpore so záverom súdu prvej inštancie o neupotrebitelnosti vozidla nie je ani skutočnosť, že žalobca s vozidlom odcestoval po vlastnej osi, jazdil s ním, a to aj rýchlosťou 140 kilometrov za hodinu, a že pri kúpe 2 krát, absolvoval skúšobnú jazdu bez toho, že by vozidlo vykazovalo chyby. Ako správne uviedol aj súd prvej inštancie, neupotrebitelnosťou vozidla nie je len stav, kedy je vozidlo nepojazdné, ale aj stav, kedy je vozidlo sice pojazdné, ale bez opravy neúmernej ceny vozidla vykazuje také vady, ktoré neumožňujú bezpečnú a spoľahlivú prevádzku. Z tohto dôvodu je potom aj nedôvodná námietka žalovaného, že katalyzátor je náhradný diel, ktorý je možné vymeniť.

4.6 Rovnako okolnosti predaja vozidla, a to poskytnutie zľavy na vykonanie výmeny prvkov riadenia, na ktoré poukazuje žalovaný, nie sú spôsobilé privodiť záver o nesprávnosti napadnutého rozhodnutia. Aj v tomto smere súd prvej inštancie správne uviedol, že vady, pre ktoré konštatoval neupotrebitelnosť vozidla, boli odlišné od dôvodu poskytnutia zľavy.

4.7 Neopodstatnená je tiež odvolacia námietka žalovaného, že chyby na vozidle sa mali začať prejavovať až keď ostal žalobca s autom sám a odviezol si ho domov. Pre skryté vady je typické, že sa neprejavujú v čase prevzatia kúpenej veci, ale až následne. Inak by o skryté vady nešlo. Čo sa týka požiadavky žalovaného na preukázanie väd výlučne kontrolou v autorizovanom servise, ktorá kontrola by nebola staršia ako 3 dní od kúpy vozidla, je potrebné uviesť, že strany sporu môžu svoje tvrdenia v civilnom sporovom konaní preukazovať v zásade ľubovoľným dôkazom a pre preukázanie tvrdení strán sporu nie sú predpísané presné a konkrétne dôkazy. Možno sa stotožniť so žalovaným, že výstup technickej prehliadky v autorizovanom servise je dôkaz s vysokou výpovednou hodnotou o stave vozidla. Nemožno však opomíňať cenovú náročnosť takejto prehliadky, a preto nemôže byť na ťarchu žalobcu, že stav vozidla preukázal inak. Pochybnosti žalovaného o pravosti fotodokumentácie vyhotovenej samotným žalobcom žalovaný bližšie logicky nezdôvodnil, najmä uvedením dôvodu, pre ktorý by mal žalobca bezprostredne po kúpe simulovať existenciu vady na vozidle smerujúcu k zrušeniu kúpnej zmluvy. Takýto dôvod sa neponúka ani z dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie. Preto súd prvej inštancie správne akceptoval dôkazy o stave vozidla predložené žalobcom.

4.8 Čo sa týka námietok žalovaného týkajúcich sa komplikácií pri prepise vozidla v evidencii vozidiel, potrebe kontroly originality za 66 eur, novej STK a EK za 80 eur a dovozu vozidla odťahovou službou v sume 360 eur, uvedené skutočnosti nemajú dopad na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, pretože sa jedná o následky spôsobené tým, že žalovaný neakceptoval odstúpenie žalobcu od kúpnej zmluvy, ktoré sa v tomto súdnom konaní preukázalo ako opodstatnené. Rovnaký záver platí o súčasnom stave motorového vozidla, na ktorom podľa žalovaného vznikla nepoužívaním škoda. Pokiaľ by žalovaný riadne a včas akceptoval dôvodné odstúpenie od zmluvy, ním tvrdené uvedené okolnosti by nenastali.

4.9 Odvolacia námietka žalovaného, že po viac ako roku držby vozidla žalobcom nie je možné zaručiť poškodenie vozidla, s týmto konaním nesúvisí. Pokiaľ by k uvedenej situácii došlo, zakladala by

samostatný nárok vlastníka vozidla, ktorým je od odstúpenia od kúpnej zmluvy opäť žalovaný. Takýto nárok žalovaného nebol predmetom tohto konania.

4.10 Správnosť napadnutého rozhodnutia napokon nespochybňuje ani obsah mimosúdnej dohody z 10.08.2008, podľa ktorej mal dať žalobca auto preveriť do autorizovaného servisu a zabezpečiť znalecký posudok ešte pred podaním žaloby. Ako bolo uvedené vyššie, sporové súdne konanie nestanoví, akým dôkazom môže strana sporu preukázať svoje tvrdenia, a pokiaľ žalobca zvolil iné dôkazy ako prehliadku v autorizovanom servise a znalecký posudok, bola táto voľba výlučne vecou procesného postupu žalobcu.

4.11 Žalovaný opodstatnene nenamieta ani nevykonateľnosť výroku II. napadnutého rozhodnutia o povinnosti vydať vozidlo tvrdiac, že vozidlo je vlastníctvom žalobcu, ktorý sa ním stal odhlásením vozidla. Zápis zmien vlastníka (držiteľa) v evidencii vozidiel má iba administratívny charakter a nemá vplyv na vlastníctvo vozidla. V danom prípade došlo platným odstúpením od kúpnej zmluvy k jej zrušeniu od počiatku podľa § 48 ods. 2 OZ a odstúpením od zmluvy sa žalovaný opäť stal vlastníkom vozidla. Napadnuté rozhodnutie je tak aj vo výroku II. vecne správne.

4.12 Vzhľadom na uvedené bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne a odvolací súd ho preto potvrdil.

5.1 O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

6.1 Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).