

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205566
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3717205566.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky Q. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, t.č. nezamestnanej, trvale bytom S. C., Z. XXX/XXX, a otca B. S., štátneho občana Slovenskej republiky, t.č. nezamestnaného, trvale bytom obec E. nad R., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletá Q. A. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre maloletú Q. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojim návrhom žiadala, aby súd zveril maloletú Q. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a výživné žiadala upraviť sumou 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Túto spolu s dcérou opustila v dôsledku vzájomných nezhôd. Otec sa o dcéru nezaujíma, nie je schopný sa o ňu postarať a zabezpečiť jej adekvátnu starostlivosť.

2. Otec dieťaťa bol vypočutý dožiadanim na Okresnom súde Martin. Súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s obsahom uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 4P/36/2017 zo dňa 13.11.2017, lustráciami v sociálnej poisťovni, so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. o výške rodinného prídavku a rodičovského príspevku poberaného matkou, s uznesením Okresného súdu Martin č.k. 4P/70/2017-87, so správami ÚPSVaR S. C. o výške dávok, ktoré poberala matka, správou zo šetrenia opatrovníka zo dňa 02.09.2020 a 28.08.2020, výsluchom otca na Okresnom súde Martin, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Maloletá Q. pochádza z mimomanželského vzťahu. Má t.č. X roky. Má poruchy pozornosti, trpí ochorením B.. Berie lieky, na ktoré jej matka dopláca cca 7,- eur mesačne. Matka s ňou navštevuje S. ambulanciu.

5. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce S. C. ako uchádzač o zamestnanie. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,- eur mesačne, rodinného prídavku na jedno dieťa a náhradného výživného vo výške 100,- eur. Náklady na bývanie hradí matka sumou 120,- eur mesačne. V spoločnej domácnosti matka s otcom dieťaťa žili do veku 7. mesiacov maloletej (od XX.XX.XXXX), kedy opustila spoločnú domácnosť spolu s dcérou.

6. Otec dieťaťa súhlasil so zverením maloletej Q. do osobnej starostlivosti matky, s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Súhlasil s výškou výživného 100,- eur mesačne. Poukázal na to, že je nezamestnaný, má priateľku, s ktorou ale nežije v spoločnej domácnosti. Býva so svojou matkou v E. nad Turcom. M. im poskytol známy, podľa dohody bez nároku na nájomné. Zvýšené výdavky so zdravotným stavom nemá. Momentálne neplatí na maloletú žiadne výživné, neposiela darčeky, keďže nevie, kde momentálne matka s maloletou býva. Ukončené má základné vzdelanie. Posledných 12 mesiacov bol zamestnaný vo firme M. N., kde skončil pracovný pomer pre situáciu s L.-19. Uvedená firma zanikla na území Slovenskej republiky. Zarábala tam 500,- až 550,- eur mesačne. Po skončení tohto pracovného pomeru sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie. Žil z príležitostných brigád. Takto si zarobil 150,- až 200,- eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti a nemá úspory vyššej hodnoty. Má exekúciu na výživné pre maloletú Q.. Zobrali mu aj vodičský preukaz. Otec bol súdom vyzvaný, aby predložil tunajšiemu súdu listinné dôkazy na preukázanie jeho tvrdení do konca novembra 2020. Otec dieťaťa si túto povinnosť nesplnil, súdu nezaslal žiadne listinné dôkazy do pojednávania dňa 28.01.2021, takže súdu nepreukázal ani príjmy z jeho brigádnej činnosti.

7. Kolízna opatrovníčka potvrdila, že matka zabezpečuje riadne starostlivosť o maloletú Q. po všetkých stránkach. Doporučila návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu.

8. Podľa 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 28 ods.1, 2 a 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

10. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

12. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v

prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletemu dieťaťu dobrovoľne neplní.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. V danej veci bolo preukázané, že rodičia maloleteho dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od XX.XX.XXXX. Maloletá Q. pochádza z mimomanželského vzťahu. Starostlivosť o ňu zabezpečuje matka. Voči tejto starostlivosti neboli súdom zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom k tomu súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, a to na doporučenie kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie u matky, a za súhlasu otca. Z výpovede matky bolo zistené, že otec na výživu maloletej Q. neprispieva. Poberá náhradné výživné vo výške 100,- eur mesačne. Výživné na maloletú Q. bolo otcovi upravené horecitovaným neodkladným opatrením Okresného súdu Martin sumou 80,- eur mesačne. Otcovi bol uvedeným rozhodnutím zakázaný styk s maloletou Q.. Otec je dobrovoľne nezamestnaný. Súdu nepredložil v zmysle povinnosti, ktorá mu bola súdom uložená, žiadne listinné dôkazy na zistenie jeho príjmov a majetkových pomerov. Z výpovede otca súd zistil, že tento je dobrovoľne nezamestnaný, žije so svojou matkou v rodinnom dome, v ktorom nehradí nájom. Finančné prostriedky si zabezpečuje brigádnou formou, ktorých výšku súdu nepreukázal, pričom tvrdil, že brigádnou činnosťou si zabezpečí príjem od 150,- do 200,- eur mesačne. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu matky a určil otcovi za jeho súhlasu vyživovaciu povinnosť na maloletú Q. sumou 100,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ako žiadala matka, a to za použitia horecitovaného zákonného ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine.

16. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolyvanie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).