

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201041
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120201041.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., IČO: 31 405 410, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: E. U., nar. XX.X.XXXX, zomr.: XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX/XXX, XXX XX M., o zaplatenie sumy 90,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 24.02.2020, č. k. 7C/5/2020-27 v plnom rozsahu.

II. Konanie sa z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobcovi v r a c i a žalobcovi Poštová poisťovňa, a. s., IČO: 31 405 410, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto súdny poplatok vo výške 9,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra vydal platobný rozkaz dňa 24.02.2020, č.k. 7C/5/2020-27, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 90,13 eur s príslušenstvom.

2. Po vydaní platobného rozkazu súd zistil, že žalovaný dňa 18.05.2020 zomrel, pričom dedičské konanie po ňom bolo zastavané uznesením zo dňa 06.10.2020, č.k. 16D/126/2020-20, D/not. 321/2020 nakoľko žalovaný zanechal majetok nepatrnej hodnoty.

3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, to neplatí ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom nato, že žalovanému nemožno doručiť platobný rozkaz z dôvodu úmrtia, súd s primeraným použitím ustanovenia § 266 ods. 3 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP rozhodol o zrušení platobného rozkazu zo dňa 24.02.2020, č.k. 7C/5/2020-27 v plnom rozsahu.

6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

8. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené, pretože ten zanechal majetok nepatrnej hodnoty a neexistuje tak dedič, ktorý by prevzal právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide. V uvedenom konaní nie je možné v konaní pokračovať a preto súd konanie zastavil podľa § 63 ods. 1 CSP.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 257 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, aj keď by bol v konaní úspešný, keďže zavinenie, ktoré spôsobilo zastavenie konania nemožno pričítať žalobcovi, nakoľko v tomto prípade išlo o okolnosť (úmrtie), ktorú nebolo možné predvídať.

14. Nakoľko súd konanie zastavil pred pojednávaním vo veci samej rozhodol podľa § 11 ods. 3 a § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov aj o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, ktorý s poukazom na § 11 ods. 4 citovaného zákona krátil o 6,70 eur, a teda žalobcovi vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku 9,80 eur (16,50 eur-6,70 eur).

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre, lehota ktorá podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.