

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010602  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8319010602.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2021, v trestnej veci obžalovaného M. V. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./ a iné, o odvolaní obžalovaného M. V. a o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/97/2019 zo dňa 29.04.2020, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému M. V. W. V. O. P. S. L. , nar. XX.XX.XXXX v H., trvale  
bytom D. C. XX,

u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň z r u š u j e :

V rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatnom dňa 20.11.2019 výrok o treste, ktorým bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019 právoplatným dňa 17.04.2019 vo výmere 1 rok a 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2019 zo dňa 17.05.2019 právoplatným dňa 01.06.2019 vo výmere 1 rok a 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov s probačným dohľadom s povinnosťou nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019 právoplatnom dňa 17.04.2019 výrok o treste, ktorým bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v

trvaní 1 rok a 4 mesiace, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tieto výroky, ak vzhľadom na zmeny ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2019 zo dňa 17.05.2019 právoplatnom dňa 01.06.2016 výrok o treste, ktorým bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/10/2019 zo dňa 08.02.2019 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tieto výroky, ak vzhľadom na zmeny ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/10/2019 zo dňa 08.02.2019, právoplatným dňa 10.05.2019 výrok o treste, ktorým bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018 a ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tieto výroky, ak vzhľadom na zmeny ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatnom dňa 01.09.2018 výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tieto výroky, ak vzhľadom na zmeny ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 14.01.2020, právoplatnom 29.01.2020 výrok o treste, ktorým bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019 a ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/7/2019 zo dňa 22.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2020 výrok o treste, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/24/2019 zo dňa 2.10.2019 právoplatným dňa 14.5.2020 výrok o treste, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný M. V., nar. XX.XX.XXXX S. H.P., trvale bytom D. C., bytom D. F. X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice, uznaný vinným v bodoch 1. - 11. rozsudku zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. pokračovacím spôsobom na tom skutkovom základe, že

1. ako osoba vykonávajúca individuálny neobchodný dovoz vozidiel zo zahraničia, na základe ústnej dohody a emailovej komunikácie uskutočnenej na začiatku roku 2017 mal v marci 2017 W. Z. priviezť zo zahraničia vozidlo zn. Škoda Superb, čiernej metalízy, ku ktorému zaslal fotografie konkrétneho vozidla, v hodnote cca 16.300,- eur, za čo mu podľa požiadavky W. Z. zo svojho bankového účtu vedeného v SLSP a.s. č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslal finančnú hotovosť 7.000,- eur v mesiaci február 2017 a 5.000,- eur v mesiaci marec 2017 vkladom na účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v SLSP, a.s. a 1.000,- eur mu v hotovosti odovzdal v mesiaci marec 2017, avšak vozidlo do dnešného

dňa nezabezpečil a nevrátil ani finančné prostriedky, ktoré si na kúpu predmetného vozidla vyžiadal, tieto použil pre vlastnú potrebu, pričom takýmto konaním uviedol do omylu W. Z. a spôsobil mu škodu vo výške najmenej 13.000,- eur,

2. dňa 12.08.2018 v presne nezistený čas z telefónneho číslo XXXX XXX XXX z doposiaľ nezisteného miesta kontaktoval Š. G., ktorý si na internetovej stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát, že má záujem o kúpu motorového vozidla do 2.500,- eur a ponúkol mu dovoz motorového vozidla zn. Peugeot 407 SW zo zahraničia, s čím Š. G. nesúhlasil, ale dohodli sa, že mu dovezie vozidlo Škoda Octavia, striebornej farby, rok výroby medzi 2005 - 2006, za čo žiadal úhradu zálohy vo výške najprv 100,- eur a potom 150,- eur, Š. G. mu poslal na účet číslo Z. zálohu vo výške 235,- eur, lebo viac nemal, pričom obvinený túto dohodu nedodržiaval a už v čase uzatvárania tejto dohody vzhľadom na svoje predchádzajúce nesplnené záväzky vedel, že ju nesplní, čím takto svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a pre poškodeného Š. G. z W. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 235,- eur,

3. dňa 18.10.2018 sa v presne nezistenom čase v cukrárni Daisy na Námestí slobody v Humennom stretol s poškodeným Z. Š. za účelom dohodnutia dovozu vozidla z Nemecka, kde podpísali zmluvu o založení zálohy na kúpu vozidla, predmetom ktorej bolo dovezenie osobného motorového vozidla značky Audi A5, sivej metalízy z Nemecka, kde poškodený Z. Š. vyplatil obvinenému zálohu v hotovosti 200,- eur s tým, že vozidlo mu bude dovezené dňa 21.10.2018, pričom obvinený záväzok zo zmluvy nedodržiaval a už v čase uzatvárania tejto zmluvy vzhľadom na svoje predchádzajúce nesplnené záväzky vedel, že ju nesplní, čím takto svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a pre poškodeného Z. Š. spôsobil celkovú škodu vo výške 200,- eur,

4. v presne nezistenom čase v auguste 2018 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, z doposiaľ nezisteného miesta kontaktoval Ľ. F., ktorý si na internetovej stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát, že má záujem o kúpu motorového vozidla, kde po vzájomnej komunikácii sa neskôr dohodli, že mu dovezie vozidlo zn. Škoda Octavia 1,6 TDi, r. v. 2011 za sumu 5.000,- eur, pričom uviedol, že práve ide po dohodnuté vozidlo do Nemecka, no je potrebné mu zaslať 200,- eur ako zábezpeku za auto a zvyšok sa mal doplatiť pri preberaní vozidla, teda na základe týchto skutočností Ľ. F. dňa 17.08.2018 vykonal v pobočke SLSP v Spišskej Novej Vsi vklad hotovosti vo výške sume 200,- eur na účet Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu na tento účel uviedol obvinený, pričom tento túto dohodu nedodržiaval a už v čase uzatvárania tejto dohody vzhľadom na svoje predchádzajúce nesplnené záväzky vedel, že ju nesplní, čím takto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a pre poškodeného Ľ. F. spôsobil škodu vo výške 200,- eur,

5. ako osoba vystupujúca pod menom O. P. získal finančné prostriedky vo výške 670,- eur, takým spôsobom, že v telefonickej a SMS komunikácii z telefónneho čísla XXXX XXX XXX pod príslubom dovozu motorového vozidla zo zahraničia postupne vylákal od M. Z. sumu 400,- eur, ktoré mu dňa 28.08.2018 zaslal na účet Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., dňa 30.08.2018 mu na ten istý účet zaslal najskôr sumu 150,- eur a následne sumu 120,- eur, pričom M. V. minimálne dňa 28.08.2018 o 16.42 hod. vykonal hotovostný výber finančných prostriedkov z bankomatu v Humennom, čiže sa v tom čase preukázateľne nenachádzal v zahraničí za účelom privezenia motorového vozidla M. Z., následne už M. Z. nezdvíhal telefón, nekomunikoval s ním a motorové vozidlo mu do dnešného dňa neprivezol, čím mu spôsobil škodu na výške 670,- eur,

6. na sociálnej sieti Facebook vystupujúc pod menom M. V. dňa 27.06.2018 v čase o 22.51 hod. prostredníctvom správy, ako reakcia na tam zverejnený inzerát dopytujúci kúpu motorového vozidla, kontaktoval U. S. R. A., na danej sociálnej sieti vystupujúcu pod menom U. U., s ponukou predaja rôznych vozidiel z Nemecka, kde si poškodená U. S. na základe fotografií vybrala osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara Picasso, objem motora 1,6, 80 KW, benzín, sivo-modrej farby, rok výroby 2006, VIN: S., počet najazdených km 73 000, s kúpnuou cenou 3.800,- eur vrátane všetkých poplatkov, kde po vzájomnej telefonickej komunikácii z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a písomnej komunikácii prostredníctvom správ, v ktorých obvinený zaslal fotografiu zobrazujúcu občiansky preukaz č. C. XXXXXX, vystavený na meno M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. S. D. H., D. C. XX, pričom daný občiansky preukaz je od 19.03.2018 v pátraní z dôvodu nahlásenia straty, U. S. zo svojho účtu IBAN: Z. XXXX XXXX XXX XXXX XXXX vedeného v UniCredit Bank zaslala na základe žiadosti obvineného ako zálohu na kúpu ponúkaného vozidla dňa 28.06.2018 bankovým prevodom na účet IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX

XXXX vedený v UniCredit bank sumu 500,- eur, následne na základe rôznych žiadostí obvineného za účelom úhrady kúpnej ceny za predmetné vozidlo zaslala totožným spôsobom dňa 29.06.2018 sumy 350,- eur, 1.000,- eur a 1.000,- eur, kde predmetné vozidlo jej malo byť dodané dňa 29.06.2018 vo večerných hodinách v meste Poprad, pričom obvinený M. V. lehotu jeho dodania stále odkladal, doposiaľ žiadne vozidlo U. S. nedodal a nevrátil jej ani poskytnuté finančné prostriedky aj napriek jej žiadostiam o ich vrátenie, čím takto uviedol U. S. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 2.850,- eur,

7. v snahe obohatiť sa v období odo dňa 05.06.2018 do dňa 11.06.2018 postupne v rôznych finančných čiastkach vylákal od poškodeného W. Č.L., celkovo 1.590,- eur, ktorý ich zasielal na dva bankové účty - č. Z. sumu vo výške 1 050,- eur, č. a Z. sumu vo výške 40,- eur, ktoré mu uviedol obvinený a v hotovosti prevzal 500,- eur od poškodeného osobne pred OD Tesco vo Vranove nad Topľou za účelom kúpy osobného motorového vozidla z Nemecka, pričom túto dohodu nedodrжал a už v čase uzatvárania tejto dohody vedel, že ju nespĺní, čím takto svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a pre poškodeného W. Č. spôsobil celkovú škodu vo výške 1 590,- eur,

8. dňa 02.10.2018 po tom, čo V. T. dala na internetový portál www.bazos.sk inzerát, že kúpi auto na splátky s tým, že 500,- eur dá akontáciu a zvyšok sumy zaplatí v splátkach sa s ňou telefonicky dohodol, že jej z Nemecka dovezie motorové vozidlo Volkswagen Touran, rok výroby 2009, čiernej farby, avšak potrebuje 50,- eur na cestu, ktoré mu V. T.Á. dňa 03.10.2018 poslala poštovou poukážkou do miesta bydliska, následne sa s ňou dohodol, že mu musí zaplatiť zálohu a to vo výške 360,- eur na účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré mu na uvedený účet V. T. poslala prostredníctvom internetbankingu dňa 08.10.2018, pričom potom s poškodenou V. T. prestal komunikovať, nedodal jej ani auto ani jej nevrátil peniaze, čím jej takto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 410,- eur,

9. dňa 07.10.2018 na základe telefonickej komunikácie sa v úmysle uviesť do omylu dohodol s poškodenými O. Z. a G. G., že im z Nemecka dovezie osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, bielej farby, rok výroby 2011, za dovoz ktorého od poškodených požadoval zálohu vo výške 700,- eur a ktorú zálohu dňa 08.10.2018 v meste Sereď na ulici D. Štúra 1012 na pobočke banky UniCredit Bank vložili na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno L. G. a to O. Z. vo výške 300,- eur a G. G. vo výške 400,- eur, pričom od tej doby sa začal prostredníctvom SMS správ vyhovárať, že nastali problémy s dovozom a že sa mu pokazilo auto, na základe čoho poškodení od dovozu vozidla odstúpili a požadovali vrátenie zálohy späť, ktorá im však vrátená nebola a taktiež im nebolo dovezené ani vozidlo, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému O. Z. škodu vo výške 300,- eur a poškodenému G. G. škodu vo výške 400,- eur, teda celkovo im spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

10. dňa 28.02.2019 v čase okolo 17.00 hod. kontaktoval A. U. tak, že zareagoval na inzerát, ktorý pridala A. U. na sociálnej sieti Facebook, ktorým sa dopytoval kúpy prevodovky do motorového vozidla zn. VW, na čo mu M. V. ponúkol prevodovku s kúpnu cenou 600,- eur vrátane všetkých poplatkov, kde po vzájomnej telefonickej komunikácii z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a písomnej komunikácii prostredníctvom správ, v ktorých obvinený zaslal fotografiu zobrazujúcu prednú časť občianskeho preukazu č. C. XXXXXX, vystaveného na meno M. V., nar. XX.XX.XXXX, vydaného ORPZ Vranov nad Topľou, A. U. zo svojho účtu IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v UniCredit Bank zaslal na základe žiadosti obvineného ako zálohu na kúpu ponúkanej prevodovky dňa 03.03.2019 bankovým prevodom na účet IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v UniCredit bank sumu 50,- eur, následne na základe rôznych žiadostí obvineného za účelom úhrady kúpnej ceny za predmetnú prevodovku do vozidla zaslal totožným spôsobom toho istého dňa sumy 50,- eur, 52,50 eur, 150,- eur, 80,- eur a sumu 31,- eur, kde mu predmetná prevodovka mala byť dodaná dňa 03.03.2019 v meste Poprad, pričom M. V. lehotu dodania odkladal, doposiaľ žiadna prevodovka A. U. nebola dodaná a neboli mu napriek jeho výzvam ani vrátené poskytnuté finančné prostriedky, čím takto uviedol A. U. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 413,50 eur,

11. dňa 26.10.2018 reagoval na inzerát S. Š. zverejnený na webovom portáli www.bazos.sk, v ktorom prejavil S. Š. záujem o kúpu motorového vozidla, a to formou SMS správ a telefonicky z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX na účastnícke číslo XXXX XXX XXX, ako aj z emailovej adresy M.Z. na emailovú adresu S.Z., ktorej užívateľom je S. Š. a ponúkol mu osobné motorové vozidlá, ktoré by mu vedel doviesť zo zahraničia, avšak požiadal ho o vyplatenie zálohy vo výške 400,- eur, ktorú mu S. Š. poslal dňa 26.10.2018, v čase o 10.37 hod. vo VÚB, a.s., so sídlom Námestie svätého Egídia 3290/124, Poprad vkladom hotovosti na účet číslo IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je M. V.

a následne po obdržaní finančnej hotovosti sa dohodli, že dňa 28.10.2018 mu zo zahraničia dovezie osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, r. v. 2010 za sumu 8.000,- eur, kde dňa 27.10.2018 M. V. opäť telefonicky kontaktoval S. Š. a požiadal ho o zaslanie ďalšej finančnej hotovosti vo výške 150,- eur s uvedením, že mu chýbajú peniaze na naftu na cestu zo zahraničia domov, kde však S. Š. mu už sumu vo výške 150,- eur neposlal, pričom M. V. mu osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, r. v. 2010 doposiaľ nedoviezol a taktiež S. Š. aj po opakovaných urgenciách finančnú hotovosť nevrátil, hoci M. V. vopred vedel, že mu osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb nedovezie, čím takto svojím konaním v úmysle obohatiť sa uviedol S. Š. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 400,- eur.

Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. okresný súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatný 20.11.2019, čo do výroku o treste, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 48 mesiacov s probačným dohľadom a trestný rozkaz OS Bratislava V. sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 14.01.2020, právoplatný 29.01.2020, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad s tým, že v ostatných častiach tieto rozhodnutia ostávajú nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./ okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., G. XXXX/X, škodu vo výške 13.000,- eur, M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Š. XXXX/X, škodu vo výške 670,- eur, U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - O., M. G. XXXX/X, škodu vo výške 2.850,- eur, W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, P. Z., škodu vo S. X.XXX,- I., O. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A., Záhradná 880/14, škodu vo výške 300,- eur, G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., S. XXX/X, škodu vo výške 400,- eur a S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., U.. Z. XXXX/XX, škodu vo výške 400,- eur.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste podal, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie v neprospech obžalovaného okresný prokurátor. V následne predložený písomných dôvodoch svojho odvolania, po zhrnutí obsahu napadnutého rozsudku, namietal, že uložený trest je veľmi mierny a nezohľadňuje zásadu individuálnej a generálnej prevencie, nakoľko obžalovaný bol šesťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, teda ide o ukázkový príklad špeciálnej recidívy a ani predchádzajúce odsúdenia na neho nemali výchovný vplyv, preto je dôvodné pôsobiť na obžalovaného trestom podstatne prísnejším. Tvrdenia obžalovaného ohľadom jeho zaujatosti sa nezakladajú na pravde, obžalovaný počas konania niekoľkokrát atakoval osobu prokurátora, o trestnom oznámení na svoju osobu nemá vedomosť a jeho postup bol vždy nadriadenými orgánmi vyhodnotený ako zákonný procesne správny. Postup súdu prvého stupňa, ktorý nepripojil trestné spisy vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019, ale oboznámil právoplatné rozhodnutia vo veci samej, považoval za dostačujúci a zákonný. Konajúci súd mal podľa okresného prokurátora postupovať tak, že v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. mal zvýšiť najprv hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, následne mal postupom podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o 1 a až po takejto úprave mal byť obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody, a to podľa názoru prokuratúry vzhľadom na jeho doterajší život a osobu v strede takto stanovenej trestnej sadzby. Navyše, obžalovanému nemožno plnohodnotne priznať ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., teda že nahradil škodu spôsobenú trestným činom, keďže doposiaľ uhradil len čiastočne škodu niektorým poškodeným, pričom sa jednalo o nižšie sumy a tým, ktorým bola spôsobená vyššia škodu, túto neuhradil. Čo sa týka uloženia súhrnného trestu, súd prvého stupňa podľa tohto odvolateľa opomenul zrušiť okrem iného aj výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/24/2019 zo dňa 02.10.2019, právoplatný dňa 14.05.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Záverom okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil vo výroku o treste a sám obžalovanému uložil nepodmienečný súhrnný

trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, za súčasného zrušenia výrokov o treste vo všetkých skorších rozsudkoch, vo vzťahu ku ktorým sa súhrnný trest má uložiť, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o hlavnom pojednávaní, obžalovaný odvolanie, ktoré neskôr sám, ako aj prostredníctvom obhajcu, písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že síce nepopiera svoju vinu, keď na hlavnom pojednávaní aj urobil vyhlásenie o vine, avšak poukázal na zaujatosť prokurátora proti jeho osobe, pričom poukázal na údajný kamarátsky vzťah poškodeného Z. s prokurátorom. Prostredníctvom svojho obhajcu vo vzťahu k uloženému trestu, konštatujúc obsah napadnutého rozsudku, uviedol, že aj keď bol trest uložený v zákonom stanovenej trestnej sadzbe a správne bol ukladaný súhrnný trest, konajúci súd nesprávne aplikoval uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., postupom podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 38 ods. 4 Tr. zák.. Poukázal aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR R 55/2013, v zmysle ktorého v prípade potreby uloženia súhrnného trestu súd musí vykonať dokazovanie prečítaním podstatného obsahu spisov o predchádzajúcich odsúdeniach. Prvostupňový súd tak podľa tohto odvolateľa teda pochybil, ak rozhodoval bez pripojenia trestných spisov vo veciach Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019. Ďalej poukázal na to, že pri zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. je stanovená trestná sadzba vo výmere 3 až 10 rokov. Súd prvého stupňa priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák. a pokiaľ aj boli priznané správne (pričom podľa obhajoby by mali byť priznané aj poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a n) Tr. zákona), mal podľa obžalovaného pri prevahe priťažujúcich okolností uložiť súhrnný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. podľa sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, postupom podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., teda zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3 na 12 rokov a 3 mesiace. Nebol teda správny postup súdu prvého stupňa, ak zvýšil pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 na 5 rokov a 4 mesiace. Namietal tiež nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., teda že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a tiež nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V tejto súvislosti tiež nepokladal za správne, že súd prvého stupňa dostatočne nevzal do úvahy jeho vyhlásenie o vine, ktoré umožňuje uložiť páchatelovi aj trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby (R 44/2017). Záverom navrhol, aby odvolací súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie alebo aby vo veci sám rozhodol.

Na základe takto podaných odvolaní postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a nezistiac také chyby, po vykonaní svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že bolo potrebné odstrániť podstatnú chybu rozsudku spočívajúcu v tom, že pri ukladaní súhrnného trestu bol porušený Trestný zákon, keď vzhľadom na nezahrnutie viacerých výrokov o obžalovanému doposiaľ uložených trestoch v iných trestných konaniach medzi zrušované výroky bol obžalovanému uložený neprimeraný trest..

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že odkazoval na východiská § 34 Tr. zák. s tým, že zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval /§ 36 písm. l) Tr. zák./ a dve priťažujúce okolnosti, a to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený / § 37 písm. h), m) Tr. zák./ Ako to vyplynulo z odôvodnenia napadnutého výroku o treste, okresný súd oprel svoje závery o vedomosť, že z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecnými údajmi, zdržiava sa tam iba sporadicky a na žiadosť rodičov bol dňom 05.03.2018 odhlásený z trvalého pobytu, podľa odpisu z registra priestupkov bol opakovane viackrát postihnutý pokutami v 7 rôznych výškach za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Podľa odpisu registra trestov okresný súd vedel o odsúdeniach obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, trestným

rozkazom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 13T/10/2019 zo dňa 08.02.2019, o zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, o odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019, o zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, o odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2019 zo dňa 17.05.2019, o zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/10/2019 zo dňa 08.02.2019, o odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 14.01.2020, o zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019. Z uvedeného uzavrel, že podľa jeho názoru do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu vzhľadom na horeuvedené odsúdenia Okresným súdom Bratislava V a Okresným súdom Košice I, pričom predmetné spisy nepripojil s tým, že v týchto veciach sa vykonávali iné úkony a nemohli byť zaslané. Údaje registra trestov preskúmal oboznámením uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V a rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019 a bolo mu tak zrejmé aj zrušenie výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019 a výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2019 zo dňa 17.05.2019. Okrem vyššie uvedených skutočností okresný súd zistil, že obžalovaný M. V. bol v čase jeho rozhodovania pre obdobnú trestnú činnosť majetkovej povahy trestne stíhaný aj na iných súdoch, a zistil to na podklade žiadostí týchto súdov o súhlas na eskortu obžalovaného a preveril to vyžiadaním kópií obžalôb podaných na Okresnom súde Vranov nad Topľou, kde sa vedie konanie pod sp. zn. 12T/76/2018 a na Okresnom súde Žilina, kde sa vedie konanie o troch obžalobách podaných v dňoch 03.01.2019, 21.02.2019 a 31.10.2019, v ktorých je trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a ktoré mali byť spojené do jedného konania vedeného pod sp. zn. 47T/1/2019. Okresný súd poukazoval na dovtedy neprávoplatne skončené trestné konanie vedené proti obžalovanému aj vo veci Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 1T/24/2019 v štádiu odvolacieho konania. Tiež poukazoval aj na ďalšie prebiehajúce konania proti obžalovanému jednak pred vyšetrovateľom OR PZ v Trebišove pre prečin sprenevery podľa 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. podľa z uznesenia zo dňa 05.08.2019 sp. zn. ORP- 319/1- VYS-TV-2019 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť v dňoch od 18.04.2018 do 23.04.2018 a na obžaloby podané na M. V. dňa 06.02.2020 na Okresnom súde Partizánske a dňa 03.10.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica.

Vychádzajúc z trestnej sadzby zločinu podvodu v zmysle ustanovenia § 221 ods. 3 Tr. zák., ktorá je obdobná ako pri zločine sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., za ktorý bol obžalovaný M. V. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019, tak aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 14.01.2020, vo vzťahu k nim ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, ako trest, pri ktorom nadobudol presvedčenie, že pre obžalovaného je potrebný, dostatočný, primeraný, zodpovedá záujmu spoločnosti na jej ochrane i na prevýchove páchatel'a trestnej činnosti a zároveň je nevyhnutný na dosiahnutie výchovného účelu aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie. Zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ako už bolo uvedené, zrušil výroky o trestoch, ktoré boli obžalovanému V. uložené v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 14.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad no s tým, že v ostatných častiach tieto rozhodnutia ostávajú nezmenené.

V zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Okrem toho, hľadiská, na ktoré súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery najmä prihliada, sú podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S prevažnou časťou názoru okresného súdu krajský súd nemal dôvod sa nestotožniť. Pri svojej prieskumnej povinnosti ale zistil dôvod, pre ktorý musel napadnutý výrok o treste zmeniť v prospech

obžalovaného, čím čiastočne vyhovel odvolaniu obžalovaného, keďže rozšíril okruh súdnych rozhodnutí, na ktoré sa uložený súhrnný trest vzťahuje. Oproti tomu nezistil dôvod pre sprísnenie trestu tak, ako to vo svojom odvolaní požadoval okresný prokurátor.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný.

Popri skutočnostiach zistených súdom prvého stupňa, odvolací súd po doplnení dokazovania dáva do pozornosti zistenia, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/7/2019 zo dňa 22.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2020, bol M. V. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za skutky spáchané v období od 25.08.2019 do 28.08.2019 s tým, že mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/24/2019 zo dňa 02.10.2019 právoplatným dňa 14.05.2020 bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a vykonal ho 01.09.2020. Samotný rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/24/2019 zo dňa 02.10.2019 právoplatný dňa 14.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/3/2020 zo dňa 14.05.2020 potvrdzuje odsúdenie obžalovaného za prečin podvodu podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., pričom ale trestný rozkaz vydaný v tejto veci zo dňa 15.05.2019, bol obžalovanému doručený dňa 04.06.2019, teda až po tom, čo obžalovaný spáchal predmetnú trestnú činnosť dňa 28.02.2019. Správa z Okresného súdu Žilina a Okresného súdu Partizánske potvrdzuje, že v konaniach vedených proti obžalovanému M. V. nedošlo k vyhláseniu rozhodnutia o podaných obžalobách a nedošlo tak ani právoplatnému skončeniu žiadnej z takých trestných vecí.

K rozsahu a spôsobu súdom prvého stupňa vykonaného dokazovania v súvislosti so zisťovaním trestnej minulosti obžalovaného ako súčasťou zistenia skutočností dôležitých pre trestné konanie, ktoré sa týkajú osoby obžalovaného ako jednej zo skutočností rozhodujúcich pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, odvolací súd nemal zásadné námietky. Okresný súd vychádzal z uznanej evidencie Registra trestov vedenej Generálnou prokuratúrou, ktorej hodnovernosť si dostatočne, prvopismi podstatných súdnych rozhodnutí opatrenými doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti, preveril. Tieto sú však súčasťou podstatného obsahu, prípadne pripájaných spisov. Žiadna pochybnosť nevznikla a tak nebolo potrebné oboznamovať prípadný ďalší obsah súvisiacich spisov. Obdobne aj krajský súd dospel k záveru o potrebe do výroku o súhrnnom treste zahrnúť ďalšie odsúdenia na príslušné tresty. Išlo síce o pokračujúci trestný čin, no v jeho páchaní pokračoval od marca 2017 až do 28.02.2019, celkovo 11 čiastkovými útokmi za okolností, že skutočnosť, že páchanie trestnej činnosti bolo spôsobom života obžalovaného, vyplýva zo skutočnosti, že za ďalšie skutky páchané aj v tomto období bol odsúdený po 28.02.2019 doručenými trestnými rozkazmi či vyhlásenými rozsudkami. Nakoniec, aj jeho priestupková minulosť nesvedčí o snahe zachovávať povinnosti uložené zákonom. Obžalovaný teda pred spáchaním predmetného zločinu nevedol riadny život.

Nemožno sa stotožniť s názorom, že by priznanie a ľútosť zo strany obžalovaného spĺňalo zároveň podmienky priznania poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. n) Tr. zák.. Dôvodom je nemožnosť zohľadňovania rovnakej okolnosti viacnásobne, čo vyplýva z ustanovenia § 38 ods. 1 Tr. zák.. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., teda napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, vyžaduje aktívnejšiu účasť páchatela, ako samotné priznanie sa k spáchaniu trestného činu. V danom prípade však zo spisu nevyplývali žiadne ďalšie aktivity obvineného, z ktorých by bolo možné vyvodzovať jeho aktívnu pomoc, a preto nie je možné použiť aj túto poľahčujúcu okolnosť. Zistenia okresného súdu o jednej poľahčujúcej a dvoch priťažujúcich okolnostiach sú teda namieste. Pritom najvyššiu váhu spomedzi týchto okolností mal práve rozsah trestnej činnosti, za ktorý bol ukladaný súhrnný trest.

Ustálená judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatuje, že aby bolo možné zohľadniť v prospech páchatela (procesne ako obvineného) aj poľahčujúcu okolnosť podľa písmena n) naposledy označeného ustanovenia, musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch /rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, previerka výpovede na mieste činu/. Taká súčinnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko už tie musia objasniť čin /a to aj procesným dokazovaním, vedeným v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., nie len "operatívne"/ do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie

dohody o vine a treste. /Zo Stanoviska č. 44/2017 trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.06.2017, sp. zn. Tpj 55/2016, na zjednotenie v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n) a písm. l) Tr. zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznání viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo písm. c/ Tr. por./

Treba uviesť, že v prípade súčasného použitia úpravy trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák., sa najprv upraví dolná hranica trestnej sadzby mechanizmom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ktorý je zásadne odlišný od mechanizmu uvedeného pri úprave hornej hranice trestnej sadzby pri tzv. asperačnej zásade uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zák., pri ktorej sa nevychádza z rozdielu hornej a dolnej hranice ako ju popisuje ustanovenie § 38 ods. 8 Tr. zák.. Pokiaľ potom okresný súd upravil trestnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a ukladal trest na samej spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby, uložil trest plne v súlade so zákonnými požiadavkami uvedenými v Trestnom zákone, a to aj za okolnosti zákonného postupu obligatórneho zvýšenia trestnej sadzby spôsobom uvedeným v § 41 ods. 2 Tr. zák. v rámci § 42 ods. 1 Tr. zák.. Postupnosť nakoniec vyplýva aj zo samotného poradia týchto ustanovení v Trestnom zákone.

Rovnako ako súd prvého stupňa, aj odvolací súd potom dospel k záveru, že primeraným súhrnným trestom odňatia slobody v tomto prípade je trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. V tomto, rovnako ako aj vo výroku, ktorým okresný súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, niet čo vytknúť.

Pokiaľ však v rámci skúmania výrokov o trestoch v prípade súvisiacich odsúdení bolo potrebné zväziť, na ktoré z nich sa trest súhrnný vzťahuje s účinkom ich zrušenia /vrátane ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad/, ušlo pozornosti okresného súdu, že pokiaľ boli zrušované výroky o súhrnných trestoch, muselo sa toto zrušenie vzťahovať aj na výroky o trestoch, ktoré boli zrušovanými výrokmi už zrušené, pričom vzhľadom na právoplatné ukončenie ďalších konaní /s ktorým ale okresný súd v čase svojho rozhodovania ešte nemohol počítať/, tieto bolo potrebné do súhrnného trestu odvolacím súdom zahrnúť.

Ak teda okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil /z kontextu vyplynulo, že len výrok o treste/ rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatný 20.11.2019, čo do výroku o treste, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 48 mesiacov s probačným dohľadom a trestný rozkaz OS Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 14.01.2020, právoplatný 29.01.2020, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad s tým, že v ostatných častiach tieto rozhodnutia ostávajú nezmenené, opomenul dodať, že sa toto zrušenie vzťahuje aj na výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019 právoplatným dňa 17.04.2019 a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2019 zo dňa 17.05.2019 právoplatným dňa 01.06.2019. Keďže sa potom uvedené doplnenie týkalo aj ďalších v minulosti zrušovaných výrokov o trestoch, bolo nevyhnutné aj o týchto rozhodnúť, a teda rozhodnúť o výrokoch o trestoch v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/10/2019 zo dňa 08.02.2019 a samozrejme o všetkých ďalších rozhodnutiach obsahovo nadväzujúcich na tieto výroky, ak vzhľadom na zmeny ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Popri tom potom z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného bolo zistené, že podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. boli splnené aj v prípade právoplatných odsúdení v trestných konaniach pred Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 6T/7/2019 a Okresným súdom Humenné sp. zn. 1T/24/2019, kde trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/7/2019 zo dňa 22.09.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2020, pričom obžalovaný M. V. spáchal predmetnú trestnú činnosť dňa 28.02.2019, teda skôr, ako mu bol tento trestný rozkaz doručený a spáchal ju aj skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/24/2019 zo dňa 2.10.2019 právoplatný dňa 14.5.2020. Toto zrušenie sa vzťahuje aj na všetky ďalšie rozhodnutiach obsahovo nadväzujúce na zrušované výroky o nimi uložených trestoch, ak vzhľadom na zmeny ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Odvolací súd pritom nezistil, že by v iných trestných veciach bolo namieste zahrnúť ich do predmetného súhrnného trestu, keďže v nich trestné konanie nebolo právoplatne skončené.

Takto uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. vysokej závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, pomeru poľahčujúcej k priťažujúcim okolnostiam, ako aj pomerom obžalovaného a možnosťami jeho nápravy, záujmu na individuálnej i generálnej prevencii, pričom uložený súhrnný trest odňatia slobody je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia dotknutých trestných činov obžalovaného.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného proti konajúcemu prokurátorovi, treba uviesť, že prokurátor je stranou trestného konania rovnako ako obžalovaný, ich postavenie pred súdom je rovné. Nebolo v právomoci súdu rozhodovať v tomto smere o prokurátorovi a okresný súd správne postupoval, keď riadne zabezpečil vykonanie dokazovania na hlavnom pojednávaní, na ktorom, ako to vyplýva z obsahu spisu, bolo právo obvineného na obhajobu, zachovanie zásady kontradiktórnosti a spravodlivý proces, dodržané.

Preto odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol o treste tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.