

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 20P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122201812
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7122201812.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, bytom C. D. XX, E., dieťa rodičov: matka B. F. nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, E., a otec B. H. nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XX, E., v konaní o úpravu styku maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu o úprave styku s maloletou A. I. J. K. L. M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX E. a odporcom otcom maloletej A. O. H. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., v nasledovnom znení:

II. Navrhovateľka a odporca sa dohodli na úprave styku s maloletou: A. B., nar. X.X.XXXX, tak, že navrhovateľka M. N. je oprávnená stretávať sa s maloletou A. každú párnú sobotu v mesiaci od 13:00h do 17:00h bez prítomnosti otca.

III. Nakoľko predložená dohoda neodporovala zákonným ustanoveniam a bola v záujme maloletej, súd túto dohodu schválil.

IV. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, M. N., nar. XX.X.XXXX, návrhom doručeným Mestskému súdu Košice dňa 01.03.2022, žiadala, aby jej súd povolil styk s jej vnučkou, A. B., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko otec maloletej, H. B., nar. XX.XX.XXXX, jej bráni v styku s maloletou. V návrhu ďalej uviedla, že vnučku nevidela už päť mesiacov.

2. Uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. 20P/18/2022, zo dňa 04.03.2022 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloletú. (ďalej len UPSVaR).

3. Dňa 21.03.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie F. B., nar. XX.XX.XXXX, súčasťou ktorého bol prepis správ, ktoré poukazovali na obmedzenia styku s maloletou zo strany otca maloletej.

4. Dňa 23.03.2022 bola súdu doručená odpoveď otca na výzvu, v ktorej uviedol, že navrhovateľka bola 27.12.2021 od 13:00 do 15:00 s maloletou bez jeho prítomnosti, 03.01.2022 taktiež cca dve hodiny bez jeho prítomnosti, navrhovateľka môže byť s maloletou vždy, keď sa dohodne na styku maloletej s matkou. Ďalej uviedol, že matka maloletej býva s navrhovateľkou a teda nič nebráni tomu, aby navrhovateľka bola v styku s maloletou. Zároveň súdu navrhol, aby návrh ako celok zamietol.

5. Dňa 01.04.2022 bola súdu doručená správa z UPSVaR, z ktorej vyplýva, že maloletá sa od 28.11.2021 nachádza v celodennej starostlivosti otca, ktorý s maloletou opustil spoločnú domácnosť a od matky v

dôsledku otcom uvádzaných eskalujúcich nezhôd, konfliktov, neprimeraného a agresívneho správania matky voči jeho osobe a maloletej dcére odišiel. Maloletá bola Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 20P/z/o dňa 15.12.2021 neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti otca, zo strany matky súd určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, styk matky s maloletou A. nebol upravený. Voči tomuto rozhodnutiu súdu matka podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach vydaným Uznesením sp. zn. 8CoP/27/2022 zo dňa 10.3.2022 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu. Zároveň uložil rodičom maloletej povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov. Otec je SZČO. Dňa 23.3.2022 bol vykonaný rozhovor s otcom, ktorý vo vzťahu k návrhu starej matky uviedol, že v styku s maloletou starej matke nebráni, nie je pravda, že sa jej s ňou nedovolí stretávať. Uviedol, že stará matka doposiaľ vídala vnučku 1 krát týždenne v čase, keď dieťa videla aj matka, nakoľko bývajú v spoločnej domácnosti. Podľa jeho slov došlo aj k situáciám, že starej matke sa nechcela ísť pred bytový dom, aj napriek tomu, že tam otec doviezol maloletú na stretnutie s matkou. Uviedol, že stará matka ho nikdy nepožiadala, že chce vidieť svoju vnučku, neprišla pred jeho bydlisko s takouto požiadavkou a ani ho telefonicky nikdy nekontaktovala. Otec súhlasí s tým, aby stará matka vídala vnučku v čase, keď ju vída jeho manželka. Otec uviedol termíny stretnutia starej matky s vnučkou: 27.12.2021 - 3 hodiny, 3.1.2022 – 30 minút, 27.1.2022 – 20 minút, 28.2.2022 - 20 minút, 13.3.2022 – 1,5 hodiny. Všetky stretnutia sa realizovali pred bytovým domom. Otcova predstava o styku maloletej so starou matkou je mimosúdnou dohodou, z jeho strany nevidí dôvod na súdom určenú úpravu styku starej matky s jeho dcérou. Zároveň navrhuje, že stará matka sa môže stretávať s vnučkou aj v mieste jeho bydliska. Matka býva v domácnosti svojej vlastnej matky (navrhovateľky). Matka je zamestnaná. Matka vo svojom vyjadrení poskytla vyjadrenie, že súhlasí s tým, aby súd upravil styk starej matky s jej maloletou dcérou, nakoľko otec nedodržiava dohody a neumožňuje primeraný styk s maloletou starej matke a ani jej ako matke dieťaťa. Odo dňa, kedy otec prevzal starostlivosť o dieťa a odišiel maloletou zo spoločnej domácnosti matka opakovane tunajší úrad informovala, že otec jej neposkytuje dostatočné informácie o dieťati, najmä o zdravotnom stave a ako maloletá prospieva, otec údajne nereflektoval na jej žiadosti. Styk sa spočiatku vôbec nerealizoval, až následne došlo k niekoľkým stretnutiam, matka sa stále dožaduje stretávania s dieťaťom, nie je spokojná so súčasným stavom, že otec sám určuje kedy môže matka dieťa vidieť. Matka poskytla informácie o doposiaľ realizovanom styku s maloletou. Dňa 26.12.2021 v prítomnosti otca 10 minút mimo bydliska, 28.12.2022 od 8:30 hod do 17:00 hod. v domácnosti matky bez prítomnosti otca, 1.1.2022 - 3 hodiny v domácnosti matky bez prítomnosti otca, 27.1.2022 v prítomnosti otca 15 minút pre bydliskom otca v aute, 3.2.2022 pred bydliskom matky 20 minút v aute, 28.2.2022 pred bydliskom matky 20 minút v aute, 13.3.2022 – 1 hodinu formou prechádzky za prítomnosti otca. Matka o.i. uviedla, že s otcom boli dohodnutí na stretávanie v stredu, otec v stredu dňa 23.3.2022 odložil ich stretnutie na najbližší víkend, avšak styk sa nerealizoval ani v tento víkend, údajne z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletej. Dňa 8.3.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie v bydlisku starej matky, ktoré je t.č. súčasne aj bydliskom matky dieťaťa. Stará matka, v rámci vykonaného rozhovoru uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu na úpravu styku s maloletou vnučkou, nakoľko od rozchodu rodičov dieťaťa a času, kedy je maloletá v starostlivosti otca sa s maloletou vnučkou riadne nestretáva, hoci pretým maloletá v ich domácnosti trávila čas, rodičia ju tam sami priniesli. Zároveň uviedla, že otec neumožňuje adekvátny styk maloletej dcéry ani s matkou. Návrh podala aj z dôvodu, že dňa 28.2.2022 malo dôjsť k situácii, že otec pred ich bydlisko priniesol maloletú na stretnutie s matkou, stará matka chcela svoju vnučku vidieť, otec jej to neumožnil a údajne uviedol, že ak chce vidieť dieťa, má si podať návrh na súd. Stará matka tiež žiadala otca, pretože sa chcela stretnúť s vnučkou, keď mala 1 rok, aby mohla vnučka stráviť čas aj s ich rodinou. Otec mal uviesť, že sa dohodnú, nakoniec sa stretnutie neuskutočnilo. Stará matka trvá na podanom návrhu z dôvodu, že s otcom maloletej sa doposiaľ nepodarilo dohodnúť na jej styku s vnučkou. Stará matka žiada, aby sa jej styk s vnučkou realizoval v jej domácnosti, a navrhuje stretnutie 1 krát v mesiaci celý deň. Stará matka býva so svojim manželom a štyrmi maloletými deťmi v 3-izbovom prenajatom byte s kuchyňou a príslušenstvom sanitárneho zariadenia. Domácnosť je štandardne zariadená, hygiena je udržiavaná na dobrej úrovni, prostredie je podnetné. Na základe zistených informácií z prešetrenia rodinných pomerov vyplýva, že medzi otcom maloletej a starou matkou nedochádza k zhode, čo sa týka frekvencie a aj formy, akou by sa mal styk medzi maloletou a starou matkou realizovať. Vzhľadom k odlišným tvrdeniam a predstavám účastníkov konania, úrad poskytne svoje vyjadrenie a odporúčanie vo vzťahu k úprave styku starej matky s maloletým dieťaťom na vytyčenom pojednávaní po vypočutí účastníkov konania.

6. Dňa 04.07.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom bolo uvedené, že matka nemá skutočný záujem o styk s maloletou, o styk prejaví záujem približne jedenkrát za dva týždne a aj ten sa uskutočňuje sporadicky. K zvyšným tvrdeniam matky poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia.

7. Dňa 08.04.2024 súd vykonal pojednávanie, na ktorom otec predložil súdu dohodu o úprave styku s maloletou. Kolízny opatrovník navrhol túto dohodu o úprave styku poopraviť, nakoľko v dohode je uvedená každá nepárna sobota v mesiaci od 13:00 do 17:00 bez prítomnosti otca a to práve z toho dôvodu, že táto nepárna sobota v rozsudku sp. zn. 20P/6/2021 je určená na styk s matkou maloletej.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 36 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa ust. § 24 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh podaný nebol, tak súd o tejto povinnosti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§122 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.