

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6Csp/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201657  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320201657.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom AK Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej D. Baranovej, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., C. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 9 956,69 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 956,69 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9 956,69 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania.
2. Uznesením 6Csp/55/2020 - 60 súd pripustil zmenu žalobcu, tak, že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155, vstúpil do konania súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154.
3. Súd opakovane vyzýval žalobcu na doplnenie informácií a dôkazov potrebných na riadne rozhodnutie sporu, na čo žalobca nereagoval.
4. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa XX.XX.XXXX.
5. Podaním doručeným dňa XX.XX.XXXX vzal žalobca žalobu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil. Záverom uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.
6. Súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím žaloby na začatie konania súhlasí, resp. aby uviedla dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu na začatie konania nesúhlasí. Výzva bola žalovanej doručená dňa XX.XX.XXXX.
7. Žalovaná sa k návrhu žalobcu na späťvzatie nevyjadrila a preto súd v súlade s § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.
8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 146 ods. 1 súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Na základe prejavu vôle žalobcu, ktorý vzal svoju žalobu späť bez udania dôvodu musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaná so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby. Žalobca späťvzatím žaloby spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p.. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania, ktoré jej v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

12. Žalovanej síce s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania si trovy konania neuplatnila, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.