

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010794
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320010794.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného Ľ. T., pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený Ľ. T., A.. XX.XX.XXXX Q. Q. A. S.,
trvale bytom Q. A. S.,
toho času vo výkone trestu v Ú., X., J.. O.. A. Č.. XX,

uznáva sa za vinného, že

1) dňa 11.10.2019 v čase okolo 19.30 hod. prevzal od F. O. v jeho mieste bydliska v obci D., okres M. mobilný telefón zn. X. X. s príslušenstvom v hodnote 580,00 eur, ktorého predaj zverejnil F. O. dňa 10.10.2019 prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke K..W..X.. kde zároveň Ľ. T. zo svojho mobilného telefónu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zaslal F. O. na jeho email F..I. potvrdenie o prevode sumy 580,00 eur, z účtu Q. W. na účet F. O. X. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, čím utvrdil F. O., že suma 580,00 eur mu na účet príde v priebehu dvoch až troch dní, ale aj napriek opakovaným výzvam mu za uvedený mobilný telefón doposiaľ sumu 580,00 eur neuhradil, telefón mu nevrátil, čím takto F. O. spôsobil škodu vo výške 450,00 eur,

2) dňa 12.10.2019 v čase okolo 17.00 hod. prevzal od U. F. pred miestom jeho bydliska na ul. F. XX v M. mobilný telefón zn. G. R. XX L. s príslušenstvom a záručným listom v hodnote 820,00 eur, ktorého predaj zverejnil U. F. dňa 11.10.2019 prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke K..W..X.. kde zároveň Ľ. T. zo svojho mobilného telefónu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, email D..T..I. zaslal z účtu X. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Q. W. U. F. na jeho email F..U..I. potvrdenie o prevode sumy 820,00 eur, na účet U. F. X. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v S. W., čím utvrdil U. F., že suma 820,00 eur mu na účet príde, avšak Ľ. T. mu doposiaľ za uvedený mobilný telefón sumu 820,00 eur neuhradil a telefón mu nevrátil a spôsobil tak U. F. škodu vo výške 450,00 eur,

3) dňa 13.10.2019 v čase okolo 19.00 hod. po predchádzajúcej emailovej komunikácii s U. F. zo dňa 12.10.2019, na parkovisku pri nákupnom centre Y. v O. ponúkol U. F. na predaj mobilný telefón zn. G. XX F. XX L. L., ktorý mu zoženie za sumu 890,00 eur, kde zároveň ukázal U. F. vo svojom mobilnom telefóne dokument so spoločnosťou Z. Y..X., kde bola uvedená objednávka v A. B. na ul. S. v O. na meno U. F., bytom ul. F. XX, M. a že uvedený mobilný telefón doručí U. F. kuriérska spoločnosť dňa 17.10.2019, čo U. F. utvrdilo o pravosti toho dokumentu, tak Ľ. T. odovzdal sumu 650,00 eur a dňa 14.10.2019 v čase okolo 11.30 hod. na parkovisku na ul. S. doplatil Ľ. T. za uvedený mobilný telefón sumu 200,00 eur, avšak doposiaľ mu uvedený mobilný telefón doručený nebol, sumu 850,00 eur mu nevrátil, čím takto U. F. spôsobil škodu vo výške 850,00 eur,

4) dňa 30.10.2019 v čase okolo 18.00 hod. prevzal od P. P. na parkovisku pred podnikom W. v X. mobilný telefón zn. Y. R. P., N., XXX L. v hodnote 780,00 eur, ktorého predaj zverejnila P. P. dňa 25.10.2019

prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke W..X., kde následne L. T. zo svojho mobilného telefónu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a emailu D..T..I. predložil potvrdenie o prevode sumy 780,00 eur z účtu vedeného v S. W. X. na účet P. P. číslo účtu X., čím predávajúcu P. P. utvrdil v tom, že suma 780,00 eur jej príde na jej bankový účet, avšak L. T. jej doposiaľ za uvedený mobilný telefón sumu 780,00 eur neuhradil, ani jej uvedený mobilný telefón nevrátil, čím jej spôsobil škodu vo výške 600,00 eur,

5) dňa 05.10.2019 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej telefonickej komunikácii ohľadne sprostredkovania kúpy mobilného telefónu zn. X. L. A. XX+ stretol s poškodeným G.. P. P. v M. na ul. Š., kde vykonal prostredníctvom internetu objednávku na predmetný mobilný telefón v eshope spoločnosti A., Y..X., na základe čoho mu G.. P. P. odovzdal finančnú hotovosť vo výške 700,00 eur a následne mu L. T. dňa 16.10.2019 zaslal SMS správu s dodacím listom od spoločnosti A., Y..X., kde figuroval aj predmet kúpy, a tak poškodený G.. P. P. na ulici F. F. v O. odovzdal do rúk obvineného sumu 380,00 eur, avšak doposiaľ k odovzdaniu predmetu kúpy reálne nedošlo, taktiež neboli vrátené finančné prostriedky, čím takto G.. P. P. z M. spôsobil škodu vo výške 1080,00 eur,

teda

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách,

čím spáchal

zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s prihladnutím na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody na 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T 65/2020 zo dňa 21. septembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. septembra 2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody pod bodom 1/ poškodenému F. O.O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D. XXX, E. M. - vo výške 450,00 eur a náhradu škody pod bodom 3/ poškodenému G.. U. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXXX/XX, M. - vo výške 850,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného F. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D. XXX, E. M. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.