

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120212569
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120212569.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: Y. Q. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom: Z. XX, XXX XX X. X., zastúpeného: JUDr. Eva Michalénková, advokátka, so sídlom Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51 108 461, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 589,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **vracia** žalobcovi: Y. Q. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom: Z. XX, XXX XX X. X., zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 29,30 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a. s. - prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.08.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 589,15 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci vydal dňa 21.10.2020 Platobný rozkaz č. k. 11Csp/61/2020-93, ktorý následne uznesením zo dňa 09.12.2020, č. k. 11Csp/61/2020-113, zrušil v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), a to vzhľadom na odpor žalovaného, ktorý bol doručený súdu dňa 09.11.2020.

3. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.12.2020 (t. j. skôr, než sa začalo pojednávanie), zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania spočívajúci v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 36,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 182,40 eur. Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že dňa 13.10.2020 obdržal na bankový účet peňažnú sumu vo výške 556,00 eur od žalovaného, čo síce nie je celá žalovaná suma, avšak aj napriek tomu žalobca berie žalobu späť v celom rozsahu a žiada súd, aby prebiehajúce konanie zastavil.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy žalovaným dňa 13.10.2020, teda po podaní žaloby. V konaní bolo teda preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom zachoval v zmysle žalobnej požiadavky a žalobcom v konaní uplatnený peňažný nárok v celom rozsahu po podaní žaloby zaplatil. V takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalovaný, v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie žalobcu, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, ktorý zaplatil žalovanú sumu po podaní žaloby, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným rozhodnutím.

13. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 36,- eur.

14. O vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu rozhodol súd v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b), ods. 10 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v treťom výroku enunciatu tohto uznesenia tak, že vrátil žalobcovi poplatok splatný podaním žaloby v sume 29,30 eur (žalobcom zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 36,- eur krátený o sumu 6,70 eur), ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a. s..

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) pred bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

18. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

19. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).