

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011230
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7220011230.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2021, v trestnej veci proti obžalovanému X. U., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1, ods.3 písm. a) Tr.zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 7.1.2021 sp.zn. OT/172/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), c), d), e), ods. 2 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 7.1.2021 sp.zn. OT/172/2020 bol obžalovaný X. U. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1, ods.3 písm. a) Tr.zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v S. - Š. pri vstupnej bráne T.. W.. W. S., W..Y..R.. dňa 4.10.2020 v čase o 18.41 hod. s najmenej 1,26 mg/l alkoholu v dychu (2,63 promile) viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. E. A.: Y. XXX U., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Košice - Šaca, ktorej sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu a vozidlo viedol aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 93/2020 zo dňa 2.10.2020 bol právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2020.

Za to bol obžalovanému podľa § 289 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 72 (sedemdesiatdva) mesiacov.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na žalovaný skutok a zdôraznil, že trestnej činnosti sa mal obžalovaný

X. U. dopustiť v krátkej dobe potom, čo už bol za obdobné protiprávne konanie odsúdený, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 93/2020 zo dňa 02.10.2020. Týmto trestným rozkazom bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený okrem trestu odňatia slobody, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený, aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov, pritom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2020.

Okresný súd Košice II svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z dôkaznej situácie niet pochýb, že obžalovaný X. U. svojím konaním po stránke subjektívnej aj objektívnej naplnil všetky zákonné znaky skutkových podstát prečinov podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom konal v úmysle priamom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania súd mal za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovanému X. U. v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel postačuje na prevýchovu obžalovaného a splnia svoj účel z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

Z odôvodnenia odvolania okresného prokurátora je zrejmé, že odvolanie podáva proti trestu odňatia slobody, nakoľko uloženie tohto trestu vo výmere štyroch mesiacoch je v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Okresný súd sa rovnako dôsledne neriadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na povahu spáchaného skutku obžalovaným X. U. považuje preto uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby za nedostačujúce a neprimerane mierne vzhľadom na povahu spáchaného skutku zo strany obžalovaného a hlavne preto, že obžalovaný dňa 04.10.2020 opakovane spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 93/2020 zo dňa 02.10.2020 bol právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2020.

Obžalovaný X. U. v priebehu dvoch dní opakovane spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona svojím osobným motorovým vozidlom, ktoré bolo v prípravnom konaní zaistené povereným príslušníkom, preto bolo namieste uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla Š. E. A. Y. XXX U..

Z vyššie uvedených dôvodov preto okresný prokurátor navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil Okresnému súdu Košice II na nové prejednanie a rozhodnutie.

K dôvodom odvolania okresného prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný X.Á. U. prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že sa nestotožňuje s odvolaním prokurátora a s dôvodmi v ňom uvedenými. Má za to, že Okresný súd Košice II sa vo svojom rozsudku vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré Okresná prokuratúra Košice II uvádza vo svojom odvolaní. Nestotožňuje sa s tvrdením prokurátora, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby je nedostačujúce a neprimerane mierne hlavne pre to, že dňa 04.10.2020 opakovane spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 93/2020 zo dňa 02.10.2020 bol právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Je toho názoru, že táto skutočnosť, na ktorú poukazuje prokurátor vo svojom odvolaní, teda že opakovane spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je zohľadnená v tom, že mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Navyše trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 93/2020 zo dňa 02.10.2020 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov, pričom Okresný súd Košice - okolie bude skúmať, či sa v skúšobnej dobe osvedčil a v prípade neosvedčenia sa nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Obžalovaný X. U. preto uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým rozsudkom, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu sedemdesiatdva mesiacov. Má za to, že okresný súd správne zohľadnil všetky kritéria majúce význam pre uloženie druhu a výmery trestu a prihliadol aj na jeho postoj a vyjadrenie na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestnej činnosti, ako aj na jeho osobné a rodinné pomery a správne dospel k záveru, že z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti postačuje uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Záverom poukázal, že vo väzbe v ÚVV Košice je od 04.10.2020 a doterajšia väzba ho utvrdila v tom, že v budúcnosti nebude páchať žiadnu trestnú činnosť a bude viesť riadny život.

Obžalovaný X. U. v ďalšom uviedol, že sa nestotožňuje ani s tvrdením prokurátora, že je namieste uložiť mu aj trest prepadnutia vecí, a to osobného motorového vozidla Š. E. A. Y. XXX U.. Osobne je toho názoru, že súd správne rozhodol, keď neuložil trest prepadnutia vecí, a to osobného motorového vozidla Š. E. A. Y. XXX U. a teda postupoval v zmysle ustanovenia § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona. Vyslovil presvedčenie, že hodnota tejto veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu. Pre neho má predmetné vozidlo veľkú hodnotu aj vzhľadom na to, že je invalidný dôchodca a nemá veľa finančných prostriedkov. Predmetné motorové vozidlo bude slúžiť jeho rodinným príslušníkom a v prípade ak by ho predal, finančné prostriedky získané z jeho predaja, by mu výrazne pomohli na živobytie.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto obžalovaný X. U. navrhol, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 319 Tr.por. zamietol odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že okresný súd vo veci rozhodol predčasne bez toho, aby bol vo veci vykonaný dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vo veci.

Preskúmaním napadnutého rozsudku v rozsahu podaného odvolania okresným prokurátorom a konania mu predchádzajúceho, odvolací súd zistil, že okresný súd sa dôsledne neriadil ustanoveniami Trestného poriadku, a to predovšetkým ustanovením § 1 Tr. por. o kontradiktórnom spôsobe konania, ako aj ustanovením § 2 ods. 10, ods. 12 ako aj ods. 19 Tr. por., keď na hlavnom pojednávaní nevykonaný dôkazy v potrebnom rozsahu, čím porušil aj ustanovenie § 278 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd zároveň považuje za nutné poukázať na ustanovenie § 2 ods. 6 Tr.por., v zmysle ktorého ustanovenia vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností, orgány činné v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Samotná skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 2 ods.6 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní a súdy väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene, nemôže byť táto povinnosť na úkor kvality rozhodovania vo veci samej.

Z obsahu trestného spisu odvolací súd zistil, že okresný prokurátor dňa 6.10.2020 na vecne a miestne príslušný súd podal obžalobu na obvineného X. U. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 4.10.2020

v čase o 18.41 hod. a ktorý je v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1, ods.3 písm. a) Tr.zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr.zák. Zároveň bol podaný aj návrh na vzatie obvineného X. U. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. c) Tr.por., o ktorom sudkyňa pre prípravné konanie dňa 6.10.2020 rozhodla tak, že podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr.por. vzala do väzby obvineného X. U., K.. XX.X.XXXX B. Y., s tým, že väzba začala plynúť dňa 4.10.2020 o 18.43 hod. a dôvod väzby nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným v zmysle ustanovenia § 80 ods.1 písm. c) Tr.por.

Sudkyňa pre prípravné konanie dňa 6.10.2020 vo veci rozhodla trestným rozkazom, kde po uznaní viny v zmysle podanej obžaloby uložila obvinenému X.K. U. podľa § 289 ods.3 Tr.zák. s použitím § 41 ods.1 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pre ktorého výkon ho podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. zaradila do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods.1, ods.3 Tr.zák. obvinenému X. U. zároveň bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 72 mesiacov. Proti tomuto trestnému rozkazu po jeho vyhlásení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, zahlásil odpor intervenujúci prokurátor a z tohto dôvodu vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na deň 9.12.2020.

Proti uzneseniu o vzatí do väzby zahlásil sťažnosť obvinený X. U. a o jeho sťažnosti rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19.10.2020 sp.zn. 8Tos/99/2020 tak, že podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. zamietol sťažnosť obžalovaného X. U., čo znamená, že obžalovanému X. U. väzba začala plynúť dňom 4.10.2020 od 18.43 hod.

Prípisom zo dňa 7.12.2020 bolo Okresnému súdu Košice II oznámené, že obžalovaného X. U. na hlavné pojednávanie pred týmto súdom, ktoré bolo určené na deň 9.12.2020, nie je možné predviesť, a to z dôvodu podozrenia na ochorenie Covid 19 u obžalovaného. Z tohto dôvodu bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 7.1.2021 a zo zápisnice o tomto úkone je zrejmé, že obžalovaný X. U. urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd na návrh prokurátora prijal a bolo vykonané len dokazovanie ohľadne druhu a výmery trestu.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní č.l. 82 trestného spisu je zrejmé, že okresný súd uznesením podľa § 269 Tr.por. oboznámil (správne malo byť uvedené, že prečítal) podstatný obsah spisového materiálu trestného spisu sp.zn. OT/172/2020, predovšetkým evidenčnú kartu vodiča č.l. 29 - 30, trestný rozkaz v tejto trestnej veci vydaný dňa 6.10.2020 č.l. 64 - 65 a odpis registra trestov z č.l. 79.

Z obsahu spisu nie je zrejmé, prečo intervenujúci okresný prokurátor sa nedomáhal vykonania aj ďalších listinných dôkazov, resp. prečo vo veci súdom neboli vykonané aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú v trestnom spise zadokumentované a na podklade ktorých prokurátor v záverečnej reči sa domáhal uloženia aj trestu prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla zn. Š. E. patriaceho obžalovanému X. U..

Okresnému súdu, ale aj stranám trestného konania zjavne uniklo, že poverený príslušník policajného zboru v rámci objasňovania trestného prípadu na úkor rýchlosti konania a kvality zabezpečenia dôkazov, opomenul vyžiadať hodnotenie na osobu obžalovaného X. U. z miesta bydliska.

V zmysle ustanovenia § 1 Tr.por. trestný proces je upravený ako kontradiktórne konanie dvoch protistrán - prokurátora na jednej strane a obžalovaného a jeho obhajcu na strane druhej, ktorých úlohou je pred súdom predkladať a vykonávať dôkazy, ktoré obžalovaného usvedčujú alebo oslobodzujú, pričom posudzovanie takto vykonaných dôkazov je úlohou súdu ako nestranného rozhodovacieho orgánu. Platí teda, že súd má rozhodnúť spor medzi prokurátorom, ktorý zastupuje štát a obžalovaným. Pri tomto rozhodovaní musí súd zachovať nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane. Ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu nielen zásady rovnosti strán v konaní pred súdom, ale aj zásady spravodlivého procesu.

Z odvolania okresného prokurátora je nepochybne zrejmé, že tento sa domáha uloženia prísnejšieho trestu odňatia slobody, než ako bol uložený napadnutým rozsudkom okresného súdu, ale aj uloženia trestu prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Obhajca obžalovaného vo vyjadrení k odvolaniu okresného prokurátora navrhol zamietnuť toto odvolanie a takýto návrh urobil bez toho, aby akokoľvek aktívnym prístupom v rámci vykonávania dôkazov pred súdom predložil súdu akékoľvek relevantné argumenty svedčiace pre takýto postup.

Z fotodokumentácie na č.l. 41 - 45 a zo zápisnice o vydaní vecí č.l. 39, 40, a to osobného motorového vozidla zn. Š. E., A. Y. XXX U., okrem iného vyplýva, že v tomto motorovom vozidle sa nachádzali prevažne osobné veci, a to batoh U., kufor čiernej farby s osobnými vecami, ako aj paplón a vankúš, notebook Z. W. E., ďalej ruksak čiernej farby, sivá športová taška zn. Y. a igelitová taška s osobnými vecami obžalovaného, čo len vzbudzuje podozrenie, že osobné motorové vozidlo obžalovaného mu slúžilo aj ako obydlie, táto skutočnosť ale žiadnym relevantným spôsobom nebola overovaná.

Na podklade vyššie uvedených skutočností preto odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, nakoľko trest odňatia slobody uložený vo výmere štyroch mesiacov vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom aj na predchádzajúce odsúdenie, ktoré je rovnakej povahy, je skutočne možné považovať za trest neprimerane mierny, a to aj za úvahy, že predchádzajúci trest odňatia slobody, ktorého výkon bol obžalovanému X. U. podmienene odložený, mu bude s najväčšou pravdepodobnosťou jeho výkon nariadený v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia.

Úlohou okresného súdu preto bude po vrátení vecí podrobnejšie vypočítať obžalovaného X. U. k jeho osobným a majetkovým pomerom, a to aj z dôvodu vyššie uvádzaného množstva osobných vecí zaistených v osobnom motorovom vozidle.

Úlohou prokurátora, ale aj obhajcu bude, aby pred súdom na hlavnom pojednávaní k majetkovým a osobným pomerom obžalovaného predkladali dôkazy svedčiace v jeho neprospech, resp. v jeho prospech, nakoľko obžalovaný X. U. má oficiálne písané trvalé bydlisko S., P. Z., W. Č.. XXX/XX. Pokiaľ aj naďalej bude prokurátor trvať na uložení trestu prepadnutia vecí, a to osobného motorového vozidla patriaceho obžalovanému X. U., práve preto bude potrebné s poukazom na obhajcom namietané ustanovenie § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zák. doplniť dokazovanie, t. j. že hodnota vecí, ktorá doposiaľ nijako nebola zisťovaná, je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu.

Záverom odvolací súd poukazuje aj na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného X. U., a to Okresným súdom Košice - okolie, pričom teraz konajúci súd nevykonal dôkaz o tomto predchádzajúcom odsúdení ani prečítaním trestného rozkazu sp.zn. OT/93/2020 zo dňa 2.10.2020, hoci ide o rozhodnutie súdu, ktorý má svoje sídlo v budove Krajského súdu v Košiciach, v ktorého priestoroch má svoje sídlo aj Okresný súd Košice II, a preto bude potrebné zabezpečiť spis o tomto predchádzajúcom odsúdení a obsahom tohto spisu vykonať dokazovanie.

Stranám trestného konania, vzhľadom na vrátenie vecí súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie, nič nebude brániť domáhať sa vykonania aj iných dôkazov, poukazujúc na ustanovenie § 1 Tr.por., pokiaľ sa budú domnievať, že ich vykonanie je potrebné pre zákonné rozhodnutie vo veci samej.

Pokiaľ odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil aj v zmysle § 321 ods.1 písm. d) Tr.por. je potrebné poukázať na ustanovenie § 38 ods.2 Tr.zák., t.j. že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a na mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Z výroku napadnutého rozsudku vôbec nevyplýva ako sa okresný súd s týmto ustanovením vysporiadal.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok len vo výroku o uložení trestu odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 166 Tr.por., t.j. že súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe odvolania zrušený len čiastočne, uvedie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje. Na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý, pritom poukáže.

Odvolací súd len pre zdôraznenie preto uvádza, že napadnutý rozsudok vo výroku o vine, ako aj vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá ostal v dôsledku odvolania okresného prokurátora nedotknutý.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že dôvody väzby tak, ako boli ustálené súdom v počiatočnom štádiu trestného konania, trvajú aj naďalej, práve z dôvodu obavy z možného opakovania obdobného protiprávneho konania obžalovaným X. U. v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.