

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200828  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8518200828.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. a mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, S., obaja zastúpení kolíznym Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: otca - A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. a matky - M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, R., právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, AK, so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, na návrhy matky v konaní o zaplatenie dlžného výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/82/2018-133 zo dňa 15.11.2019, takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku I.

II. Mení rozsudok vo výroku II tak, že dlžné výživné za obdobie od 29.12.2016 do 28.2.2017 na M. L. vo výške 126 eur je otec povinný uhradiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky a na mal. B. L. vo výške 94,50 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky mal., v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala uloženia povinnosti otcovi uhradiť dlžné výživné za obdobie od 23.12.2016 do 28.2.2017, a to na v tom čase mal. M. sumou 169,35 eur a na mal. B. sumou 130,65 eur.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„Otec mal. detí A. L. je p o v i n n ý uhradiť bežné výživné na mal. M. L. vo výške 170,- eur mesačne a na mal. B. L. vo výške 140,- eur mesačne, a to za obdobie od 29.12.2016 do 28.2.2017.

II. Uvedené výživné, ktoré toho času už z titulu dlžného výživného činní u mal. M. L. sumu 126,- eur a u mal. B.H. L. sumu 94,50 eur je otec mal. detí A. L. p o v i n n ý uhradiť v termíne do 30.1.2020 k rukám matky mal. detí M. L. pod hrozbou výkonu rozhodnutia.

III. Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu výživného u mal. M. nad sumu 138,- eur a u mal. B. nad sumu 103,50 eur.

IV. prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 24 ods. 4, § 62 ods. 1, 3, 4,5, §63, ods. 1, § 65, ods. 1 § 75 ods. 1, zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“).

4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že podaný návrh je čiastočne dôvodný. V predmetnej veci však najskôr bolo potrebné určiť bežné výživné pre mal. deti zo strany otca za sporné obdobie t. j. od vykonateľnosti neodkladného opatrenia č. k. 2P/110/2016 v časti výroku o výživnom, ktorá nastala 29.12.2016 /nie 23.12.2016/ do konca februára 2017 /tak ako požadovala matka/ a až následne vyrátať a rozhodnúť t. č. už o dlžnom výživnom za uvedené obdobie. Vykonateľnosť uvedeného neodkladného opatrenia nastala v časti výroku o výživnom bod. II. - VI. dňa 29.12.2016. Súd v predmetnej veci najprv rozhodol o bežnom výživnom a to v rovnakých sumách ako vo veci 4P 177/15 z 13.3.2017 t. j. u B. v sume 140,- eur mesačne a u mal. M. v sume 170,- eur mesačne, a to za sporné obdobie od 29.12.2016 do 28.2.2017. Súd je toho názoru, že aj za toto uvedené obdobie nie je v príjmoch otca žiadna zmena oproti odôvodneniu v rozsudku 4P/177/2015 z 13.3.2017 bod 28, 29, 52, 54, na ktoré súd poukazuje v celom rozsahu. Tak ako to vyplýva z bodu 52. odôvodnenia rozsudku 4P 177/15 otec dňa 4.10.2016 obdržal z Q. sumu 4353,32 eur, t.j. v rozhodnom období určenia tohto dlžného výživného disponoval dostatočným množstvom finančných prostriedkov na zabezpečenie potrieb svojich ako aj mal. detí. Matka mal. detí v spornom období pracovala a aj t. č. pracuje v Odeve Lipany a jej zárobkové pomery boli v priemere 464,- eur mesačne.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### III. Obsah odvolania otca

6. Proti výrokom I. a II. rozsudku podal odvolanie otec, predmetné výroky napadnutého rozsudku považuje za nezákonné, nesprávne a neprimerané k majetkovým pomerom, možnostiam a schopnostiam matky mal. detí. V predmetnom konaní bolo preukázané, že matka zatajovala svoje skutočné majetkové pomery pred súdom a to preukázanie stavebného sporenia v približnej výške 8.000 eur. Súd rozhodol na základe neúplného a nesprávneho zistenia skutočného stavu veci, keď súd uviedol ako dôkaz vyplatenie prídavkov na deti za rok 2015 na účet otca - pričom matka sama pred súdom potvrdila že za rok 2015 jej bolo z tejto sumy uhradených 50 % prídavkov na deti z Q.. Navrhol, aby odvolací súd zaviazal matku povinnosťou uhradiť bežné výživné na mal. B. L. vo výške 140,- eur mesačne, a to za obdobie od 26.7.2017 do budúca.

7. Matka a kolízny opatrovník navrhli rozsudok v napadnutých častiach ako vecne správny potvrdiť.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

9. V priebehu odvolacieho konania mal. M. nadobudla plnoletosť. Na výzvu odvolacieho súdu, či sa pripája k návrhu uviedla, že sa pripája k návrhu matky na zaplatenie výživného.

10. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie správne postupoval, ak za predmetné obdobie možnosti a schopnosti otca ako povinného rodiča, vychádzajúc pritom z jeho príjmov ustálených v konaní 4P/177/2015. Príjem matky v rozhodnom období predstavoval príjem zo zamestnania v spoločnosti Odevy Lipany vo výške 464 Eur mesačne. Keďže súd prvej inštancie vysvetlil proces dokazovania v tejto časti konania, odvolací považuje odvolaciu námietku o nepreskúmateľnosti rozhodnutia, za nedôvodnú. Ak súd prvej inštancie neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv odvolateľa, táto skutočnosť nezakladá porušenie práva na spravodlivý súdny proces.

11. Vychádzajúc zo zisteného skutočného stavu, súdom určené výživné zodpovedá kritériám pre určenie výživného. Odvolací súd v súvislosti s odvolacím návrhom otca, aby súd zaviazal matku platením výživného na mal. B. L. vo výške 140,- eur mesačne, a to za obdobie od 26.7.2017 do budúca udáva, že predmetom konania je určenie výživného za obdobie od 29.12.2016 do 28.2.2017. Preto sa týmto návrhom otca, keďže spadá po iné časové obdobie, odvolací súd nezaoberal.

12. Za daného stavu odvolací súd potvrdil rozsudok v jeho napadnutom rozsahu ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).