

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217200718
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4217200718.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Komárno, Zimná 16, Komárno, IČO: 00 170 984, zastúpené: JUDr. Matej Pekarík, advokát so sídlom Výpalisko 19, Nové Zámky proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/XX, K., zastúpený: Mgr. Kamil Suchodolský, advokát so sídlom Kúpeľná 84, Revúca, o zaplatenie 1.489,44 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8csp/21/2017-80 zo dňa 15.10.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd návrh žalovaného doručený súdu prvej inštancie dňa 15.10.2018 na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/42/2018 zamietla.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku ako aj vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.489,44 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % zo sumy 248,24 zo obdobie - od 21.07.2016 do zaplatenie, od 21.08.2016 do zaplatenia, od 21.09.2016 do zaplatenia, od 21.10.2016 do zaplatenia, od 21.11.2016 do zaplatenia od 21.12.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 248,24 eur za obdobie - od 21.07.2016 do zaplatenie, od 21.08.2016 do zaplatenia, od 21.09.2016 do zaplatenia, od 21.10.2016 do zaplatenia, od 21.11.2016 do zaplatenia od 21.12.2016 do zaplatenia. Návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Komárno pod sp. Zn. 15C/19/2018 zamietol, z dôvodu, že toto konanie bolo ku dňu 30.06.2018 právoplatne skončené. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal ich náhradu v plnej výške. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 488, § 489, § 139, § 544 ods. 1 a 2, § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 8 ods. 1 písm. a) a § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytom a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., § 255 ods. 1 CSP, § ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodne podaná.

2. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na obsah žaloby doručenej súdu dňa 19.01.2017, ktorou sa žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.489,44 eur s príslušenstvom ako i náhradu trov konania titulom zaplatenia nedoplatku na mesačných zálohových platbách a poplatkoch na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu na obdobie mesiacov júl 2016 až december 2016 spolu s úrokom omeškania a zmluvnou pokutou. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz dňa 26.01.2017 č.k. 8Csp/21/2017-18, ktorým podanej žalobe vyhovel. Žalovaný

proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor v ktorom namietal, že je len 1/3-novým podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Na majetok ďalších dvoch podielových spoluvlastníkov bol vyhlásený konkurz.

3. Súd prvej inštancie považoval za nesporné, že medzi stranami existuje záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o výkone správy, v ktorej si strany sporu stanovili predmet svojich záväzkov. Žalobca si zo zmluvy jemu vyplývajúcu povinnosť splnil. Žalovaný ako podielový spoluvlastník bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X poschodí vo vchode č. X obytného domu so súpisným číslom XXXXX na ulici Z. XX v K. si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, keď mu za obdobie od júla 2016 do decembra 2016 vznikol nedoplatok na úhradách spojených s užívaním bytu celkovo vo výške 1.489,44 eur. Keďže žalovaný v konaní nepreukázal, že by pohľadávku uhradil alebo že táto zanikla inak, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu vo výške 1.489,44 eur ako aj úrok z omeškania. Súd tiež vyhovel žalobe žalobcu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej výšku považoval za primeranú charakteru zmluvného vzťahu a povinnosti zabezpečenej týmto právnym vzťahom. Obranu žalovaného, že je len jedným z podielových spoluvlastníkov považoval za irelevantnú, pretože každý vlastník bytu v obytnom dome je povinný platiť náklady spojené s užívaním bytu, pričom vychádzal zo znenia § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že žalovaný do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nepreukázal svoje skutkové tvrdenie, že si žalobca prihlásil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu do konkurzného konania. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že od zmluvy o prevode vlastníctva odstúpil, súd konštatoval, že vlastnícke právo sa nadobúda vkladom na katastra nehnuteľností, pričom katastrálny odbor v súčasnej dobe nevedie žiadne správne konanie, na základe ktorého by žalovaný už nemal figurovať ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti. Pokiaľ sa žalovaný v spore bránil tým, že v nehnuteľnosti nebyva a že nehnuteľnosť užíva tretia osoba, ktorá sa zaviazala platiť náklady spojené s užívaním bytu, súd prvej inštancie poukázal na to, že v zmysle zmluvy o výkone správy má túto povinnosť vlastník bytu. Pokiaľ medzi vlastníkom a treťou osobou existuje dohoda o úprave tohto plnenia, ide o iný záväzkovoprávny vzťah. Vlastník si potom môže uplatňovať od tretej osoby zaplatenie takejto sumy ale z iného právneho titulu než zo zmluvy o výkone správy.

4. Proti tomuto rozsudku podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorým žiadal predmetný rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázal na ustanovenia § 365 ods. písm. b) d) a h) Civilného sporového poriadku. Uviedol, že dňa 23.04.2014 žalovaný ako kupujúci uzatvoril s Ing. V. M. (Úpadca 1) a V. A. M. (Úpadca 2) ako predávajúcimi zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/3 -ina k celku nehnuteľnosti: X-izobového bytu č. XX na 3. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vchod XX na ul. Z. v k. ú. K., zapísanému Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX, bytový dom stojaci na pozemku parcela registra C evidovaná v katastrálnej mape parc. č. XXXX o výmere XXXmX, druh - zastavaná plocha a nádvorie a k spoluvlastníckemu podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu na pozemku vo výške XXXX/XXXXXX. V kúpnej zmluve bola zmluvnými stranami dohodnutá kúpna zmluva vo výške 12.000,- eur. Kúpna zmluva bola splatná ku dňu podpisu kúpnej zmluvy. Kúpna cena nebola v termíne splatnosti uhradená. Uznesením OS Nitra sp. zn. 32K/81/2015 zo dňa 16.05.2016 bol vyhlásený konkurz na úpadcu 1 a bol mu ustanovený Správca 1 a uznesením OS Nitra sp. zn. 27K/1/2015 zo dňa 18-04-2016 vyhlásený konkurz na úpadcu 2 a bol mu ustanovený Správca 2. Listom zo dňa 08.11.2016 adresovaným žalovanému Správca 2 odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia kúpnej zmluvy. Dňa 28.11.2016 zaslal Správca 1 na Okresný súd Komárno, katastrálny odbor návrh na vykonanie zápisu vlastníckeho práva. Listom zo dňa 31.01.2017 Okresný súd Komárno, katastrálny odbor, vrátil list Správcovi 2 z dôvodu, že návrh Správcu 2 neobsahoval súhlas záložného veriteľa - OTP Banka Slovensko, na podnet ktorého bola na príslušný LV zapísaná poznámka Oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Dňa 03.04.2017 Správca 2 doložil na Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor, súhlas záložného veriteľa. Listom Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor zo dňa 09.05.2017, adresovaným Správcovi 1 požiadal Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor, Správcu 1 o súhlas so zápisom odstúpenie od kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností. Na podanie Okresného úradu Komárno reagoval Správca 1 listom zo dňa 12.06.2017, v ktorom nesúhlasil s odstúpením od kúpnej zmluvy Správcom 2 a to z dôvodu, že Úpadca 2 ako podielový spoluvlastník podpísal záložnú zmluvu a keďže žalovaný neuhradil hodnotu tohto zálohu, je tento majetok zapísaný ako majetok 3. osoby zabezpečujúci majetok Úpadcu 2 a zapísanie tohto majetku do súpisu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku. Listom zo dňa 22.08.2017 zaslal žalovaný Okresnému súdu Komárno, katastrálny odbor súhlas s odstúpením Správcu 2 od

kúpnej zmluvy zo dňa 23.04.2014, ktorý potvrdil svoj súhlas s odstúpením. Správca 1 odstúpil platne a v súlade so zákonom od kúpnej zmluvy, avšak Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor naďalej, eviduje žalovaného ako podielového spoluvlastníka bytu a to nakoľko Správca 1 zapísal spoluvlastnícky podiel žalovaného k bytu ako majetok 3. osoby zabezpečujúci majetok Úpadcu 1 do súpisu oddelenej podstaty zabezpečovaného veriteľa v konkurze Úpadcu 1 a z toho dôvodu odmietol udeliť súhlas s odstúpením od kúpnej zmluvy so zápisom zmeny v katastri nehnuteľností. Bránil sa tým, že v súčasnosti nemá žiaden prístup do predmetného bytu a tento ani nijakým neužíva. V predmetnom byte v súčasnosti býva E. ktorá podľa vedomosti žalovaného nemá k predmetnému bytu uzatvorenú nájomnú zmluvu ani nedisponuje iným užívacím právom k tomuto bytu. Nakoľko platnosť odstúpenia od zmluvy akceptovali žalovaný, Správca 2, ako aj záložný veriteľ, avšak neakceptoval ju Správca 1 a vlastnícke právo žalovaného k predmetnému spoluvlastníckemu podielu je tak naďalej sporné. Uviedol, že podal na OS Komárno žalobu o určenie neplatnosti predmetného odstúpenia od zmluvy ako aj určenia vlastníckeho práva k spornému spoluvlastníckemu podielu. Konanie je vedené pod sp. zn. 15C/42/2018 a nebolo v ňom doposiaľ meritórne rozhodnuté. Namietal tiež, že žiadal o prerušenie konania do času rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 15C/42/2018, súčasťou tohto návrhu bola tiež žiadosť o ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho PZ na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania. Vytýkal súdu prvej inštancie, že pred vydaním rozhodnutia vo veci samej o návrhu žalovaného na prerušenie konania nijakým spôsobom nerozhodol, ani v odôvodnení rozsudku nijakým spôsobom neobjasnil, z akých dôvodov nerozhodol o návrhu žalovaného na prerušenie konania. Žalovaný je toho názoru, že uvedeným procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ďalej poukázal na ust. § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Všeobecný súd by nemal vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení byť nekoherentný, t. j. rozhodnutie musí byť konzistentné a jeho argumenty musia podporiť príslušný záver. Súčasne musí dbať na jeho celkovú presvedčivosť. V prípade, keď sú právne závery v nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami, treba také rozhodnutie považovať za rozporné. Žalovaný ďalej poukázal na to, že zo znenia Zmluvy o výkone správy vyplýva, že zmluvná pokuta bola v zmluve žalobcom určená vo výške 0,05 % z dlžnej sumy do jej zaplatenia. V danom prípade ide o občianskoprávny vzťah a nie o vzťah obchodnoprávny. Takúto zmluvnú pokutu nemožno považovať za primeranú zabezpečovacej povinnosti. Preto mal súd prvej inštancie nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný vo svojom odvolaní opakovane uvádza skutočnosti týkajúce sa vyhlásenia konkurzu na majetok svojich rodičov. Podáva rozsiahlu genézu oboch konkurzných konaní, z ktorej mal vyplývať záver, že žalovaný nie je podielovým spoluvlastníkom sporného bytu. Nadväzne sa odvoláva na konanie na Okresnom súde Komárno sp. z. 15C/42/2018. Zdôraznil, že skutočnosti týkajúce sa predmetných konkurzných konaní nie sú predmetom konania 8Csp/21/2017 a s týmto konaním nesúvisia. Konanie 15C/42/2018 bolo v čase pojednávania už právoplatne skončené, pričom z neho nevyplývalo, že žalovaný nie je podielovým spoluvlastníkom sporného bytu. Uviedol, že odôvodnenie napadnutého rozsudku považuje za plne konformné so zákonom, spĺňa všetky kritéria. Vo vzťahu k priznanej zmluvnej pokute poukázal na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov SR, podľa ktorej sú predmetné ustanovenia zmluvy o výkone správy upravujúce dohodu o povinnosti platiť zmluvnú pokutu v súlade so zákonom, pričom výška zmluvnej pokuty je v súlade s významom zabezpečovaného záväzku. Záverom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania je vecne správne a odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Keďže odvolací súd dospel k tomu záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinstančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad. Odvolací súd sa v celom rozsahu

stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a jeho závery majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil, pričom z jeho rozhodnutia je zrejmé akými myšlienkovými postupmi a úvahami sa riadil.

8. V danej veci sa žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 19.01.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 1.489,44 eur s príslušenstvom ako i náhradu trov konania titulom zaplataenia nedoplatku na mesačných zálohových platbách a poplatkoch na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu na obdobie mesiacov júl 2016 až december 2016 spolu s úrokom omeškania a zmluvnou pokutou. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz dňa 26.01.2017 č.k. 8Csp/21/2017-18, ktorým podanej žalobe vyhovel. Žalovaný proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor. Súd prvej inštancie vo veci vydal vo veci rozsudok č. k. 8Csp/21/2017-80 zo dňa 15.10.2018, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Komárno pod sp. zn. 15C/19/2018 zamietol. Proti tomu rozhodnutiu do výroku, ktorým súd žalobe vyhovel a súvisiacemu výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

9. Súd prvej inštancie považoval v danej veci za rozhodujúce, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom bytu v bytovom dome v správe žalobcu, na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 25.06.2015 ktorá bola schválená uznesením schôdze vlastníkov. Preto dospel k záveru, že zmluva o výkone správy je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, teda aj pre žalovaného. Tým mal danú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady spojené s užívaním bytu v celkovej výške 1.489,44 eur s príslušenstvom za obdobie od júla 2016 do decembra 2016. Na základe uvedeného uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.489,44 eura spolu so zmluvnou pokutou všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku. V konaní bolo preukázané, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti 1/3 k celku nehnuteľností evidovaných na LV. Č. XXXX pre k. ú. K., bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX obytného domu súp. číslo XXXX na parcele registra C parc. č. XXX9- zastavané plochy a nádvoria o výmere 466 m² ako aj podielu priestoru na spoločných častiach zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku so spoluvlastníckym podielom XXXX/XXXXXX. Z listu vlastníctva je nepochybné, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie správne uviedol, že pri právnych úkonoch týkajúcich sa spoločnej veci sú všetci spoluvlastníci oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne. Z uvedeného vyplýva, že v prípade ak ostatní dvaja spoluvlastníci nedisponovali finančnými prostriedkami na úhradu platieb, prešla táto povinnosť v celom rozsahu na žalovaného. Žalovaný v odvolaní namietal, že v predmetnej nehnuteľnosti nebýva ani ju nijak nevyužíva. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že táto skutočnosť, žiadnym spôsobom neovplyvňuje jeho práva a povinnosti, ktorému mu vyplývajú ako spoluvlastníkovi nehnuteľnosti, Zmluva o výkone správy zaväzuje vlastníkov na uhrádzanie nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu. V prípade ak nehnuteľnosť užíva tretia osoba má žalovaný možnosť si tieto úhrady platieb uplatňovať od nej. Keďže v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/42/2018 o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy a určenie vlastníckeho práva, odvolací súd zohľadnil výsledok tohto konania. Súd žalobu žalobcu zamietol, preto bolo treba vychádzať z toho záveru, že žalobca od kúpnej zmluvy neodstúpil.

10. Ďalej žalovaný v podanom odvolaní namietal, že súdu prvej inštancie doručil písomné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, žiadosť o odročenie pojednávania určeného na deň 15.10.2018 o 9.00 hod. a zároveň navrhol, aby súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného na OS Komárno pod sp. zn. 15C/42/2018 o určenie úplatnosti odstúpenia od zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktoré doposiaľ nie je skončené. Bránil sa tým, že napriek tejto žiadosti súd prvej inštancie vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, pričom nerozhodol o jeho návrhu na prerušenie konania a ani a ho neupovedomil ako rozhodol o žiadosti o odročenie pojednávania aj keď právny zástupca žalovaného oznámil svoju elektronickú adresu.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie určil termín pojednávania na deň 15.10.2018 o 9.00 hod dňa 03.09.2018, ktorý bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený dňa 19.09.2018 (č.l. 63 spisu). Z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.10.2018 (č.l. 64 spisu) vyplýva, že pojednávanie vo veci začalo o 9.00 hod. a súd konal v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, pričom konštatoval, že právny zástupca žalovaného má doručenie predvolania vykázané dňa 19.09.2018

a svoju neúčast' neospravedlnil. Na tomto pojednávani vyhlásil rozsudok, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania. Odvolací súd sa preto zaoberal tým, či postupom súdu prvej inštancie nebola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom a či mu súd neznemožnil brániť svoje práva.

12. Podľa 183 ods. 1 CSP pojednávania sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávania môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávania a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávani nechali zastúpiť.

13. Podľa § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávani a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávani zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

14. Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

15. Podľa § 183 ods. 4 CSP sk súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania

16. Z písomného podania žalovaného podaného cez E-žaloby vyplýva, že žalovaný súdu prvej inštancie dňa 15.10.2018 o 7.33 hod. doručil podanie, ktorým ospravedlnil neúčast' na pojednávani a zároveň požiadal o odročenie pojednávania určeného na deň 15.10. 2018 o 9.00 hod.. Navrhol tiež, aby súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného na OS Komárno pod sp. zn. 15C/42/2018 o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Okresný súd toto podanie žalobcu vytlačil po overení ZEP dňa 16.10.2018, čo vyplýva z prezenčnej pečiatky súdu na prvej strane podania (č.l. 68 spisu) a následne založil do spisu nasledujúci deň po pojednávani, na ktorom súd vo veci rozhodol. Z uvedeného je zrejmé, že elektronické podanie žalobcu, ktorým požiadal o odročenie pojednávania, a ktorého obsahom bol aj návrh na prerušenie konania sa dostalo v elektronickej podobe do sféry súdu v deň pojednávania ráno o 7.33 hod.. V tlačenej podobe bolo toto podanie vyhotovené dňa 16.10. 2018, kedy bolo založené do súdneho spisu vedeného v tejto veci. Z uvedeného je teda zrejmé, že sudkyňa, ktorá vo veci dňa 15.10.2018 o 9.00hod. začala pojednávať a vo veci rozhodla, nemala vedomosť o tomto elektronickej podaní žalovaného.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu týmto postupom súd prvej inštancie neodňal možnosť konať pred súdom, ani neznemožnil žalovanému uplatňovať a hájiť svoje práva. Z ustanovenia vyššie citovaného § 183 ods. 3 CSP totiž vyplýva, že strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. V tejto veci bol právnenému zástupcovi žalovaného termín pojednávania určený na deň 15.10. 2018 o 9.00 hod doručený dňa 19.09.2018. Ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania doručil žalovaný súdu prvej inštancie v elektronickej podobe ráno o 7.33 hod. v deň pojednávania t.j. 15.10. 2018, pričom žalovaný mohol a mal predpokladať, že súdu nebude toto podanie predložené včas. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že ust. § 183 ods. 3 CSP ukladá strane sporu, ktorá navrhuje odročenie pojednávania povinnosť bezodkladne po tom čo, sa dozvedela alebo mohla dozvedieť o dôvode odročenia pojednávania oznámiť túto skutočnosť súdu. Túto svoju povinnosť žalovaný nesplnil a tým, že predložil svoju žiadosť súdu ráno pred pojednávani sám sa vystavil riziku toho, že súd prejedná vec v jeho neprítomnosti a bez vedomosti o tomto podaní. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalovaný vo svojej žiadosti neuviedol žiadny vážny dôvod na odročenie pojednávania. Skutočnosť, že navrhol súdu konanie prerušiť nie je samá o sebe dôvodom pre odročenie pojednávania. Napokon vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/42/2018 začalo konanie na základe žaloby V. M. zastúpeného advokátom Mgr. Kamilom Suchodolským dňa 25.06.2018, preto o tejto skutočnosti (o prebiehajúcom konaní) musel mať žalovaný vedomosť v čase, keď mu bol doručený dňa 19.09.2018 termín pojednávania na deň 15.10. 2018 o 9.00 hod.. Žalovaný preto mohol bezodkladne ihneď po doručení termínu pojednávania oznámiť túto skutočnosť súdu navrhnuť prerušiť

toto konanie do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 15C/42/2018 a nie čakať s týmto návrhom až do dňa pojednávania. V prípade prerušenia konania by potom súd zrušil už určený termín pojednávania.

18. Vo vzťahu k ďalšej námietke žalovaného, že súd prvej inštancie nerozhodol o jeho návrhu na prerušenie konania odvolací súd uvádza, že vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom súd prvej inštancie o tomto návrhu nerozhodol. Uvedený procesný nedostatok konania odstránil odvolací súd tým, že sám rozhodol o návrhu žalovaného na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/42/2018, ktorý bol doručený súdu prvej inštancie dňa 15.10.2018 tak, že tento návrh zamietol. Vychádzal pri tom zo zistenia, že OS Komárno v tejto veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.09.2020 č.k. 15C/42/2018 154, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2020, ktorá skutočnosť je žalovanému nepochybne známa, keďže v tomto konaní vystupoval na strane žalobcu. Uvedeným rozsudkom súd prvej inštancie žalobu V. na určenie platnosti odstúpenia od zmluvy a o určenie vlastníckeho práva zamietol. V čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo toto konanie už právoplatne skončené, preto odvolací súd návrh žalovaného na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

19. Odvolací súd sa nestotožnil ani s ďalšou námietkou žalovaného, ktorý tvrdil, že rozsudok súdu prvej inštancie je nedostatočne odôvodnený. Podľa názoru odvolacieho súdu prvej inštancie napadnutý rozsudok riadne odôvodnil, v súlade s ust. 220 CSP a z jeho odôvodnenia je zrejmé akými závermi a myšlienkovými postupmi sa súd riadil.

20. Napokon žalovaný namietal nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,05 denne s tým, že ide neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v spotrebiteľskej zmluve.

21. K námietke žalovaného uvedenej až v podanom odvolaní vo vzťahu k uloženej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu odvolací súd uvádza, že § 366 CSP upravuje novoty v odvolacom konaní a ustanovuje, že prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že týmto odvolacím dôvodom sa nezaoberal, pretože v priebehu konania žalovaný túto skutočnosť nenamietal. Uviedol ju až v podanom odvolaní, pričom odvolací súd nezistil v odvolacom konaní ani jeden dôvod predpokladaný v ust. § 366 CSP. Žalovanému nič nebránilo túto obranu použiť v konaní pred súdom prvej inštancie, čo neurobil.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).