

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 29T/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624010171.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. apríla 2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: K. D. E. Ň. V. nar. XX. XX. XXXX vo C. J., trvale bytom  
K. J., t. č. Ú. D. D.,

je vinný,

- že od dňa 01.05.2021 do 19.1.2022 v Modrom Kameni a inde ako otec maloletého O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u svojej matky X. D., si riadne neplní svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synu O. D., ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod č. k. 12C/117/2016-40 zo dňa 18.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2016 a na základe ktorého je povinný mesačne prispievať výživným na maloleté dieťa sumou výške 50 € a to počnúc dňom 15.03.2016 so splatnosťou vždy do 20. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, pričom v uvedenom období sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie nenachádzal, nebol odkázaný na dávky pomoci v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky pomoci, bol zamestnaný na pracovnú zmluvu, mohol tak plniť svoju vyživovaciu povinnosť, svojej vyživovacej povinnosti si bol vedomý, v tomto období na výživnom preukázateľne neuhradil finančnú čiastku ako bol povinný a ani nevyvinul dostatočnú snahu o získanie finančných prostriedkov na úhradu výživného, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne prekážky, čím matke X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ú. XXX/X, K. J., okres C.J. J. za predmetné obdobie do súčasnej doby dlhuje na výživnom celkovo 414 €, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3T/40/2020-111 zo dňa 02.06.2020, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 23.06.2020, na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c.

z a t o s a

## o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 43 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

### o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovaného K. D. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši dňa 08. 03. 2024 obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zák., na to skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný po poučení uviedol, že chce urobiť vyhlásenie podľa § 257 Tr. por.. Po kladných odpovediach obžalovaného podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal. O vine obžalovaného tak nie sú žiadne pochybnosti. Ďalšie dokazovanie zameralo na druh a výšku trestu. Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. s prihliadnutím na zásady individuálnej a generálnej prevencie. Prihliadol najmä na osobu páchatela, možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a možnosť nápravy páchatela. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval, súd mu preto priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Z miesta bydliska a ÚVTOS je hodnotený všeobecne, kladne je hodnotený zo zamestnania. Z evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil jedného priestupku proti zdraviu. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný (rozsudok OS VK 9T/24/2011 zo dňa 28.03.2011, rozsudok OS VK 8T/115/2011 zo dňa 30.11.2011, rozsudok OS VK 9T/131/2012 zo dňa 11.03.2013, rozsudok OS VK 3T/40/2020 zo dňa 02.06.2020 a rozsudok OS VK 11T/4/2021 zo dňa 01.10.2021). Súd vzhladol jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Keďže súd nezistil žiadne iné poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Trestná sadzba za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek odsek 3 je od 1 do 5 rokov. Súd tak po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na ust. § 38 ods. 2 Tr.zák mohol uložiť trest odňatia slobody v uvedenej výmere. Súd s prihliadnutím najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky a motív a možnosť jeho nápravy uložil trest pod dolnú hranicu určenej trestnej sadzby. Prihliadol najmä na učené vyhlásenie (na základe ktorého v súlade s ustálenou súdnou praxou a stanoviskom Najvyššieho súdu možno znížiť dolnú hranicu až o 1/3) a postoj obžalovaného, ktorý uviedol, že chce dlžné výživné zaplatiť. V tejto súvislosti súd poukazuje, že obžalovaný bol pred výkonom trestu riadne zamestnaný, jeho pracovné hodnotenie bolo dobré a zamestnávateľ má záujem znovu ho zamestnať. Je tak predpoklad dostatočnej prevýchovy a odstránenia následkov trestného činu. Keďže obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe iného odsúdenia súd musel uložiť trest nepodmienečný. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu, súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň ho zaviazal k náhrade škody k rukám matky maloletého syna.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne

úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).