

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200277  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200277.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová a otec A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Palárikovo, Štefánikova 236, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Palárikovo, Štefánikova 236, o návrhu navrhovateľa - otca o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 19.01.2024 návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého A., ktorý odôvodnil tým, že spolu so svojou manželkou G. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletým synom H., nar. XX.XX.XXXX žije v Palárikove, kde chce aj naďalej zotrvať a maloletému A. chce zabezpečovať osobnú starostlivosť. Uviedol, že predtým sa dlhodobo zdržiaval v Českej republike, avšak koncom roka 2023 sa spoločne s manželkou a synom vrátili na Slovensko, kde chcú aj zotrvať.

2. Dňa 04.04.2024 navrhovateľ doručil súdu späťvzatie návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, vzhľadom k tomu, že sa opätovne zdržiava v Českej republike, kam odišiel za prácou, nevie preto svojmu synovi poskytovať riadnu osobnú starostlivosť a rozhodol sa, že bude v najlepšom záujme dieťaťa, aby zostalo naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry C. F.. Uviedol, že vzhľadom k uvedenému, berie podaný návrh v celom rozsahu späť, a žiada konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8PPOm/1/2024 bolo zistené, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo uznesením č.k. 8PPOm/1/2024-11 zo dňa 14.03.2024 dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, pričom uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 14.03.2024. Ďalej z oznámenia CDR Dedina Mládeže zo dňa 18.03.2024 bolo zistené, že maloleté dieťa bolo dňa 13.03.2024 prijaté a umiestnené do CRD Dedina Mládeže.

5. Z podania navrhovateľa zo dňa 04.04.2024 vyplynulo, že navrhovateľ netrvá na podanom návrhu, berie ho v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Vzhľadom na späťvzatie návrhu, dispozičné právo navrhovateľa, ktorý zobrať návrh späť a vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich nárok.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.