

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202164  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420202164.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v spore žalobcu: U. V., M.. XX.XX.XXXX, Q. X V.L. K., L., K. K., Í., právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Dohnalová, advokátka, so sídlom Brezová 2232/22, Topoľčany, proti žalovanému: KOZAR Counselling s.r.o., IČO: 47151285, so sídlom Hlaváčikova 3109/14, Bratislava, o zaplatenie 1.800 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.800 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.800 eur od 29.12.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. . úrokom z omeškania ročne zo Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 08.06.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.800 eur s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.  
2. Žalobu odôvodnil tým, že J. J., M..XX.XX.XXXX, bytom I. (ďalej len „ Postupca 1“) dňa 28.11.2017 uzavrel so žalovaným mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného vykonať pre Postupcu 1 ako cudzinca viaceré úkony spojené najmä so založením spoločnosti na území Slovenskej republiky, získaním povolenia na území SR a ďalšie. Nakoľko žalovaný si svoj záväzok nesplnil, je povinný vrátiť mu zaplatenú prvú časť odplaty v sume 900 eur. D. J., M.. XX.XX.XXXX, bytom I., (ďalej len „ Postupca 2“) dňa 28.11.2017 uzavrel so žalovaným mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného vykonať pre Postupcu 1 ako cudzinca viaceré úkony spojené najmä so založením spoločnosti na území Slovenskej republiky, získaním povolenia na území SR a ďalšie. Nakoľko žalovaný si svoj záväzok nesplnil, je povinný vrátiť mu zaplatenú prvú časť odplaty v sume 900 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalobcom a Postupcom 1 dňa 21.10.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému vo výške 900 eur z Postupcu 1 na žalobcu ako postupníka. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalobcom a Postupcom 2 dňa 21.10.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému vo výške 900 eur z Postupcu 2 na žalobcu ako postupníka. Vlastníkom pohľadávky voči žalovanému v sume 1.800 eur je žalobca. Ani napriek viacerým urgenciám žalovaný predmetnú pohľadávku neuhradil.

3. Uznesením č. k. 9C/25/2020 - 72 zo dňa 08.10.2020 súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd žalovaného v uznesení poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené 30.10.2020, žalovaný však naň žiadnym spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Keďže v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 273 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Verejné vyhlásenie rozsudku súd určil na deň 28.01.2021, ktorý v súlade s § 219 ods. 3C.s.p. oznámil v zákonnej lehote na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1C.s.p., na základe ktorého by mal žalobca ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1,3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.