

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118400042
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6118400042.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Eriky Madarászovej v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo, so sídlom Horná 926/1/, Šaľa, IČO: 00 170 747, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX, prechodne bytom: I.. L. E. XXXX/X, H., zastúpený: Mgr. Diana Šiagyová, advokátka so sídlom Jánošíkova 2, Šaľa, o zaplatenie 2.807,18 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/11/2019-152 zo dňa 03. septembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 3. septembra 2020 č.k. 4C/11/2019 - 152 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom pre zmeškanie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania o výške 5,05% zo sumy 100,16 EUR od 1.1.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,05% zo sumy 100,16 EUR od 1.2.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,05% zo sumy 100,16 EUR od 1.3.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.4.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.5.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.6.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.7.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.8.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.9.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.10.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.11.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.12.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.1.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.2.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.3.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.4.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.5.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.6.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.8.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.10.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.11.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.12.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.1.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.2.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.3.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.4.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.5.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.6.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.7.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.8.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.9.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.10.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.11.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.12.2018 do 22.05.2020, vo

výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.9.2017 do 22.05.2020, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.807,18 eur zastavil. O trovách rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil ustanoveniami § 274, § 275 a § 255 ods. 1 CSP. V odôvodnení súd uviedol, žalobca žalobou zo dňa 11.12.2018 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2807,18 eur spolu s úrokom z omeškania o výške 5,05% zo sumy 100,16 EUR od 1.1.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,05% zo sumy 100,16 EUR od 1.2.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,05% zo sumy 100,16 EUR od 1.3.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.4.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.5.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.6.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.7.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.8.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.9.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.10.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.11.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.12.2016 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.1.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.2.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.3.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 100,16 EUR od 1.4.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.5.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.6.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.8.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.10.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.11.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.12.2017 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.1.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.2.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.3.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.4.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.5.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.6.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.7.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.8.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.9.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.10.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.11.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.12.2018 do 22.05.2020, vo výške 5,00% zo sumy 101,34 EUR od 1.9.2017 do 22.05.2020, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. konanie v časti o zaplatenie sumy 2 807,18 eura zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. V odôvodnení poukázal na obsah žaloby, ktorú žalobca odôvodnil tým, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX na 6. poschodí vo vchode č. X v bytovom dome súp. č. XXXX v H. na ul. I.. L. E., ktorý je vedený na LV č. XXXX kat. úz. H.. So žalobcom uzavrel Zmluvu o výkone správy, na základe ktorej mal platiť žalobcovi za služby spojené s užívaním bytu. Žalovaný neuhradil za obdobie od decembra 2015 do novembra 2018 za poskytnuté služby celkovú sumu 2807,18 eura. Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania z jednotlivých mesačných splátok podľa ich splatnosti. V priebehu konania žalobca oznámil súdu, že žalovaný uhradil žalovanú sumu 2.807,18 eura.

2. Súd prvej inštancie poukázal na to, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, z dôvodu, že právny zástupca žalovaného a žalovaný sa bezdôvodne na pojednávanie nedostavili. Súd posúdil návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie za dôvodný. V zmysle ustanovenia § 274 CSP boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon predpokladá, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

3. Proti tomu rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odvolaní uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vydaný v rozpore s procesným právom a preto je nezákonný, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho vydanie. Napadnutý rozsudok obsahuje aj nesprávne poučenie o nemožnosti podať odvolanie voči výroku III. Nesprávnym je podľa jeho názoru aj konštatovanie súdu o účelovosti ospravedlnenia neprítomnosti na pojednávaní zo strany žalovaného, učineneho deň pred nariadeným pojednávaním. Žalovaný riadne písomne elektronickou poštou ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom nežiadal o odročenie pojednávania, nakoľko z jeho strany došlo k uhradeniu žalovanej pohľadávky a k ospravedlneniu došlo z dôvodu predpokladaného zastavenia konania. Poukázal na skutočnosť, že doručením ospravedlnenia na pojednávanie s kvalifikovaným právnym vyjadrením vytvorilo prekážku rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, z ktorého dôvodu je napadnutý rozsudok vydaný v rozpore s procesným právom a je nutné ho ako nezákonný zrušiť.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že odvolanie bolo podané po lehote. V súdnom spise je predložená jediná plná moc pre právneho zástupcu žalovaného, a to plná moc, ktorú udelil advokátke Mgr. Diana Šiagyová. Pokiaľ bolo odvolanie podané až dňa 01.10.2020 prostredníctvom advokátky, tak bolo podané oneskorene Z predloženého odvolania, ktoré súd doručil žalobcovi je zrejmé, že tento návrh nebol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom PZ žalovaného. Pokiaľ aj PZ žalovaného doručil svoje podanie súdu poštou, toto odvolanie bolo podané oneskorene. Z elektronického súdneho spisu, je zrejmé, že rozsudok, voči ktorému je podané odvolanie, bol doručený PZ žalovaného dňa 15.09.2020. Žalobca ďalej uviedol, že trvá na tom, že žalovaný uhradil istinu až po podaní žaloby. Je toho názoru, že v podanom odvolaní nie sú uvedené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu, aby nepriznal žalobcovi náhradu jeho trov konania. Žalobca v konaní preukázal, že súdny spor o správu bytového domu, kde sa nachádza i byt žalovaného, vyvolala spoločnosť TOP REAL Šaľa, s. r. o., kde jediným konateľom a spoločníkom je Mgr. Diana Šiagyová, právny zástupca žalovaného. Naopak žalobca sa snažil dlhoročne mimosúdne dohodnúť. Žalobca taktiež odmieta tvrdenie žalovaného, že sa kvalifikovane vyjadril a to bolo prekážkou vydania rozsudku pre zmeškanie, taktiež odmieta tvrdenie žalovaného, že predložil súdu včas svoje ospravedlnenie. Podanie žalovaného bolo len obštrukciou v konaní s cieľom oddialiť plnenie žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania. Podľa názoru žalobcu súd pri vydaní rozsudku pre zmeškanie postupoval správne a prihliadal na všetky skutočnosti prípadu. Navrhol, aby súd odmietol podané odvolanie ako nedôvodné, podané oneskorene a neoprávnenou osobou.

5. Dňa 19.01.2021 doručil žalobca súdu podanie, v ktorom berie svoj návrh na vydanie platobného rozkazu späť v plnom rozsahu a žiada súd, aby konanie zastavil a nepriznal žalovanému náhradu jeho trov konania, pretože k zastaveniu konania došlo z dôvodu konania žalovaného. Poukázal na to, že žalovaný po vydaní rozsudku pre zmeškanie zaplatil žalobcovi žalovanú pohľadávku, a to dňa 19.1.2021 sumy 165,50 eura, 149,60 eura a 293 eur. Zároveň mu žalovaný predložil listinu zo dňa 19.01.2021 „ Späťvzatie odvolania podaného žalovaným, Súhlas žalovaného so žalobným návrhom žalobcu“. Žalovaný v späťvzatí zo dňa 19.01.2021 berie podané odvolanie v tomto konaní v plnom rozsahu späť. Rovnako žalovaný nežiada od žalobcu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

6. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozícnych oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná len nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania z vážnych dôvodov.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.01.2021 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 4C/11/2019-152 zo dňa 03.09.2020, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil, tým, že zo strany žalovaného došlo k úhrade žalovanej pohľadávky v plnom rozsahu. Žalovaný predložil žalobcovi listinu zo dňa 19.01.2021 Späťvzatie odvolania podaného žalovaným a Súhlas žalovaného so žalobným návrhom žalobcu.

10. Odvolací súd rozhodujúci o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako nadobudlo právoplatnosť, pri rešpektovaní práva žalobcu disponovať s podanou žalobou na začatie konania, späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil po zistení, že nie sú dôvody pre nepripustenie späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 2 CSP.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov celého konania. Odvolací súd pri rozhodovaní

o trovách konania vychádzal z toho, že zastavenie konania zaviniť žalovaný tým, že uhradil v plnom rozsahu žalovanú sumu až po podaní žaloby. Nárok na náhradu trov konania teda vznikol žalobcovi, ktorý výslovne neuviedol, že ich nežiada priznať.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).