

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202908
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723202908.1

Uznesenie

6 15C/95/2023

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. D., E. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ F. G. C., H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, 2/ F. F. G., H. C., nar. X.X.XXXX, bytom E. E., J. XXXX/ X, o obnovu konania, takto

rozhodol:

5 15C/95/2023

- O d m i e t a žalobu na obnovu konania.
- Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

4 15C/95/2023

1. Žalobou doručenou súdu XX.X.XXXX sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania sp. zn. 15C/15/2018, resp. jeho žaloba na obnovu konania smerovala proti rozhodnutiu tunajšieho súdu č. k. 15C/15/2018-286 zo dňa X.X.XXXX v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/99/2020 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.X.XXXX; súčasne vymedzil, ako by mal súd rozhodnúť v obnovenom konaní (o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva).

2. Podľa žalobcu je žaloba na obnovu konania prípustná podľa § 397 písm. a/, b/ CSP s poukazom na podanú žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k samostatnej stojacej garáži súp. č. XXX evidovanej na LV č. XXX, kat. územie K., sp. zn. 15C/69/2023), tiež je podaná včas, vzhľadom na právoplatnosť označených rozhodnutí dňa XX.X.XXXX (§ 403 ods. 1, 2 CSP). Aktuálne žalobu o obnovu konania opiera o skutočnosť, že bola podaná/žalobca podal žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyššie označenej garáži s návrhom na jej prikázanie do jeho výlučného vlastníctva. Keď tak súd rozhodne, a nie je dôvod, aby jeho žalobe nevyhovelo, odpadne dôvod odmietnutia zaoberať sa predmetnou garážou a rozdelenia pozemku (keď v pôvodnom súdnom konaní sa súd nemohol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie zaoberať predmetnou garážou). Novým dôkazom bude určené vlastníctvo garáže v podiele 1/1 „účastníka“ konania – aktuálneho žalobcu, ktorý v pôvodnom konaní nemal možnosť hájiť svoje práva čo do vlastníctva pozemku, na ktorom garáž stojí – CKN parc. č. XXX/X. Je logické, aby stavebník garáže ju postavil na svojom pozemku a nie na cudzom, teda aj žalobca ako právny nástupca rovnako potrebuje vlastníť pozemok pod garážou. V pôvodnom konaní nebola skutočnosť, že sa „vyporiadava LV č. XXX“, kde je garáž súp. č. XXX, známa, teda ju bez svojej viny nemohol použiť; navyše v tom čase nebol založený LV č. XXX, keďže len prebiehali obnovené dedičské konania. Pri obnove konania nie je prekážkou, že žalobkyne z pôvodného konania po nadobudnutí právoplatnosti rozsudkom predali vlastníctvo tretej osobe, keďže sa vychádza zo stavu platného v čase vydania rozsudku. Navyše bola podaná správna žaloba na zrušenie zápisov rozsudkov

z pôvodného konania, nakoľko katastrálny odbor pri zápise pochybil, pretože zapísal nevykonateľné rozsudky – vzhľadom na to, že pri ich zápise sa nevychádzalo z aktuálneho platného stavu parciel, keďže skôr zapísaným geometrickým plánom sa pozemky rozdelili a vznikli nové parcely. Žalobca zhrnul dôvody obnovy tak, že „Pre § 397 b) na základe podanej žaloby na vysporiadanie samostatne stojacej garáže na LV č. XXX možno vykonať nové dôkazy, ktoré sa v pôvodnom konaní nemohli vykonať. Až teraz sa právoplatný majiteľ garáže môže vyjadriť k tomu či má záujem o parcelu na ktorej stojí jeho garáž a k prístupe ku garáži i k samotnému rozdeleniu pozemku, bez toho nie je dokazovanie úplné a správne. Pre § 397 a) podaná žaloba na vysporiadanie samostatne stojacej garáže na LV č. XXX je nový dôkaz k tomu, že vlastníctvo sa vysporiadáva a bude vyporiadané do jednej jedniny niekomu. Vysporiadávanie uvedenej garáže na súde je novou skutočnosťou, ktorá nebola známa v pôvodnom konaní. Ďalej rozsudok o prikázaní do výlučného vlastníctva garáže je novým rozhodnutím, pre ktoré je potrebné pôvodné konanie dočasne prerušiť.“

3. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.
4. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak
c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
e) je zjavne nedôvodná.

5. Ako uviedol samotný žalobca vo svojej žalobe, žalobkyne 1/, 2/ z pôvodného konania sp. zn. 15C/15/2018 (aktuálne v postavení žalovaných 1/, 2/) previedli vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktorých sa týkalo pôvodné konanie sp. zn. 15C/15/2018, na tretiu osobu. Uvedené mal súd preukázané na základe výpisu z LV č. XX vedeného pre obec a kat. územie K., z obsahu ktorého vyplýva, že vlastníčkou nehnuteľností na ňom zapísaných (pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvoria o výmere XX m², pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok CKN parc. č. XXX, záhrada o výmere XXX m², ako aj rodinný dom súp. č. XX postavený na pozemku CKN parc. č. XXX/X) v podiele 1/1 je L. M., H. M., bytom F. N. XXX. Nadobúdacím titulom je kúpna zmluva, vklad vlastníckeho práva povolený dňa XX.XX.XXXX pod V XXXX/XXXX.

6. Súd oboznámil žalobcu v rámci prípisu dat. X.X.XXXX so skutočnosťou, že stav navodený/založený rozhodnutiami súdov v pôvodnom konaní sp. zn. 15C/15/2018, resp. 10Co/99/2020, ktorého obnovy sa žalobou domáha, bol dotknutý uvedenou neskoršou zmenou – prevodom vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam z G. C. a F. G. na tretiu osobu L. M.. Zároveň vyjadril názor, že vzhľadom na predmetnú zmenu by nebolo možné opätovne vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a prikázať do vlastníctva žalobcu pozemky aktuálne označené ako CKN parc. č. XXX/X O. XXX/X (pôvodne tvorili časť pozemku CKN parc. č. XXX), a teda by nebolo možné ani privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, čo je podmienkou prípustnosti obnovy konania v zmysle § 397 písm. a/ aj b/ CSP. Zároveň súd žalobcu vyzval na vyjadrenie, či vzhľadom na uvedené trvá na podanej žalobe (o obnovu konania).

7. Žalobca v reakcii na predmetnú výzvu súdu zotrval na podanej žalobe. Argumentoval, že zmena, ktorou je vlastníctvo dotknuté, je predmetom správneho súdneho konania sp. zn. 30S/255/2022, pretože katastrálny odbor zapísal nevykonateľné rozsudky. V rozsudkoch sp. zn. 15C/15/2018, resp. sp. zn. 10Co/99/2020, sa prikazuje vlastníctvo k parcele CKN 206. Po zápise GP č. XX/XXXX katastrálnym odborom je pozemok rozparcelovaný na parcely CKN XXX/X, XXX/X O. XXX/X. Uvedené rozsudky boli zapísané až po zápise predmetného GP, kedy už neexistovala pôvodná parcela CKN XXX, ktorá sa uvádza v rozsudkoch, preto sú tieto ničotné, nevykonateľné. V čase zapisovania parciel zápis nevychádzal z platného stavu parciel evidovaného na katastrálnom odbore. O tomto nesprávnom zápise rozhodne správny súd. Žalobca zdôraznil, že pri obnove konania sa berie do úvahy stav v čase vydania rozhodnutí, teda neskoršia zmena nemá vplyv na samotné rozhodovanie o tom, či je obnova konania prípustná alebo nie. Zároveň požiadal/navrhol, aby po povolení obnovy konania súd konanie prerušil do doby, kým o nesprávnom zápise rozsudkov pôvodného konania rozhodne správny súd. Ďalej požiadal/navrhol, aby súd prerušil konanie o obnove aj do doby, kým o vlastníctve samostatne stojacej garáže

súp. č. XXX nerozhodne súd. Záverom dodal, že na rozhodnutie o povolení obnovy konania postačuje, ak sa javí ako pravdepodobné to, že okolnosti môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. Nakoľko žalobca zotrval na podanej žalobe, súd sa ňou vecne zaoberal.

9. Ako už súd vyššie konštatoval, vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ku ktorým zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bolo predmetom pôvodného konania sp. zn. 15C/15/2018, resp. 10Co/99/2020, bolo dotknuté zmenou – prevodom na tretiu osobu. Aktuálne by tak nebolo možné v eventuálne obnovenom pôvodnom konaní zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam, čo, logicky, nepripúšťa možnosť, aby súd mohol rozhodnúť priaznivejšie pre žalobcu.

10. Bráni tomu jednak okolnosť vymedzeného okruhu „účastníkov“, subjektov pôvodného konania, ktoré sú odlišné od aktuálneho vlastníka dotknutých nehnuteľností (tým je L. M.). Teda nie je možné, aby sa obnovilo a následne prebiehalo konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, pričom žiaden zo subjektov v ňom vystupujúcich by už nebol vlastníkom týchto nehnuteľností.

11. Zároveň ani nie je možné zasiahnuť do vlastníckeho práva aktuálneho vlastníka, u ktorého je predpoklad dobromyseľného nadobudnutia dotknutých nehnuteľností (napr. vklad vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľa ku dňu XX.XX.XXXXX, ako vyplýva z príslušného listu vlastníctva, avšak eventuálne súvisiace žaloby žalobcu, či už aktuálna o obnovu konania alebo tá o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ku garáži sp. zn. 15C/69/2023 boli podané v roku XXXX. V podstate objektívne nie je možné spochybníť dobromyseľnosť aktuálneho vlastníka pri nadobudnutí vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam, keďže ani neexistovali žiadne okolnosti, ktoré by jeho dobromyseľnosť mohli spochybníť.

12. V súvislosti s naposledy uvedeným súd konštatuje, že predávajúce (žalobkyne 1/, 2/ v pôvodnom konaní sp. zn. 15C/15/2018) boli riadnymi vlastníčkami nehnuteľností, ktoré neskôr previedli na kupujúcu – aktuálnu vlastníčku. Skutočnosť, že po zápise geometrického plánu boli už na príslušnom liste vlastníctva evidované iné parcely (pôvodný pozemok CKN parc. č. XXX bol rozdelený na tri nové s CKN parc. č. XXX/X, XXX/X O. XXX/X), nemení nič na tom, že rozhodnutia súdov oboch inštancií v pôvodnom konaní sp. zn. 15C/15/2018, resp. 10Co/99/2020, vychádzali zo stavu, akým bol v čase ich vydania evidovaný na tomto liste vlastníctva. To, že neskôr došlo k tej zmene, že pôvodný pozemok bol rozdelený a novovzniknuté pozemky dostali nové parcelné čísla, nemá z hľadiska nadobudnutia pozemkov žalobkyňami 1/, 2/ na základe rozhodnutí súdov v pôvodnom konaní sp. zn. 15C/15/2018, resp. 10Co/99/2020, žiadny význam. Neskoršou zmenou číslovania parciel a ani rozdelením pôvodného pozemku totiž nedochádza k zmene podstaty vlastníctva vlastníka.

13. Na tomto mieste je zároveň potrebné zdôrazniť, že záznam ako jeden z druhov zápisu do katastra nehnuteľností, nemá konštitutívny účinok (Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín.). Z citovaného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vlastnícke právo žalobkyň 1/, 2/ v pôvodnom konaní sp. zn. 15C/15/2018, resp. sp. zn. 10Co/99/2020, k dotknutým nehnuteľnostiam vzniklo rozhodnutím/rozhodnutiami súdov v pôvodnom konaní, resp. ich právoplatnosťou. Právne irelevantným z hľadiska vzniku tohto ich vlastníctva sú neskoršie zmeny údajov na príslušnom liste vlastníctva spočívajúce v (neskoršom) rozdelení niektorého z pozemkov a s tým súvisiacou zmenou číslovania parciel bez ďalšieho. Ani eventuálna nesprávnosť postupu príslušného správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností na tom nemôže nič zmeniť. Nadväzne, pokiaľ došlo na základe kúpnej zmluvy k prevodu vlastníctva na aktuálneho vlastníka, ten nadobudol dotknuté nehnuteľnosti riadne od predávajúcich ako skutočných vlastníkov.

14. Podľa názoru súdu zároveň v prípade žalobcom uvádzaných okolností nie sú naplnené ani (ďalšie) predpoklady vymedzené v ust. § 397 CSP na obnovu konania. Žalobca v podstate argumentuje, že rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ku garáži súp. č. XXX (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/69/2023), eventuálne prikazujúce vec žalobcovi, predstavuje, resp. môže predstavovať nový dôkaz, ktorý sa v pôvodnom konaní nemohol vykonať (§ 397 písm. b/ CSP), prípadne, že ide o novú skutočnosť, ktorá nebola známa v pôvodnom konaní, a nové rozhodnutie (§ 397 písm. a/ CSP). S uvedeným sa súd nestotožňuje, nakoľko sa nejedná o takú skutočnosť, ktorá

objektívne existovala už v čase pôvodného konania, resp. do vyhlásenia rozsudku (neexistuje vlastne ani aktuálne). Rovnako dôkaz musí/musel existovať už v uvedenom období. Nie je prípustné na základe skutočností alebo dôkazov, ktoré vznikli až neskôr, vyvodzovať dôvodnosť obnovy konania. Obdobne pokiaľ by (v prípade rozhodnutia o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k dotknutej garáži) malo ísť o rozhodnutie, ktoré nemohol žalobca bez svojej viny predložiť v pôvodnom konaní, platí že 1/ také rozhodnutie neexistovalo v čase pôvodného konania, resp. do vyhlásenia rozsudku; 2/ nejde a nešlo by o rozhodnutie, resp. o otázku, ktorú by súdy v pôvodnom konaní prejudiciálne posúdili inak, avšak po právoplatnom skončení konania by orgán, do ktorého právomoci prejudiciálna otázka patrí, túto otázku posúdil odchyľne. V pôvodnom konaní nebola riešená žiadna prejudiciálna otázka, ani ohľadom vlastníctva predmetnej garáže, a určite ňou nemôže byť výsledok konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/69/2023, okrem iného preto, lebo otázku zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva (tu ku garáži) nie je možné riešiť v inom spore prejudiciálne, teda ani v pôvodnom konaní.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalované 1/, 2/ boli v spore úspešné, preto by mali inak voči žalobcovi nárok na náhradu ich trov. Vzhľadom na štádium konania však súd s nimi nekonal a žiadne trovy im teda ani nevznikli.

Poučenie:

4

15C/95/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V Martine dňa 8. apríla 2024

Mgr. Martin Jažembovský
sudca